



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată de ..în calitate de director general, împotriva comunicării nr. ...privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... jud. ... emisă de către COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei sale, constituindu-se dosarul nr.

...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se

pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția prematurității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. S.R.L., cu sediul în ... str...., cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

1. S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva comunicării nr. ...privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... jud. ... emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei sale.

În susținerea contestației S.C. ...S.R.L. arată că a depus o oferta admisibilă și că motivele invocate de autoritatea contractantă prin care a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt nereale și nelegale.

În ceea ce privește primul motiv de respingere legat de calificare și anume cel referitor la valoarea fondurilor disponibile negrevate sau valoare creditului obținabil, precum și la perioada

de valabilitate a scrisorii de confirmare a fondurilor, contestatorul precizează că documentul bancar, respectiv scrisoarea de confirmare a fondurilor este în deplină conformitate cu fișa de date, respectiv cu cerințele privind „modalitatea de îndeplinire” a punctului III.2.2 alin. 2). Mai mult decât atât, contestatorul consideră că a transmis clarificările solicitate și nu se încadrează în prevederile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, așa cum a considerat comisia de evaluare.

Contestatorul susține că toate cerințele sunt îndeplinite, sens în care arată că potrivit mențiunilor din scrisoarea bancară emisă de BCR S.A. nr. 1012/22.07.2013, depusă de societatea sa, deține contractate resurse în sumă totală de 2.000.000 lei pentru finanțarea activității curente, ceea ce este mai mult decât noțiunea de credit obținabil.

În scrisoare se menționează: „ambele împrumuturi mai sus menționate se află la dispoziția S.C. ...S.R.L., la data prezentului înscris și pot fi utilizate pentru finanțarea proiectului: „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... jud. ... proiect finanțat prin Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2007-2013 FEADR. AXA – Măsura 125, Submăsura 125a, în situația în care va fi declarată câștigătoare. Această scrisoare are valabilitate 120 zile de la data emiterii”.

Din conținutul scrisorii rezultă următoarele:

- „există resurse financiare în cuantum de 2.000.000 lei (valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă fiind 1.329. 035 lei);
- destinația utilizării rutiere foarte clar stabilită: pentru finanțarea proiectului „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... jud. ... în situația în care fi declarată câștigătoare;
- sumele la care are acces sunt pentru finanțarea întregului proiect, pe toată durata de derulare a contractului fără a fi limitat în timp, astfel ca și cerința prevăzută de „minim 4 luni” este îndeplinită;
- termenul de valabilitate al scrisorii de 120 de zile nu se referă la perioada de timp în care pot fi folosite sumele, acest aspect fiind lămurit, ci se referă la perioada în care poate fi prezentată scrisoarea la autoritățile competente”.

În acest sens, contestatorul consideră ambele cerințe din modalitatea de îndeplinire de calificare referitoare la valoarea fondurilor disponibile sau valoarea creditului obținabil, precum și la valabilitatea scrisorii de confirmare a fondurilor ca fiind îndeplinite.

Referitor la al doilea motiv de respingere legat de clarificarea privind pe d-l Bodnariu Daniel, propus în funcția de topograf autorizat ANCPI prin depunerea atestatului profesional, contestatorul arată că a depus atât clarificările din data de 22.08.2013 cât și cele din data de 05.09.2013. Într-adevăr dl. Bodnariu a ocupat funcția de ... conform CV-ului dar la principalele activități și responsabilități s-a înscris întocmirea de documentații topografice, expertize extra judiciare și judiciare, lucru ce rezultă și din declarația privind experiența similară pentru personalul cheie atașat în documentație, susține contestatorul.

Mai mult, contestatorul afirmă că „dl. Bodnariu îndeplinește cerința din fișa de date, și într-adevăr contractul este încheiat pe S.C. CASIOR S.R.L. dar ... este dl. Bodnariu așa cum apare și în CV”.

Astfel, contestatorul consideră că nici în acest caz nu se încadrează nici în prevederile art. 79 alin. 1) și nici în cele ale art. 36 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dacă nu era mulțumită de răspunsul său, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei sale, trebuia să solicite clarificări prin care să precizeze în mod clar ce documente trebuie prezentate. De asemenea, aceasta avea obligația ca în comunicarea ui procedurii să precizeze care dintre documentele sau precizările depuse sunt considerate needificatoare.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere al ofertei contestatorului legat de propunerea financiară, acesta precizează că autoritatea contractantă „invocă aceleași texte de lege, și art. 79 din H.G. nr. 925/2006 referitor la fondul de risc conform HG nr. 225/2013 cota de 0,051 %”.

În acest sens, contestatorul arată că a depus nenumărate clarificări, prin care a arătat că „oferta sa a fost de 0.242% din cauza unui viciu de formă, datorat unei erori a softului de ofertare, având în vedere modificările impuse prin H.G. nr. 225/2013, care modifică valorile coeficientului de risc”.

De asemenea, contestatorul afirmă că „suma în urma aplicării corecției de 22.44 lei nu este în măsură de a crea un avantaj societății sale și nici nu modifică ordinea în clasamentul licitației, iar această cotă nu produce efecte decât în momentul decontării, astfel încât indiferent de cota procentuală ofertată decontarea se face respectând cotele în vigoare la data decontării și nu la data ofertei”.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului legat de propunerea financiară, cu privire la prețul neobișnuit de mic la produsele: balastieră - 3,56%, bolovani de râu - 3,56 lei/mc, acesta arată că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa nu justifică prețul, deoarece la produsele balast și bolovani de râu, prețul oferit este nejustificat de mic, întrucât prin H.G. nr. 1202/2010, taxa pentru gospodărirea resurselor de apă la poziția „Contribuții pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile malurilor, cursuri de apă socurile lacurilor de acumulare” taxa pe mc este de 4,47 lei/mc fără TVA.

În acest sens, contestatorul precizează că prețul său de achiziție a balastului este de 1,43 lei/mc din calculația costului pe mc. exploatat și se referă la prețul negociat cu proprietarii de terenuri cu care acesta are contracte încheiate.

Contestatorul afirmă că acest preț nu are legătură cu H.G. nr. 1202/2010, prin care este stabilit un preț de exploatare extragere balast din albiile malurilor, cursuri de apă și cuvele lacurilor de acumulare, care este de 4,47 lei/mc.

Astfel, contestatorul consideră ca neadecvată opinia autorității contractante privind modul în care acesta ar trebui să-și calculeze prețurile proprii, raportat la H.G. nr. 1202/2010, fără a cunoaște modul de formare a prețurilor interne.

Referitor la al cincilea motiv de respingere a ofertei legat de propunerea financiară, referitor la - Graficul fizic din Propunerea financiară, contestatorul susține că a respectat cerințele solicitate de către autoritatea contractantă și de proiectant în caietul de sarcini, anexând graficul propus de proiectant și cel întocmit de societate pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor.

În ceea ce privește al șaselea motiv de respingere legat de propunerea financiară, referitoare la numărul de ore, comisia de evaluare apreciind că nu se justifică diferențele privind numărul de ore conform extraselor Formularul ... respectiv total ore=27541,86 ore, față de numărul de ore din Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție - Caiet de sarcini - Total ore = 33.313,23, contestatorul arată că diminuarea orelor rezultă din creșterea productivității muncii înregistrată de societate în ultimii 15 ani, aceasta crescând cu 268%, lucru care a permis aplicarea unei reduceri generale a numărului de ore de la 33.313 la 27.930 ore de manoperă.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă dorea să execute într-un anumit număr de ore același faze de în

aceleași unități de timp trebuia pus la dispoziția operatorilor economici listele cuprinzând consumurile specifice.

Referitor la al șaptelea motiv de respingere legat de propunerea financiară referitor la numărul de ore ofertat conform extraselor cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor cumulate cu investiție – Formular C8, unde numărul de ore este de 7198,92 ore, contestatorul arată că micșorarea normei de timp a utilajelor este datorată schimbării generației de utilaje autogreder CATERPILAR, cilindrii compactori tip HAMM HD110, în fișa tehnică a utilajelor nu este trecută productivitatea, aceasta stabilindu-se prin cronometrare, metodă care a stat la baza întocmirii normelor de deviz în anii 1970-1980. Astfel, normele din devizul din 1980 după care s-au întocmit ofertele se referă la utilajele din acea perioadă, contestatorul reducând justificat numărul de ore de la 7198.92 la 5439.62.

Contestatorul apreciază că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea exigențelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini precum și în actele normative în vigoare și normele de deviz seria 1981 precum și alte norme noi revizuite și completate putând fi folosite în mod orientativ având în vedere evoluția tehnologiei și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de manoperă și resurse.

În concluzie, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1919/02.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33401/03.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.A.

Referitor la admisibilitatea ofertei depuse de S.C. ...S.A., autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a depus o scrisoare de confirmare a fondurilor valabilă 120 de zile, cerința de a avea acces la aceste fonduri minim 4 luni nefiind îndeplinită, oferta acestuia fiind declarată neconformă potrivit art. 79 alin. 1)

din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, conform căruia este necesară clarificarea calității dlui. Bognariu Daniel, ca topograf autorizat ANCPI prin depunerea atestatului profesional, după cum însuși contestatorul recunoaște că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, interpunând false argumente care „dovedesc” alte aspecte (calitatea de ... al unei societăți comerciale, declarații privind experiența similară, etc.), fără a clarifica aspectul solicitat de comisia de evaluare, autoritatea contractantă consideră că acesta în mod eronat apreciază că trebuia să se solicite clarificări, deoarece au fost solicitate clarificări cu privire la aspectul respectiv.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a formulat un răspuns neconcludent și nefundamentat prin clarificările din data de 22.08.2013, respectiv 05.09.2013.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere contestat, referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul recunoaște că nu a calculat în mod corect fondul de risc, astfel aceasta declarând oferta ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere referitor la prețul neobișnuit de mic la produsele balastieră – 3,56 lei/mc, bolovani de râu 3,56 lei/mc..., autoritatea contractantă afirmă că, deși contestatorul susține că prețurile sunt negociate cu proprietarii de terenuri, „uitând” să facă dovada acestor negocieri, pe de-o parte și „uitând” pe de altă parte, că membrii comisiei de evaluare nu au făcut altceva decât să respecte cerințele caietului de sarcini, respectiv cap. 4 -Propunerea tehnică, punctul 13.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini este inserată și *NOTA: „Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete, în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore, erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, sau cu normele legale în vigoare ca atrage descalificarea ofertei ca neconformă. Nerespectarea cantităților*

*din caietul de sarcini – listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus, care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice, va conduce la descalificarea ofertei ca neconformă”.*

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta contestatorului ca neconformă potrivit art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de respingere, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că graficul fizic din propunerea financiară, nu respectă cerințele solicitate de către aceasta și de către proiectant în caietul de sarcini.

Referitor la cel de-al șaselea motiv de respingere legat de propunerea financiară referitor la numărul de ore, respectiv *„comisia a apreciat că nu se justifică diferențele privind numărul de ore conform extraselor de manoperă Formularul ... respectiv total ore = 27541,86 ore, față de numărul de ore din Formularul ... – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție – caiet de sarcini - total ore =33.313,23”*, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect, afirmând că referențialul disponibil în acest moment îl constituie normele de deviz, în funcție de acestea fiind apreciată oferta contestatorului, mai ales că, prin clarificările depuse de acesta nu se justifică în mod documentat diferențele privind numărul de ore conform extraselor se manoperă.

Referitor la cel de-al șaptelea motiv de respingere legat de propunerea financiară respectiv numărul de ore ofertat conform extraselor cuprinzând consumurile de ore de funcționare cumulate cu investiție – Formular C8, respectiv 5.439,62 și Formularul C8 – caietul de sarcini, vol. 2- Lista de cantități, unde numărul de ore este de 7198,92 ore, în opinia autorității contractante, contestatorul invocă schimbarea generației de utilaje pentru a argumenta diferențele constatate de comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin clarificările depuse de către contestator nu se justifică în mod documentat aceste diferențe, neputând fi luate în considerare expunerile acestuia, decât ca „simple aserțiuni”, după cum chiar contestatorul recunoaște că, „în fișa tehnică a utilajelor nu este trecută productivitatea, aceasta stabilindu-se prin cronometrare”.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului conform căreia „ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea



exigențelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini precum și în actele normative în vigoare”, ar trebui să se bazeze pe documente care să facă dovada afirmațiilor sale.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator a refuzat în mod sistematic să documenteze cifrele „aruncate” în ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., ca fiind neîntemeiată. ... S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând

În fapt, contestatorul precizează că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii în cauză, fiind declarată în mod ilegal de către autoritatea contractantă ca neconformă prin adresa nr. reprezentând comunicarea ui procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind ilegală din următoarele motive:

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, justificarea prețului la produsul mixturi asfaltice BA 16" contestatorul arată că:

a). Prin solicitarea de clarificări nr. 1627/02.09.2013 i s-a solicitat „*Justificați prețul neobișnuit de mic la produsele: BA 16:170 lei/to, piatră spartă carieră: 12,5 lei/mc*” fără a se preciza documentele ce trebuie depuse ca răspuns și nici o bază legală pentru această solicitare;

b). S.C. ...S.R.L., arată că a răspuns complet și concludent, prin raportare la întrebarea adresată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1496C/05.09.2013, atașând analiza de preț pentru produsul mixtură asfaltică BA 16 (pag. 3 din documentul sus-menționat), al cărui producător este chiar ofertantul. Din această analiză de preț reies toate elementele de cost ce intră în calculul prețului de producție al mixturii asfaltice BA 16 (materiale - agregate de 3 tipuri, filer, bitum, gaz, manoperă, amortisment, cheltuieli indirecte și profit), iar prețul final coincide cu cel ofertat, adică 170 lei fără TVA/tonă;

c). Contestatorul arată că adresa de comunicare a ui procedurii nr. este primul document din care reiese că autoritatea contractantă ar fi dorit să se depună elemente suplimentare pentru fundamentarea prețului ofertat pentru mixtura asfaltică BA 16, respectiv, oferte de preț pentru materiile prime, calcule

tehnico-economice pentru manoperă, gaz și amortisment și metoda de calcul pentru cheltuieli indirecte și profit.

Contestatorul susține că aceste elemente nu au fost solicitate prin adresa nr. 1627/02.09.2013, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul afirmă că se regăsește în următoarele două situații:

- „comisia de evaluare nu a transmis „clar, precis și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, nu aveam de unde să intuim ce dorește aceasta să răspundem; în acest caz, CNSC admitând contestația noastră, ar trebui să înlăture sancțiunea ilegal aplicată ofertei noastre și să oblige autoritatea contractantă la formularea unei noi solicitări de clarificări către S.C. ...S.R.L. care „să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”. Precizăm că stăm la dispoziția atât a CNSC cât și a autorității contractante pentru prezentarea unui răspuns complet și concludent prin raportare la modul în care a fost reformulată/denaturată solicitarea de clarificări prin comunicarea ei procedurii;

- comisia de evaluare ne-a transmis „clar, precis și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, răspunsul nostru este complet și concludent prin raportare la întrebare, dar comisia de evaluare pentru a-și atinge interesele obscure a denaturat atât propria întrebare cât și răspunsul nostru pentru a putea să ne aplice ilegal sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. c din H.G. nr. 925/2006; în acest caz, CNSC admitând contestația noastră, ar trebui să constate că răspunsul nostru este complet și concludent și prin urmare sancțiunea aplicată ofertei noastre este ilegală și va fi înlăturată”.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingerea a ofertei contestatorului „numărul de ore de manoperă diminuat față de caietele de sarcini”, acesta arată că:

a). „Prin solicitarea de clarificări nr. 1694/11.09.2013 s-a solicitat „Referitor la numărul de ore de manoperă - conform extraselor de manoperă Formular ... ofertat (pag. 128- 129, ofertă Financiară), total ore=32.468,52 ore este diminuat față de numărul de ore din Formularul ...- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție - Caiete de sarcini), total ore-33.313,23 aceste diferențe regăsindu-se la următoarele calificări: Asfaltator: Ofertă 4163,91 ore - Caiet sarcini 4424,54 ore;

*Pavator: Ofertă 15.905,89 ore - Caiet sarcini 16.487,02 ore. Se solicită justificarea acestui aspect, prin prezentarea rețetelor articolelor de deviz folosite la ofertare și prezentarea normelor de timp folosite pentru manoperă pentru categoriile de ofertate.";*

b). S.C. ...S.R.L. arată că a răspuns complet și concludent, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1586C/16.09.2013, atașând rețete tuturor articolelor de deviz folosite la ofertare și normele de timp folosite pentru manoperă pentru toate categoriile de ofertate, nu doar cele care includ consumuri de manoperă pentru asfaltatori și pavatori solicitate de autoritatea contractantă (pag. 5-152 din documentul sus-menționat);

c). Contestatorul arată că adresa de comunicare a ui procedurii nr. este primul document din care reiese că autoritatea contractantă ar fi dorit să depună elemente suplimentare pentru justificarea consumurilor cu mâna de lucru, respectiv, justificări pentru normele de timp folosite pentru manoperă; aceste elemente nu au fost solicitate prin adresa nr. 1694/11.09.2013, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Astfel, contestatorul afirmă că se află într-una din următoarele două situații:

- *„comisia de evaluare nu ne-a transmis „clar, precis și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, nu aveam de unde să intuim ce dorește aceasta să răspundem; în acest caz, CNSC admitând contestația noastră, ar trebui să înlăture sancțiunea ilegal aplicată ofertei noastre și să oblige autoritatea contractantă la formularea unei noi solicitări de clarificări către SC ...SRL care „să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”. Precizăm că stăm la dispoziția atât a CNSC cât și a autorității contractante pentru prezentarea unui răspuns complet și concludent prin raportare la modul în care a fost reformulată/denaturată solicitarea de clarificări prin comunicarea ui procedurii;*

- *comisia de evaluare ne-a transmis „clar, precis și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, răspunsul nostru este complet și concludent prin raportare la întrebare, dar comisia de evaluare pentru a-și atinge interesele obscure a denaturat atât propria întrebare cât și răspunsul nostru pentru a putea să ne aplice ilegal sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006. în acest caz, CNSC admitând contestația noastră, ar trebui să constate că răspunsul nostru este complet și*

*concludent și prin urmare sancțiunea aplicată ofertei noastre este ilegală și va fi înlăturată”;*

Mai mult decât atât, contestatorul consideră ca fiind falsă susținerea autorității contractante din comunicarea ui procedurii nr. prin care se invocă faptul că nu a respectat „cerințele caietului de sarcini”, pe de o parte, deoarece prin caietul de sarcini nu s-a impus respectarea "numărului de ore din Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție" ci respectarea listelor de cantități de ( Formularul F3 - Lista cu cantități de pe categorii de : „10. Listele de cantități. Ofertantul va prezenta listele cantităților de completate pe capitole, aferente categoriilor de , cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în , Caietul/Caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lor. Ofertantul va prezenta listele cantităților de pentru fiecare dintre obiectivele (componentele) proiectului integrat, precum și pentru organizarea de șantier. Prin nerespectarea cantităților din caietul de sarcini, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă”, atașate proiectului tehnic în procesul de ofertare, contestatorul consideră că a respectat această cerință;

- pe de altă parte, chiar dacă prin caietul de sarcini s-ar fi impus respectarea "numărului de ore din Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție", acest lucru ar fi fost imposibil în lipsa rețetelor tuturor articolelor de deviz folosite la ofertare, acestea fiind singurele care fac corespondența între listele de cantități de F3 (Formularul F3 - Lista cu cantități de pe categorii de ) și consumurile aferente fiecărui articol de deviz (Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru. Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și, respectiv, Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile). Autoritatea contractantă nu a publicat nici ca parte a proiectului tehnic, nici ca și clarificare în SEAP rețeta niciunui articol de deviz din proiectul tehnic”.

În concluzie, contestatorul solicită

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1917/02.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33402/03.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, și consideră contestația ca fiind prematur introdusă.

Referitor la admisibilitatea ofertei depuse S.C... S.R.L., autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a depus documente justificative privind consumurile de materiale – agregate, filer, bitum, și nici pentru valorile luate în calcul în ceea ce privește manopera, gaz, amortisment. Depunerea analizei de preț nereprezentând un document pentru prețul oferat, elementele constitutive ale prețului nefiind fundamentate și documentate justificativ, ofertantul neprezentând o justificare reală, fundamentată a prețului oferat.

Autoritatea contractantă consideră că în mod clar și precis prin solicitarea de clarificări nr. 1627/02.09.2013 a cerut ca ofertantul să procedeze la justificarea prețului pentru produsul mixturi asfaltice BA16, contestatorul neânțelegând în ce constă o justificare a prețului. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini este inserată și *NOTA: „Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete, în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore, erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, sau cu normele legale în vigoare ca atrage descalificarea ofertei ca neconformă. Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini – listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus, care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice, va conduce la descalificarea ofertei ca neconformă”.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta contestatorului ca neconformă, în baza art. 1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. 2 lit. c) din același act normativ.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere contestat, referitor la numărul orelor de manoperă diminuat față de caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a

identificat elementul pentru care s-au solicitat clarificări, transmițându-i ofertantului: „conform extraselor de manoperă Formular ... ofertat din Formularul ... – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție, total ore 33.313,23...”, și solicitând acestuia să justifice acest aspect și prin prezentarea normelor de timp folosite pentru manoperă pentru categoriile de ofertate. Prezentarea normelor de timp la modul corect și complet presupune și justificarea documentată a acestora.

Autoritatea contractantă afirmă că „vina” de a trata în mod superficial etapa ofertării aparține contestatorului.

În opinia autorității contractante, contestatorul se contrazice atunci când afirmă la pct. 2b) „a depus „rețete ale tuturor articolelor de deviz”, și 2d) „nu putea respecta numărul de ore din Formularul ... în lipsa aceluiași rețete”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. 1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1741/07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33765/07.10.2013, S.C. ...S.R.L. formulează următoarele „CONCLUZII SCRISE”, raportat la punctul de vedere al autorității contractante nr. 1917/02.10.2013, după cum urmează:

Contestatorul solicită respingerea excepției „aparenței prematurității” a contestației invocată de către autoritatea contractantă, afirmând că „nici autoritatea contractantă nu este sigură că a invocat-o, în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006” iar pe fondul cauzei reiterează aspectele detaliate în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr.1954/08.10.2013 autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei concluzii scrise prin care reiterează aspectele prezentate în punctul de vedere, inclusiv invocarea excepției prematurității depunerii contestației de către S.C. ...S.R.L.

Analizând contestațiile formulate de către S.C... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna

... jud. ... COMUNA ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 4.182.558 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 1398/26.07.2013, printre acestea regăsindu-se și cea depusă de către contestatorii din prezenta cauză.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 1917/02.10.2013, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33402/03.10.2013 autoritatea contractantă a invocat excepția prematurității contestației depusă de către S.C. ...S.R.L., în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Consiliul constată că în susținerea excepției autoritatea contractantă invocă nerespectarea de către contestator a dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că persoana vătămată avea obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la intenția de a sesiza C.N.S.C., împrejurare față de care consideră prematur introdusă contestația S.C. ...S.R.L.

În analiza excepției Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Înainte de a se adresa consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256<sup>5</sup> rămân aplicabile*”.

Însă, potrivit dispozițiilor alin.(2) al aceluiaș articol „*Lipsa notificării prevăzute la alin(1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*”. Prin urmare, faptul că S.C. ...S.R.L. nu a notificat în prealabil autoritatea contractantă cu privire la intenția sa de a formula și a depune contestație la C.N.S.C. nu poate conduce la sancționarea ofertantului cu respingerea contestației ca prematur introdusă,

legiuitorului dând posibilitatea acestuia de a depune contestație și în lipsa unei notificări în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin.(1).

În consecință, pentru motivele de mai sus, Consiliul va respinge excepția prematurității introducerii contestației de către S.C. ...OM S.R.L.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că împotriva ui procedurii de atribuire au formulat contestații...., contestații care vor fi analizate de către Consiliu în ordinea înregistrării acestora la C.N.S.C.

Analizând contestația formulată de S.C., Consiliul constată că prin aceasta este criticat procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1741/.

Consiliul reține că prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Verificând motivele de respingere a ofertei cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare Consiliul constată că potrivit punctului 1 din adresa nr. 1741/ primul motiv concret de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, pentru răspuns neconcludent, a fost următorul:

*„Referitor la solicitarea cu privire la valoarea fondurilor disponibile negrevate sau valoarea creditului obținabil, precum și cu privire la perioada de valabilitate a scrisorii de confirmare a fondurilor, comisia constată că, documentul depus nu îndeplinește solicitările fișei de date a achiziției, deoarece:*

*- valoarea fondurilor disponibile negrevate sau valoarea creditului obținabil dat fiind că prin scrisoarea depusă se prezintă valoarea creditelor avute pentru finanțarea activității curente și nu disponibilul de care dispune ofertantul.*

*- perioada de valabilitate a scrisorii de confirmare având în vedere că aceasta prevede <<Această scrisoare are valabilitatea 120 de zile de la data emiterii>>, ori în fișa de date se solicită <<...acces la resurse financiare în vederea susținerii lor pe o durată de minim 4 luni de zile de la data semnării contractului>>”, aceleași mențiuni regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1560/20.08.2013, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr.



925/2006, o serie de clarificări printre care și o solicitare de clarificări cu privire la cerința privind fondurile disponibile, cu următorul conținut:

*„Referitor la valoarea fondurilor disponibile negrevate sau valoarea creditului obținabil dat fiind că prin scrisoarea depusă se prezintă valoarea creditelor avute pentru finanțarea activității curente și nu disponibilul de care dispune ofertantul.*

*Referitor la perioada de valabilitate a scrisorii de confirmare având în vedere că aceasta prevede <<Această scrisoare are valabilitatea 120 de zile de la data emiterii>>, ori în fișa de date se solicită <<...acces la resurse financiare în vederea susținerii lor pe o durată de minim 4 luni de zile de la data semnării contractului...>>. Se solicită prezentarea documentului bancar în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției”.*

Cu adresa nr.1954/22.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1585/23.08.2013, contestatorul a transmis răspunsul solicitat arătând că cerințele sunt îndeplinite, sens în care afirmă, printre altele, că:

*„Din conținutul scrisorii rezultă următoarele:*

*- Există resurse financiare în cuantum de 2.000.000 lei (valoarea minimă solicitată de dvs este de 1.329.035 lei);*

*- Destinația utilizării sumelor este foarte clar stabilită: pentru finanțarea proiectului: <<Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Sînmihaiu de Câmpie, Județul ...>>, în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare;*

*- Din conținutul scrisorii, reiese, fără putință de tăgadă, că sumele la care avem acces sunt pentru finanțarea întregului proiect, pe toată durata de derulare a contractului fără a fi limitați ca timp, astfel că și cerința prevăzută de „minim 4 luni de zile” este îndeplinită;*

*- Termenul de valabilitate al scrisorii de 120 de zile nu se referă la perioada în care pot fi folosite sumele „acest aspect fiind lămurit foarte clar în alineatul precedent) ci se referă la perioada în care poate fi prezentată scrisoarea la autoritățile competente”.*

Potrivit cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a impus ca cerință de calificare *“Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse financiare în vederea susținerii lor pe o durată de minim 4 luni de zile de la data semnării contractului în valoare de minim 1.329.035 lei”* iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit să se prezinte *„Scrisoarea de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea*

*creditului obținabil) sau alt document, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.*

Verificând documentul depus de S.C. ...S.R.L. în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv adresa nr.1012/22.07.2013 emisă de BCR S.A. ... Consiliul constată că, într-adevăr în conținutul acesteia se menționează că societatea are „aprobată credite bancare pentru activitatea curentă”, cum invocă autoritatea contractantă, însă, în conținutul aceleiași adrese se precizează că „*Ambele împrumuturi mai sus menționate se află la dispoziția ...SA la data prezentului înscris și pot fi utilizate pentru finanțarea proiectului*”.

Prin urmare, sub aspectul destinației creditelor menționate în scrisoarea emisă de BCR. S.A. nu se poate reține că acestea au fost aprobate exclusiv pentru „*finanțarea activității curente și nu disponibilul de care dispune ofertantul*”, cum afirmă autoritatea contractantă, în condițiile în care din documentul depus rezultă îndeplinirea prevederii potrivit căreia „*suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului*”, situație în care motivul de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent pe acest aspect, se dovedește a fi neîntemeiat.

Însă, decizia de respingere pentru răspuns neconcludent va fi reținută ca întemeiată cu privire la răspunsul dat de către contestator sub aspectul cerinței privind durata de „*minim 4 luni de zile de la data semnării contractului*”.

Consiliul constată că potrivit cerinței de calificare ofertantul avea obligația de a face dovada că are acces la resurse financiare pe o perioadă de 4 luni de zile.

Or, având în vedere faptul că din scrisoarea emisă de B.C.R. S.A. nu rezultă că la cele două credite contestatorul are acces pe o perioadă de minim 4 luni, conform cerinței, răspunsul dat de către contestator potrivit căruia „*Termenul de valabilitate al scrisorii de 120 de zile nu se referă la perioada în care pot fi folosite sumele „acest aspect fiind lămurit foarte clar în alineatul precedent) ci se referă la perioada în care poate fi prezentată scrisoarea la autoritățile competente*”, a fost reținut în mod corect ca fiind neconcludent, prin acesta nefăcându-se dovada că este îndeplinită cerința.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin răspunsul dat contestatorul nu a răspuns, în mod concret, cum înțelege că facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare sub aspectul accesului la resursele financiare pe o durată de minim 4 luni de zile, limitându-se doar la a lămuri autoritatea contractantă cu privire

la faptul că termenul de 120 de zile menționat în document nu se referă la durata stabilită prin cerință, ci la perioada de valabilitate a documentului.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii aduse primului motiv de respingere a ofertei sub aspectul neconcluzivității răspunsului dat de către contestator cu privire la valabilitatea de 120 de zile din scrisoarea emisă de B.C.R. S.A. prin raportare la durata de minim 4 luni impusă prin cerința de calificare.

Analizând și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că aceasta a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din același act normativ, motivul concret de respingere comunicat contestatorului fiind următorul:

*„Referitor la – Clarificarea numirii d-lui Bodnariu Daniel în funcția de topograf autorizat ANCPI prin depunerea atestatului profesional, precum și contractul de muncă/colaborare sau angajament de participare conform art 188, lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, Comisia de evaluare a constatat că aceste documente sunt ale societății SC CASIOR SRL (persoana juridică) și nu a persoanei Botnariu Daniel nominalizat ca topograf, nefiind îndeplinită cerința din Fișa de Date, cap.III.2.3.a”, aspecte care au fost consemnate și în raportul procedurii de atribuire.*

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1560/20.08.2013, printre alte solicitări de clarificări, următoarele:

*„Referitor la experții cheie – Topograf autorizat ANCPI – Ofertantul a prezentat contractul de prestări servicii nr. 30/27.03.2013 încheiat cu S.C. CASIOR IMPEX S.R.L. pentru servicii în domeniul cadastru, geodezie și cartografie.*

*În Formularul 11 – Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, la poziția Topograf autorizat ANCPI a fost nominalizat dl. Bodnariu Daniel, iar din CV-ul prezentat de acesta reiese că acesta a ocupat funcția de ... în cadrul S.C. CASIOR IMPEX S.R.L. în perioada 2003-2011.*

*Se solicită clarificarea acestui aspect”.*

Prin adresa nr. 1954/22.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1585/23.08.2013, contestatorul a răspuns solicitării arătând că *„Întrădevar domnul Botnariu a ocupat funcția de ... conform CV-ului dar la principalele activități și*

*responsabilități s-a înscris întocmirea de documentații topografice, expertize extrajudiciare și judiciare, lucru ce rezultă și din declarația privind experiența similară pentru personalul cheie atașată în documentație la pagina 162. Funcția de ... apare în CV deoarece este deținută de domnul Botnariu Daniel”.*

Potrivit cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.,III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat dovada că „Ofertantul dispune în vederea execuției de de următorul personal cheie: (...) 6. Topograf autorizat ANCPI” iar ca modalitatea de îndeplinire s-a solicitat „Formular 11a (Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului și la cadrelor de conducere) și Formular 11 (Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului) însoțit de CV în original, contracte de muncă/colaborare sau prezintă angajament de participare conform art. 188 lit.c) din O.U.G. 34/2006 pentru experții propuși. (...)”.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul S.C. ...S.R.L. în dovedirea îndeplinirii cerinței susmenționate, cu privire la Topograf autorizat ANCPI, Consiliul constată că în Formularul 11 – Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, a fost nominalizat domnul Bodnariu Daniel.

Documentele depuse de către ofertantul contestator au fost contractul de prestări servicii nr.30/27.03.2013, CV-ul d-lui Bodnariu Daniel și Formularul – Declarație privind experiența similară pentru personalul cheie, întocmit de dl. Bodnariu Daniel.

Având în vedere că în CV-ul persoanei nominalizate era menționat faptul că aceasta a fost ...ul S.C. CASIOR IMPEX S.R.L. în perioada 2003-2011, iar solicitarea de clarificări viza doar lămurirea acestui aspect, Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns solicitării precizând că dl. Bodnariu Daniel a fost ...ul societății și este și în prezent.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări prin care să precizeze în mod clar ce documente trebuie prezentate, având în vedere că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte, eventual, calitatea de ... a d-lui Bodnariu Daniel în prezent, sau

documente din care să rezulte care este raportul juridic dintre persoana nominalizată și S.C. CASIOR IMPEX S.R.L.

Consiliul va respinge ca nefondată critica potrivit căreia în adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire nu au fost precizate care dintre documentele depuse au fost considerate needificatoare, având în vedere că în adresa nr. 1741/ autoritatea contractantă a precizat că documentele depuse pentru funcția de topograf sunt ale S.C. CASIOR IMPEX S.R.L. și nu ale persoanei nominalizate.

Față de cele constatate anterior, legat de cel de al doilea motiv de respingere analizat, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă în mod excesiv de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, în condițiile în care nu au fost solicitate documente suplimentare din care să rezulte calitatea de ... a d-lui Bodnariu Daniel în prezent, sau documente din care să rezulte care este raportul juridic dintre persoana nominalizată și S.C. CASIOR IMPEX S.R.L., împrejurarea față de care critica adusă acestui motiv de respingere a ofertei este fondată.

Însă, având în vedere că primul motiv de respingere a ofertei S.C. ...S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive de respingere a ofertei referitoare la propunerea financiară și propunerea tehnică, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi înlăturat.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ...

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei acestuia comunicată prin adresa nr. .

Prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de S.C. ...S.R.L., în baza dispozițiilor art. 79 alin.(1) coroborat cu art. 36 alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret avut în vedere în luarea deciziei l-a constituit faptul că:

*„Referitor la justificarea prețului la produsul mixturi asfaltice BA16 – Comisia de evaluare consideră că ofertantul nu justifică prețul neobișnuit de mic, motivat de faptul că ofertantul nu prezintă fundamentarea reală a elementelor de cost pentru acest produs.*

*Astfel pentru consumurile de materiale: agregate, filer și bitum nu se prezintă documente justificative privind prețurile.*

*De asemenea pentru: manoperă, gaz, amortisment valorile cuprinse nu sunt justificate, nefiind unui calcul tehnico-economic.,*

*Pentru cheltuielile indirecte+profit, nu se prezintă un calcul de unde au acestea fiind 0,66% față de 2% cât au fost prevăzute în oferta financiară. Comisia consideră că ponderea acestui material în valoarea ofertei este semnificativă (28% din valoarea materialelor)”.*

În etapa de evaluare autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr.1627/02.09.2013, la lit.A clarificări cu privire la documente de calificare iar la lit.B cu privire la propunerea financiară, a solicitat astfel „*Justificați prețul neobișnuit de mic la produsele: - BA16:170 lei/to, piatra spartă carieră:12,5 lei/mc*”.

Cu adresa nr. 1496C/05.09.2013 contestatorul a răspuns solicitării atașând adresei justificarea de preț pentru mixtura asfaltică BA16 și oferta de preț pentru piatra spartă.

Consiliul constată că prin solicitarea de justificare a prețului pentru mixtura asfaltică autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod concret, care sunt informațiile pe care ofertantul trebuie să le prezinte în justificarea acestui preț.

În aceste condiții respingerea ofertei, ca neconformă, invocându-se faptul că ofertantul nu a prezentat o fundamentare reală a elementelor de cost, în sensul că nu au fost prezentate documente justificative pentru agregate, filer și bitum, pentru faptul că „manopera, gaz, amortisment” nu sunt justificate deoarece nu sunt unui calcul tehnico-economic cât și pentru faptul că nu se prezintă un calcul din care să rezulte cheltuielile directe+profit, nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, solicitarea acestor informații nu a fost făcută, în mod expres, prin solicitarea de justificare a prețului.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticii aduse primului motiv de respingere.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat faptul că aceasta a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) coroborat cu cele ale art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

În luarea deciziei de respingere a ofertei autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că motivul concret de respingere a fost următorul:

*„Referitor la numărul de ore de manoperă – conform extraselor de manoperă Formular ... ofertat (pag.128-129, oferta Financiară), total ore=32468,52 ore este diminuat față de numărul de ore din Formularul ... – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție – caiete de Sarcini), total ore=33.313,23 aceste diferențe regăsindu-se la următoarele calificări:*

*-Asfaltator: Oferta 4163,91 ore – Caiet sarcini 4424,54 ore*

*-Pavator: Oferta 15.905,89 ore – caiet sarcini ore 16.487,02*

*Comisia apreciază că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a justificat normele de timp pentru manoperă folosite la fundamentarea ofertei”.*

Consiliul constată că prin adresa nr.1694/11.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat justificarea diferențelor de ore de manoperă, din oferta financiară, pentru asfaltator și pavator față de cele cuprinse în Formularul ... – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție, solicitarea având următorul conținut:

*„Referitor la numărul de ore de manoperă – conform extraselor de manoperă Formular ... ofertat (pag.128-129, oferta Finanicar), total ore=32468,52 ore este diminuat față de numărul de ore din Formularul ... – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție – caiete de Sarcini), total ore=33.313,23 aceste diferențe regăsindu-se la următoarele calificări:*

*-Asfaltator: Oferta 4163,91 ore – Caiet sarcini 4424,54 ore*

*-Pavator: Oferta 15.905,89 ore – caiet sarcini ore 16.487,02*

*Se solicită justificarea acestui aspect, prin prezentarea rețetelor articolelor de deviz folosite la ofertarea și prezentarea normelor de timp folosite pentru manopera pentru categorii de ofertate”.*

Prin adresa nr.1586C/16.09.2013 contestatorul a dat curs solicitării prezentând anexat acesteia „Detalierea articolelor cu extrase de manoperă, utilaje și transport” fără însă a justifica diferența de ore de manoperă invocată de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, situație în care decizia de respingere a ofertei ca neconformă pentru răspuns neconcludent va fi reținută ca întemeiată.

Faptul că răspunsul contestatorului a fost neconcludent este confirmat chiar de acesta prin contestație, atunci când afirmă că a atașat „rețetele tuturor articolelor de deviz folosite la ofertare și normele de timp folosite pentru manoperă pentru toate

*categoriile de ofertate, nu doar cele care includ consumurile de manoperă pentru asfaltatori și pavatori solicitate de autoritatea contractantă”, rezultând așadar, atât din documentele depuse dar și afirmațiile acestuia, că au fost prezentate doar aceste documente nu și justificarea diferențelor de manoperă solicitate de către autoritatea contractantă.*

Contrar susținerilor contestatorului potrivit căroră adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire „*este primul document din care reiese că autoritatea contractantă ar fi dorit să depunem elemente suplimentare pentru justificarea consumurilor cu mâna de lucru, respectiv, justificări pentru normele de timp folosite pentru manoperă*”, Consiliul constată că atât în solicitarea de clarificări cât și în adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire autoritatea contractantă invocă o diferența de ore de manoperă pentru pavator și asfaltator, cu privire la care a considerat necesar să solicite clarificări, și aceeași diferență de ore de manoperă (textul fiind același în cele două adrese) se regăsește și în adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire, și nicidecum solicitarea justificării consumurilor cu mâna de lucru ci doar a diferențelor sesizate de către comisia de evaluare.

Consiliul va reține în soluționare, ca fiind tardive, în etapa de contestare a ui procedurii de atribuire, criticile aduse documentației de atribuire cu privire la lipsa rețetelor pentru articolele de deviz cât și criticile aduse solicitării prin care se cerea justificarea diferențelor de ore de manoperă prin invocarea, în acest moment, a faptului că prin caietul de sarcini nu s-a impus respectarea „numărului de ore din Formularul ... – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe investiție”, așa cum s-a precizat în solicitarea de clarificări, o contestare a acestora putând fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de conținutul acestor acte (documentația de atribuire și solicitarea de clarificări).

Față de cele de mai sus Consiliul va reține ca întemeiat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, criticile fiind respinse ca nefondate.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C..... și dispune continuarea procedurii de atribuire.



În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.