



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare drumuri de interes local în ... coduri CPV 45233120-6 și 71322500-6, cu data de deschidere a ofertelor ... organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, suspendare procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității la publicarea în SEAP a documentației complete, precum și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă conținutul documentației de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că respectiva documentație nu este completă, respectiv nu cuprinde toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei. Nu au fost prezentate nici planurile de situație, obligatorii conform Hotărârii Guvernului nr. 28/2008.

La 27.09.2013, a solicitat autorității să îi pună la dispoziție listele de cantități care au stat la baza întocmirii devizului general din studiul de fezabilitate, însă nu a primit un răspuns.

Autoritatea avea obligația de a asigura, prin intermediul documentației de atribuire, informarea completă, corectă și explicită a operatorilor economici cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire – art. 33 alin. (1) din ordonanță.

În punctul său de vedere nr. 33/09.10.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 34412/11.10.2013, autoritatea contractantă invocă, în apărare, excepția tardivității contestației, solicitând respingerea celei din urmă.

Criticile ... se referă la documentația de atribuire, mai exact la caietul de sarcini, caiet de sarcini de care a luat la cunoștință la data de 18.09.2013, odată cu publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... – în baza art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță. Termenul legal de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat la data de 23.09.2013, contestarea respectivelor prevederi la ... fiind, în mod evident, tardivă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, ea a fost transmisă autorității vineri 27.09.2013, ora 17, iar autoritatea a răspuns la ... în termenul de 3 zile lucrătoare stabilit ca regulă de legiuitor - art. 78 alin. (2) din ordonanță. Prin răspunsul furnizat nu s-au modificat informațiile publicate, nu este afectat modul de elaborare a ofertei și nu a devenit necesară publicarea unei erate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit

art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.09.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare de drumuri de interes local în comună, estimate valoric la 3.380.800 lei, fără TVA. Documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, modelul de contract și formularele necesare) a fost postată în SEAP la 18.09.2013, alături de invitația de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că ea nu include toate informațiile necesare elaborării în mod corespunzător a ofertelor, ... a atacat-o la Consiliu prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire) la 18.09.2013, când a fost postat în SEAP. Conform art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 18.09.2013, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de 18.09.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice - conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 3.380.800 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus, în redactarea în vigoare la momentul demarării procedurii], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul

conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către ... era luni 23.09.2013.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...]*."

Operatorul economic cunoștea lipsurile reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - 18.09.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a documentației pe care o critică, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. În speță, contestația ... a fost formulată la 12 zile de la momentul la care societatea a cunoscut sau trebuia să cunoască lipsurile documentației de atribuire. Din cauza pasivității contestatoarei, actul său a ajuns la sediul Consiliului în prețuia deschiderii ofertelor, când nu se mai putea dispune nicio măsură de remediere asupra documentației de atribuire.

În privința criticii ... că autoritatea nu i-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, ea nu este întemeiată. Potrivit art. 78 invocat în mod judicios de autoritate, orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*". În speță, autoritatea contractantă a dat răspuns ... în cea de a doua zi lucrătoare, prin clarificarea nr. 17/... postată în SEAP, în interiorul termenului prescris de lege.

Solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire nu are ca efect prelungirea termenului legal de contestare sau instituirea unui alt moment de la care să curgă termenul de contestare a documentației, după cum s-a evocat și în decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Ordinul președintelui

Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire dispune în aceeași direcție.

Niciuna dintre clarificările postate de autoritate în SEAP nu vizează modificarea documentației, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la clarificare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa. Respingerea contestației ca tardivă împiedică cercetarea ei pe fond – art. 278 alin. (1) din ordonanță –, context în care nu se poate pune problema unei posibile anulări a documentației de atribuire sau a întregii proceduri de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...