



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în loc. ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin Huja Grigore - ... și convențional prin Ioana Todea - avocat, formulată împotriva procedurii de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în loc. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul - Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4236/18.09.2013, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și desemnarea acesteia drept admisibilă, constatarea îndeplinirii de către asociera contestatoare a obligațiilor de a transmite în termen răspunsurile la clarificările solicitate precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii după soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, legate de conținutul acordului de asociere, de capacitatea de exercitare a activității profesionale și de experții propuși în proiect.

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că din acordul de asociere depus lipsesc anumite clauze prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv precizarea gradelor de implicare a partenerilor, răspunderea și durata formei de asociere, contestatoarea precizează că, la solicitarea autorității contractante, a comunicat acesteia, prin adresa nr. 2638/25.07.2013, că procentele fiecăruia dintre asociați sunt prevăzute la art. 2.3 și 2.4 din acord iar durata în art. 3. În ceea ce privește responsabilitățile părților, arată că acestea ar urma să fie detaliate în cadrul contractului de achiziție, acordul de asociere fiind doar un act premergător al contractului de asociere ce urmează a fi încheiat între părți în cazul în care oferta în cauză va fi desemnată câștigătoare.

În consecință, ținând seama și de disponibilitatea manifestată cu privire la semnarea oricărui act adițional la acord, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că răspunsul dat cu privire la acest aspect a fost unul concludent.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, legat de capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut o legătură între cerința de la pct. III.2.1 b) din fișa de date și subcontractorul său PFA Pisculidis Gheorghe (formular 13, fila 44), deoarece, pentru respectarea cerinței în cauză a depus în cadrul ofertei, atât certificatele constatatoare de la ORC, cât și

certificatul de atestare seria Ft, nr. 236/28.01.2013, emis conform Ordinului MADR nr. 182/2009, prin care ... este atestată pentru desfășurarea de activități de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol, pentru efectuarea de studii de teren și de laborator aferentă și elaborarea de proiecte și alte documente tehnico-economice.

Prin urmare, în opinia sa, este o eroare crearea unei legături între un expert cheie propus în ofertă și o solicitare referitoare la capacitatea de executare a activității profesionale a ofertantului.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a precizat că „(...) dl ing. Pisculidis Gheorghe nu deține certificat conform Ord. MADR 182/2009, însă, așa cum rezultă din CV deus la documentația de calificare, aceasta detine experienta similara solicitat prin fișa de date (...)”, contestatoarea arată că acesta a fost determinat de faptul ca solicitarea de clarificări a fost făcută cu referire la dl. Pisculidis și nu la articolul din fișa de date.

În plus, din modul în care este redactată cerința de la pct. III.2.1 a) din fișa de date reiese că cei trei ingineri de îmbunătățiri funciare/construcții hidrotehnice, trebuie, fie să dovedească experiența în activitatea de proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare prin participarea la cel puțin un proiect similar în faza PT, fie trebuie să dovedească deținerea unui certificat de atestare a persoanei fizice care efectuează, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare-proiectare conform Ordinului MADR nr. 182/2009(...)”, cele două cerințe nefiind cumulative, ci alternative.

Tot în legătură cu al doilea motiv de neconformitate a ofertei, invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, în solicitarea de clarificări, deși nu s-a facut referire în mod expres, era vorba de cerința de la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost menționat ca fiind încălcat pct. III.2.1 b), care nu are nicio legătură cu dl. Pisculidis Gheorghe.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv invocat în respingerea ofertei, și anume nenominalizarea experților cheie și nerespectarea cerințelor formularului 4 pus la dispoziția ofertanților, contestatoarea arată că în formularul 4 a nominalizat experții cheie, prin indicarea specializării, cu indicarea numărului de zile lucrătoare estimat pentru fiecare specializare. Având în vedere că denumirea Formularului 4 este „detalierea costurilor”, astfel încât în acest formular de deviz financiar, trebuie să primeze latura financiară, respectiv detalierea costurilor raportate la fiecare expert propus. Experții, cu numele și raportarea lui la agentul economic, au fost individualizați în Formularul 12 – Declarație privind persoanele implicate în îndeplinirea prezentului contract”.

În consecință, apreciază ca superficială afirmația autorității contractante conform căreia răspunsul dat cu privire la solicitarea de clarificări nu clarifică acest aspect, în condițiile în care este recunoscută nominalizarea personalului în cauză în cadrul Formularului 12.

Prin adresa nr. 4357/30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33124/01.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziției și de ofertele depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de primul motiv invocat în respingerea ofertei, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu pct. VI.3-5 din fișa de date, acordul de asociere trebuia să cuprindă, fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului. Prin raportare la această cerință, acordul depus de contestatoare nu îndeplinește niciuna din cele trei cerințe iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect, nu a fost precizat nimic cu privire la precizarea valorică a gradului de implicare, menționarea acestui aspect în cadrul contestației fiind tardivă, repartitia valorică ar urma să se stabilească după adjudecarea contractului iar cu privire la pct. 5.1.b. al acordului din care rezultă că poate înceta în anumite condiții, nu a fost făcută nicio precizare.

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei legate de faptul că acordul de asociere este un act premergător al contractului de asociere, arătând că, în realitate, acesta este un document solicitat prin documentația de atribuire și care trebuie să respecte cerințele acesteia. Un acord de asociere depus în cadrul unei proceduri devine obligatoriu pentru ofertant, nelegalizarea acestui acord înainte de semnarea contractului, reprezentând, în opinia autorității contractante, un refuz al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul dând astfel posibilitatea reținerii garanției de participare.

Referitor la disponibilitatea manifestată de contestatoare cu privire la semnarea oricărui act adițional la acord, autoritatea contractantă precizează că, înainte de depunerea ofertei, forma pe care o are acordul de asociere este strict la aprecierea ofertanților, abia după depunerea ofertei și asumarea de către ofertanți a obligației de a respecta documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a indica faptul că asocierea este sau nu valabilă în funcție de respectarea sau nu a cerințelor.

Cu privire la cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că motivul, în sine, a constat în faptul că subcontractantul ... PFA nu este atestat conform Ordinului MADR nr. 182/2009 să desfășoare, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare-proiectare. Acest aspect a fost sesizat de comisia de evaluare, în condițiile în care subcontractantul avea încheiat cu asociatul desemnat pentru serviciile de proiectare un acord de subcontractare, încheiat în 15.07.2013, a unei părți din serviciile de proiectare aferente contractului, semnând, în acest sens, și Formularul 13, respectiv

Declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți. Faptul că aceste documente au fost depuse la pag. 103 – 104 din documentele de calificare ale asociatului ... a fost considerată de comisia de evaluare drept o eroare de formă, reținându-se faptul că formularul 13 și acordul de subcontractare fac parte din propunerea tehnică atât conform caietului de sarcini, cât și conform art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Ordinului MADR nr. 182/2009, doar persoanele fizice și juridice atestate au dreptul legal de a efectua, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare – proiectare. Cum contractul ce urmează a fi atribuit este în integralitatea lui, în domeniul îmbunătățirilor funciare, rezultă implicit că și activitatea de proiectare aferentă contractului este una în domeniul îmbunătățirilor funciare. Mai mult decât atât, conform Ghidului solicitantului FEADR pentru măsura 125c, prin care este finanțat acest proiect, la pag. 8 se precizează că documentațiile tehnico-economice se vor întocmi numai de către persoane fizice/juridice atestate în condițiile legii - Ordinului MADR nr. 182/2009, confirmându-se, astfel, că cerința privind certificatul de atestare nu este doar legală, ci și obligatorie. În plus, nu lasă posibilitatea ca anumite părți din serviciile de proiectare să se efectueze de către persoane neatestate.

Constatând că o parte din activitatea de proiectare din oferta contestatoarei a fost subcontractată unei singure persoane, persoană neatestată în conformitate cu actul normativ anterior menționat, a fost solicitată o clarificare cu privire la acest aspect, în sensul de a se preciza dacă Pisculidis Gheorghe este atestat sau nu, ofertantul răspunzând că persoana respectivă nu deține certificatul solicitat.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia „este o eroare crearea unei legături între un expert cheie propus în ofertă și o solicitare referitoare la capacitatea de executare a activității profesionale”, autoritatea contractantă arată că, fiind vorba de un participant la procedură, respectiv subcontractantul Pisculidis Gheorghe PFA, acesta trebuie tratat mai întâi raportat la capacitatea de exercitare a activității profesionale, și, abia în subsidiar, când se constată că această cerință este îndeplinită, se poate verifica îndeplinirea de către expertul Pisculidis Gheorghe a cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la calitatea de expert a dlui Pisculidis Gheorghe, ci numai despre calitatea lui de subcontractant.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... autoritatea contractantă atrage atenția că în cadrul prezentei proceduri, urmează a fi atribuit un contract de lucrări, și nu unul de servicii, faptul că în anunțul de participare nu apare tipul contractului, fiind rezultatul unei erori de soft a SEAP. Prin urmare, referirile la pct. III.3.2. din fișa de date nu au aplicabilitate în cauza de față. Pe de alta

parte, la pct. III.2.3 precum și în formularul 4 se precizează în mod evident faptul că experții trebuie nominalizați în aceste formulare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită să se constate că formularul 4, pus la dispoziția ofertanților, solicită în mod special nominalizarea experților, această cerință fiind impusă de faptul că formularul 4 pentru servicii este echivalentul centralizatorului F1 pentru lucrări. De asemenea, formularul 4 stă la baza întocmirii devizelor financiare aferente unor plăți intermediare. În plus, în procesul de verificare a cererilor de plată, APDRP verifică inclusiv dacă experții înscrși în devizele pentru decontare sunt aceiași cu cei care au întocmit proiectul, respectiv sunt cei care semnează în foaia de capăt și în cartușul planșelor. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că este responsabilitatea sa de a admite schimbarea unui expert doar dacă expertul nou îndeplinește cerințele inițiale cu care ofertantul a câștigat oferta. În caz contrar, autoritatea contractantă ar risca semnarea unor proiecte de către persoane fără pregătirea sau experiența necesare.

Analizând oferta depusă de ... autoritatea contractantă a constatat că în formularul 4 nu sunt nominalizați experții cheie și că nu sunt respectate cerințele formularului 4 pus la dispoziția ofertanților, aspect ce a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, răspunsul contestatoarei fiind limitat la precizarea că experții cheie sunt nominalizați deja în Formularul 12, lăsând autoritatea contractantă cu un deviz financiar care nu poate fi executat la plată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul – Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.06.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este între 6.359.466 lei și 7.631.359 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2527 din 17.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 3831 din 14.08.2013.

Prin adresa nr. 4236 din 18.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca inacceptabilă, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Verificând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat, în susținerea primului motiv de respingere, următoarele: „*In urma verificării ofertei, s-a*

constatat faptul ca acordul de asociere nu respectă fișa de date pct VI.3-5, în sensul că nu precizează gradele fizic și valoric de implicare al partenerilor, nu statuează că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual și, conform pct. 5.1.b al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului. Aceste deficiențe au fost comunicate ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că repartitia fizică și valorică nu este necesară în această etapă, iar referitor la responsabilitatea asociaților în mod egal, uniți și individual și la pct 5.1.b ai acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului, ofertantul precizează că a folosit formulare consacrate. Analizând fișa de date pct VI.3-5, comisia constată că acordul de asociere trebuie să detalieze fizic și valoric gradul de implicare al partenerilor, să statueze responsabilitatea asociaților în mod egal, uniți și individual și să confirme asocierea până la finalizarea contractului. Analizând acordul de asociere și precizările depuse de ofertant la clarificări, comisia constată că deși s-a comunicat ofertantului deficiențele acordului de asociere, acordul de asociere în vigoare nu respectă cerințele fișei de date pct. VI.3, în sensul că nu precizează gradele fizic și valoric de implicare al partenerilor, nu statuează că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual și, conform pct 5.1.b al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului. Răspunsul este neconcludent și cerința fișei de date pct. VI.3-5 nu este îndeplinită. -Oferta este neconforma conform HG 925/2006 art. 79 alin. 1.”

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a ajuns la acest rezultat, Consiliul reține că dispozițiile fișei de date invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au următorul conținut:

„VI.3 ALTE INFORMATII(...)

5. Acordul de asociere trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și să confirme că partenerii vor ramane în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ambele societăți ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

- ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Întrucât acordul de asociere nu cuprindea mențiunile din fișa de date, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la acest aspect, prin adresa nr. 2638/25.07.2013, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 900/30.07.2013, după cum urmează:

„La art. 2.3. și 2.4 sunt precizate procentele fiecărui asociat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, cu precizarea că valoarea urmează a fi stabilită ulterior după adjudecarea licitației publice, conform procentelor precizate în acordul de asociere, așa cum rezultă din art. 8, „alte clauze: în cazul în care contractul este atribuit asocierii ... - ... ne obligăm să legalizăm asocierea.

În ceea ce privește durata asocierii, la art. 3 din acordul de asociere este prevăzut că durata asocierii este egală cu perioada derulării contractului. Precizăm faptul că neexistând în cadrul formularelor un model de acord de asociere, formatul depus cu ocazia procedurii de atribuire în discuție este utilizat de către societatea noastră la toate licitațiile publice la care participăm, acest model fiind unul consacrat și în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice.

În situația în care prezentele clarificări nu le găsiți suficiente, suntem dispuși să semnăm un act adițional la acest acord de asociere, model care va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Astfel cum a formulat contestatoarea răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, era clară prezentarea actului adițional de transmiterea unui model din partea autorității contractante. Cum un asemenea comportament ar fi echivalat cu avantajarea evidentă a ofertantului în discuție, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta în cauză pe acest motiv. Este clar că prevederea din documentația de atribuire nu este uzuală, dar ofertanții participanți la procedură, în măsura în care aveau dubii cu privire la clauza care trebuia menționată în contract, aveau posibilitatea să solicite clarificări în legătură cu acest aspect sau să atace prevederea respectivă pe calea contestației. Ne procedând în acest mod, ofertanta contestatoare nu poate ulterior, în urma depunerii ofertelor, să solicite predarea de către autoritatea contractantă a unui model de contract de asociere, care, în mod uzual, trebuia să fie parte a documentației de atribuire, în cadrul secțiunii „Formulare”.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a prevăzut în adresa de

comunicare a rezultatului procedurii următoarele: „In urma verificării ofertei, s-a constatat faptul ca aceasta nu cuprinde Certificatul de atestare conform Ord MADR 182/2009 privind desfășurarea, pe terenuri din domeniul agricol, a activităților de îmbunătățiri funciare -proiectare, valabil la data limita de depunere a ofertelor, solicitat prin fisa de date pct III.2.1.b, pentru subcontractantul Pisculidis Gheorghe PFA. Ofertantul a fost solicitat sa precizeze daca Pisculidis Gheorghe este atestat să efectueze, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare - proiectare conform Ord MADR 182/2009, Ofertantul a răspuns precizând ca Pisculidis Gheorghe PFA nu deține atestatul solicitat. Analizand Ord ANRMAP 509/2011, comisia constată că în cazul, unei oferte comune + subcontractare, subcontractantul trebuie să fie atestat pentru partea din contract pe care o realizează. Analizand documentele depuse, inclusiv acordul de subcontractare și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia constată că subcontractantul Pisculidis Gheorghe PFA va realiza servicii de proiectare de îmbunătățiri funciare, definite de Ord MADR 182/2009. Pe de alta parte, serviciile de proiectare solicitate în prezenta procedură sunt în întregimea lor servicii de proiectare de îmbunătățiri funciare definite de Ord MADR 182/2009, cu atât mai mult cu cât prezentul contract este în integralitatea lui unul de proiectare și executare a lucrărilor de îmbunătățiri funciare. În consecință dreptul de a presta servicii de proiectare, în integralitatea lor sau doar părți din acestea, este supus atestării în ceea ce privește proiectarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare conform Ord MADR 182/2009. Întrucât serviciile de subcontractare conform caruia Pisculidis Gheorghe PFA va efectuaire - imbunatatiri funciare, rezultă implicit faptul ca pentru serviciile prevăzute a fi prestate de Pisculidis Gheorghe PFA, acest operator economic trebuie sa fie atestat conform Ord MADR 182/2009. Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul confirma faptul ca Pisculidis Gheorghe PFA nu este atestat conform Ord MADR 182/2009 și în consecință persoana juridică Pisculidis Gheorghe PFA nu are dreptul legal de a presta acest tip de servicii. Răspunsul este neconcludent și cerința de calificare refertitoare la Certificatul de atestare conform Ord MADR 182/2009, solicitată prin fișa de date pct III.2.1.b nu este îndeplinita -Oferta este neconforma conform HG 925/2006 art 79 alin 1 si inacceptabila conform HG 925/2006 art 36 alin 1 lit b”.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a ajuns la acest rezultat, Consiliul reține că dispozițiile fișei de date invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au următorul conținut:

„III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

2. Ofertantul este atestat să desfășoare, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, proiectare și executare de lucrări, conform Ord MADR 182/2009, și prezintă Certificatul de atestare valabil la data limita de depunere a ofertelor”

Verificând temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că la art. 1 alin. (2) din Ordinul MADR 182/2009, se precizează următoarele: „Prezentele norme metodologice, denumite în continuare norme, stabilesc procedurile de atestare de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, denumit în continuare MAPDR, a persoanelor fizice și juridice pentru a desfășura activități de îmbunătățiri funciare:

- studii de teren;
- elaborare de documentații tehnico-economice;
- executare de lucrări;
- alte prestări de servicii pentru îmbunătățiri funciare, pe terenuri din domeniul agricol, și a persoanelor juridice pentru fabricarea de instalații de irigat și asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților.”

De asemenea, la art. 2 se precizează următoarele: „Atestarea persoanelor fizice și juridice are drept scop verificarea capacității tehnico-economice a acestora de a îndeplini cerințele tehnice și de calitate prevăzute în normativele privind desfășurarea activităților de îmbunătățiri funciare, respectiv pentru fabricarea instalațiilor de irigat”.

Rezultă din reglementările citate, că pentru a presta astfel de activități, orice operator trebuie să fie autorizat. Chiar dacă documentația de atribuire prevede *expressis verbis* că oferantul trebuie să îndeplinească cerința, fiind încadrată la cap. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, orice participant la procedură care desfășoară activități în acest domeniu, trebuie să îndeplinească cerința. De pildă, în cazul atribuirii de servicii medicale, chiar și subcontractantul acestor servicii, „cabinet medical de medicină de familie” trebuie să aibă certificat de liberă practică, nu numai ofertantul.

De asemenea, și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, prevede că pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, subcontractantul trebuie să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru partea pe care o execută din contract (Anexa 2 tabel și Nota 1). Prin urmare, pentru a presta astfel de activități, era necesar ca Pisculidis Gheorghe PFA să prezinte atestare, fiind corect reținut și al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a prevăzut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii următoarele: „*În urma verificării ofertei, s-a constatat faptul ca în formularul 4 nu sunt nominalizați experții cheie, și nu sunt respectate cerințele formularului 4 pus la dispoziția ofertanților. Aceasta deficiență a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns ca experții sunt nominalizați in formularul 12. Analizand formularul 12 depus in oferta comisia constata ca acesta nu prezintă in mod corect informațiile cerute in formularul 4 pus la dispoziția ofertanților (legat de nominalizarea experților si de calitatea*

de experți a personalului declarat), iar răspunsul ofertantului nu clarifică aceste aspecte, respectiv nu nominalizează experții propuși, chiar dacă aceștia sunt nominalizați în alte formulare. Răspunsul nu este concludent, aspect care va fi consemnat în raportul procedurii. -Oferta este neconforma conform HG 925/2006 art. 79 alin. 1”.

Potrivit formularelor atașate documentației de atribuire, Formularul 4, a cărui nedepunere în forma solicitată este reclamată de autoritatea contractantă, este intitulat DETALIEREA COSTURILOR PENTRU ACHIZITIA DE SERVICII -DEVIZ FINANCIAR. În cadrul acestuia, ofertanții trebuiau să detalieze „Număr zile lucrătoare (estimat)”, Tarif (lei /zi lucrătoare), Suma totală și să defalce cheltuielile pe fiecare expert nominalizat în parte. De asemenea, trebuiau cuprinse următoarele elemente precizate în notele de subsol ale formularului:

„Tarifele ofertate includ remunerația experților, cheltuielile administrative și cheltuieli de regie, beneficii și alte cheltuieli legale;

- Ofertantul va nominaliza experții propuși;
- Expertul este acea persoana care îndeplinește cerințele fișei de date pct. III.2.3.a referitoare la personal;
- Valoarea ofertată pentru asistență tehnică din partea proiectantului trebuie să reprezinte min 25% din valoarea serviciilor ofertate;
- În cazul experților disponibili cu timp parțial, în dreptul numărului de zile lucrătoare se va înscrie în paranteză și numărul de ore aferent acestor zile lucrătoare. De exemplu, în cazul unui expert cu o fracțiune de 2 ore/zi se va înscrie de exemplu 20 zile (40 ore).”

Formularul 12, însă, este intitulat „DECLARATIE PRIVIND PERSONALUL IMPLICAT IN INDEPLINIREA PREZENTULUI CONTRACT”.

În formularul 4, aflat la fila 2 a propunerii financiare, ofertantul a detaliat costurile dar nu a nominalizat experții, ci numai funcțiile acestora, respectiv șef proiect, inginer proiectant-expert cheie, inginer documentație de mediu etc. În cadrul formularului 12, contestatoarea a nominalizat experții, fiind ușor de coroborat cele două tabele astfel încât autoritatea contractantă să deducă informațiile lipsă din devizul de la formularul 4. O asemenea abatere de la prevederile documentației de atribuire nu ar fi în măsură să atragă respingerea ofertei, fiind pur formală interpretarea dată de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, fiind întemeiate două din motivele de respingere ale ofertei contestatoarei, Consiliul va menține rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, fiind îndeplinite rigorile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...