



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3310 din 26.09.2013 emisă de către ... (... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționarea de utilaje pentru îmbunătățirea activității Serviciului public de salubritate al comunei ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 3310 din 26.09.2013;
- considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de utilaje pentru îmbunătățirea activității Serviciului public de salubritate al comunei ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.08.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 3310 din 26.09.2013;
- considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Prin adresa nr. 19634/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat

autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de ..., copia clarificărilor solicitate ... cu privire la oferta depusă, precum și orice documente considerate edificatoare.

... (... a transmis, punctul său de vedere nr. 3477 din 09.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 34346 din 11.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1158 din 15.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34715 din 15.10.2013, ... transmite concluzii ca urmare a recepționării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... precizează că a prezentat în oferta tehnică înaintată autorității contractante un buldoexcavator MST M544, utilaj care prin prisma caracteristicilor sale tehnice este superior celui descris de ... (... în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 3310 din 26.09.2013 a fost informată despre respingerea ofertei sale întrucât este inacceptabilă și neconformă.

Societatea contestatoare subliniază că pentru a formula acest răspuns, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că în oferta depusă, cuplul motor al Buldoexcavatorului MST M544 era de 413 Nm/1350rpm, față de valoarea de 400 Nm/ 1400 rpm precizată în caietul de sarcini.

... consideră că în mod nelegal a fost respinsă oferta sa ca neconformă și inacceptabilă pentru nerespectarea criteriului menționat, având în vedere că valoarea de 400 Nm/ 1400 rpm prevăzută în caietul de sarcini este una minimală.

Contestatoarea evidențiază faptul că și din răspunsul pe care l-a solicitat Universității Tehnice din ... – Departamentul Mașini Mecanice, Utilaje și Transporturi, rezultă că valoarea cuplului motor de 413 Nm la 1350 rpm este superioară celei de 400 Nm la 1400 rpm, în cadrul aceluiași răspuns precizându-se că această valoare este favorabilă și din punct de vedere al consumului de combustibil și al uzurii motorului.

Față de aspectele învederate, contestatoarea consideră că i s-a cauzat o vătămare în drepturile și interesele sale legitime, solicitând anularea adresei nr. 3310 din 26.09.2013 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată precizând următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, aprobate de A.P.D.R.P. în baza contractului de finanțare FEADR nr. C413322041221839503 din 22.01.2013 și A.N.R.M.A.P. și necontestate de nici un operator economic, s-a stabilit ca cerință minimă de calificare ca utilajul să dezvolte un cuplu minim de 400 Nm la 1400 de rpm, această condiție fiind cunoscută de toți operatorii interesați;

- operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 02.08.2012 – trebuind să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea lor;

- prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie;

- niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea documentației de atribuire și, nici obligația autorității contractante de a modifica/ completa documentația după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

- referitor la superioritatea tehnică a utilajului comercializat de ... autoritatea contractantă consideră că atât timp cât societatea nu a făcut dovada cuplului minim de 1400 de rpm, utilajul este inferior unuia care respectă cerința din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta depusă de ... a fost descalificată ca neconformă pentru că nu a respectat caietul de sarcini așa cum a fost aprobat de către A.P.D.R.P. și A.N.R.M.A.P. fără a fi contestat și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin concluziile scrise depuse, față de aspectele din cuprinsul punctului de vedere, ... precizează că nu a dorit înlăturarea, modificarea ori completarea niciuneia din cerințele de calificare care au fost cuprinse în documentația publicată pe SEAP, ceea ce justifică și faptul că nu a întreprins niciun demers pentru atacarea acestora.

Contestatoarea menționează că din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta a înțeles să se raporteze strict la criteriile numerice în aprecierea conformității ofertei depuse de societatea sa, chiar dacă acest lucru ar fi dezavantajat-o în viitoarele lucrări pe care dorea să le desfășoare cu utilajul achiziționat.

Astfel contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ignorat faptul că valoarea cuplului de 413 Nm la 1350 rpm este superioară celei de 400 Nm la 1400 rpm.

Contestatoarea apreciază că, în măsura în care, așa cum a precizat și autoritatea contractantă, documentația publicată pe SEAP cuprindea cerințele minime de calificare, iar societatea sa a făcut dovada, printr-un document emis de către o instituție avizată în domeniu, că utilajul oferit depășea aceste cerințe, este îndreptățită la considerarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

În opinia contestatoarei, ... (... în mod eronat a considerat conforme și acceptabile oferte pentru utilaje cu un cuplu motor superior doar prin prisma unor cifre, dar care în fapt sunt mai puțin performante inclusiv prin raportare la consumul de combustibil mai ridicat și al uzurii mai rapide.

În consecință, ... solicită admiterea contestației.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 1158 din 15.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34715 din 15.10.2013, prin care ... transmite concluzii ca urmare a recepționării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică a fost inițiată de ... (... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de utilaje pentru îmbunătățirea activității Serviciului public de salubritate al comunei ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 240.530 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP la data de 19.08.2013, cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ulterior fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor având nr. 2975 din 28.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3296 din 26.09.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 3310 din 26.09.2013, precizându-se că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse oferta sa a fost respinsă ca

fiind: - inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006; - neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 3310 din 26.09.2013, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 3310 din 26.09.2013;
- considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică având în vedere specificațiile Caietului de sarcini privitoare la: Motor, ..., care să ateste conformitatea produsului, identificată clar prin referire la specificații sau ... Specificațiile Caietului de sarcini sunt cerințe minime obligatorii în vederea întocmirii propunerii tehnice”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca și specificație tehnică „minimă obligatorie”, pentru „Cuplu motor - minimum 400 Nm/1400 rpm”.

Verificând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a ofertat produsul „Buldoexcavator MST M544”, cu un „Cuplu motor: 413 Nm/1350 rpm”.

Din aspectele mai sus reținute, se constată că propunerea tehnică a contestatoarei nu îndeplinește în totalitate cerințele minime obligatorii, ale caietului de sarcini, respectiv cerința ca produsul ofertat să aibă un cuplu motor cu „... 1400 rpm”, cerință apreciată ca fiind obligatorie și pentru contestatoare, prin depunerea ofertei și necontestarea sa în termenul legal.

În acest sens, Consiliul nu va reține ca fondată susținerea contestatoarei privind faptul că: „valoarea cuplului motor de 413 Nm la 1350 rpm este superioară celei de 400 Nm la 1400 rpm”, deoarece posibilitatea ofertării unor specificații tehnice diferite de cele din caietul de sarcini nu au făcut obiectul clarificărilor, sau al vreunei contestații.

Dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

- art. 170 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

- art. 171 „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

În speță fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.