



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 2551/24.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Alimentare cu apă și stație de tratare în localitatea Remetea Mică, ... Județul ... cod 45232150-8 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și continuarea acesteia, cu reevaluarea ofertei și emiterea unui nou raport al procedurii, așa cum s-a dispus în decizia CNSC nr. ... suspendarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SRL, împotriva adresei nr. 2551/24.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Alimentare cu apă și stație de tratare în localitatea Remetea Mică, ... Județul ... cod 45232150-8 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și continuarea acesteia, cu reevaluarea ofertei și emiterea unui nou raport al procedurii, așa cum s-a dispus în decizia CNSC nr. ... suspendarea procedurii”*.

Contestatorul precizează că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2488/19.09.2013, prin care a solicitat prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară nr. 415/13.05.2013 (cu valabilitate începând cu data de 15.05.2013 și până la data de 16.07.2013), cu încă 120 zile.

În acest sens, contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 235/20.09.2013, a depus la sediul autorității contractante următoarele documente: Scrisoare de garanție bancară, având nr. 791/20.09.2013 (cu valabilitate 120 zile începând cu data de 20.09.2013 și până în data de 18.01.2014, inclusiv), emisă de către Sucursala ... B.R.D., precum și adresa nr. 21918/20.09.2013, prin care banca precizează că Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 415/13.05.2013, cu valabilitate 15.05.2013 – 17.07.2013, nu poate fi prelungită la o dată ulterioară expirării.

Ulterior, prin adresa nr. 2551/24.09.2013, autoritatea contractantă

i-a transmis rezultatul procedurii, prin care menționează că nu îi reevaluează oferta, deoarece scrisoarea de garanție bancară nr. 415/13.05.2013 nu a fost prelungită retroactiv, adică din data de 17.07.2013; însă, contestatorul arată că la adresa nr. 235/20.09.2013 a anexat și adresa emisă de BRD, către Primăria ... având nr. 21918/20.09.2013, prin care se arată că scrisoarea de garanție bancară nu se poate prelungi retroactiv.

Deoarece în punctul de vedere nr. 2631/02.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 33258/02.10.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție faptul că: „...SRL și-a pierdut calitatea de ofertant”, prin adresa nr. 19565/.../... Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la interesul în formularea contestației, având în vedere cele de mai sus.

Prin adresa nr. 251/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33693/07.10.2013, contestatorul precizează următoarele:

- față de invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că atunci când aceasta a stabilit termenul de valabilitate de 15.07.2013, trebuia să aibă în vedere și durata de rezolvare a unor contestații;
- având în vedere că ...SRL a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. 24092/18.07.2013, este dovedită culpa exclusivă a autorității contractante, în stabilirea termenului limită de valabilitate a ofertelor, ca fiind 15.07.2013, deoarece este evident faptul că aceasta nu a avut în vedere și perioada de soluționare a contestațiilor;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și teza II- a art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și constatând că s-a formulat o contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, să solicite tuturor ofertanților, începând cu data de 15.07.2013, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare;
- există o culpă exclusivă a autorității contractante pentru care ofertele de participare și garanție nu au fost prelunghite după data de 15.07.2013, pe durata soluționării contestației ce s-a finalizat prin Decizia CNSC nr. ...
- prin efectul executoriu al acestei Decizii, se prelungea de drept, durata de valabilitate a ofertelor, însă, din interpretarea autorității contractante, rezultă faptul că toate ofertele au expirat la data de 15.07.2013 și au devenit caduce, nefiind posibilă nici o reevaluare a ofertelor depuse inițial și în consecință, decizia CNSC nr. ... este lipsită de orice efecte, devenind caducă, ceea ce ar echivala cu o încălcare a principiului legalității și caracterului executoriu al acestor decizii;
- din coroborarea celor de mai sus și având în vedere că, solicitarea autorității contractante de prelungire a ofertelor cu încă 120 zile a fost

emisă abia în data de 19.09.2013, contestatorul apreciază că nu se puteau prelungi retroactiv nici ofertele și nici scrisorile de garanție bancară;

- așa cum precizează și BRD în adresa nr. 21918/20.09.2013, scrisoarea de garanție bancară nr. 415/13.05.2013 a avut ca durată de valabilitate perioada 15.05.2013 – 17.07.2013 și nu poate fi prelungită retroactiv pentru o perioadă ulterioară expirării;

- în acest context, dând curs solicitării autorității contractante de prelungire a ofertelor și a garanției de participare cu încă 120 zile până la data limită de reanalizare a ofertelor (21.09.2013), contestatorul subliniază că a depus atât adresa BRD nr. 21918/20.09.2013, cât și formularul de ofertă, cu prelungirea valabilității ofertei cu 120 zile și scrisoarea de garanție bancară nr. 791/20.09.2013, emisă de BRD;

- prin formularul depus nu s-a formulat o altă ofertă, acest formular fiind solicitat și impus, iar autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că pentru perioada 15.07.2013 – 20.09.2013, oferta depusă și-ar fi pierdut valabilitatea deoarece a expirat, devenind caducă, ofertantul pierzându-și calitatea de ofertant;

- pe durata soluționării contestației, respectiv 15.07.2013 – 20.09.2013, ...SRL nu și-a pierdut calitatea de ofertant și nici oferta nu și-a pierdut valabilitatea, chiar dacă inițial, valabilitatea acesteia era 15.07.2013, deoarece altfel s-ar fi încălcat decizia CNSC nr. ... și nici una din ofertele depuse inițial de ofertanții participanți la procedură, nu ar mai fi valabilă pentru că toate au expirat la 15.07.2013 și prelungirea valabilității retroactiv nu poate produce efecte, deoarece termenele s-au împlinit deja.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19929/.../... 08.10.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2631/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33258/02.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- urmare a Deciziei nr. ... înregistrată la registratura Primăriei Comunei ... cu nr. 2361/06.09.2013, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1920/09.07.2013, a comunicărilor către ofertanți și reevaluarea ofertelor depuse de aceștia; în acest sens, s-a solicitat tuturor ofertanților prezentarea prelungirii valabilității ofertelor cu încă 120 de zile, cât și a garanției de participare la licitație; de asemenea, s-a solicitat ca aceste documente să acopere întreaga perioadă de la data

scadenței atât pentru oferta depusă, cât și pentru garanția de participare la licitație;

- ...SRL a răspuns prin adresa nr. 2528/20.09.2013, precizând că oferta este valabilă 120 de zile începând cu data de 20.09.2013, respectiv până la data de 18.01.2014, iar pentru garanția de participare la licitație a prezentat o nouă Scrisoare de garanție bancară de participare la licitație, cu valabilitate de 120 de zile de la data emiterii, pe perioada 20.09.2013 - 18.01.2014;

- Scrisoarea de garanție bancară de participare la licitație nr. 415/13.05.2013, depusă de ...SRL, și-a pierdut valabilitatea începând cu data de 18.07.2013, dată la care operatorul economic în cauză, și-a pierdut calitatea de ofertant la prezenta procedură;

- conform invitației de participare la licitație pct. IV.3.6) data limită de valabilitate a ofertei a fost până la data de 15.07.2013, oferta și garanția de participare depusă de ...SRL, nefiind acoperite pe întreaga perioadă de la data scadenței, respectiv 15.07.2013 până la finalizarea procedurii de atribuire în cauză.

În luarea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire în ce privește oferta depusă de ...SRL, autoritatea contractantă precizează că s-au avut în vedere următoarele:

- art. 6 alin. (2) din HG nr. 925 /2006 și art. 3 pct. q) din OUG nr. 34/2006: ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție public;

- în urma reevaluaării ofertelor, s-a emis raportul procedurii nr. 2537/23.09.2013 și s-au transmis comunicările către toți ofertanții participanți la licitație.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca legale a tuturor actelor emise.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34239/10.10.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34239/10.10.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Alimentare cu apă și stație de tratare în localitatea Remetea Mică, ... Județul ... cod 45232150-8 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este de 3.642.147,63 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece ...SRL a solicitat, în cadrul contestației, printre altele, și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, Consiliul a emis Decizia nr. .../.../.., prin care a respins solicitarea în cauză, în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ca un aspect prealabil, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 2631/02.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 33258/02.10.2013, precizează că „...SRL și-a pierdut calitatea de ofertant”; pe cale de consecință, a solicitat ...SRL un punct de vedere cu privire la interesul său în formularea contestației, prin adresa nr. 19565/.../... la care acesta a răspuns cu adresa nr. 33693/07.10.2013, menționând că este în fapt culpa autorității contractante, iar în ceea ce îl privește, deține un interes legitim, născut și actual cu privire la procedura în cauză.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În aprecierea Consiliului, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes”.*

Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente în speță, prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în*

materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

În contextul legal menționat interior, Consiliul reține că ...SRL deține un interes legitim în prezenta cauză, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, riscând să sufere un prejudiciu ca urmare a respingerii ofertei sale.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, vizând pierderea calității de ofertant a ...SRL, în cazul procedurii de față, urmând a soluționa cauza pe fond.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost depusă o contestație, tot de către ...SRL; astfel, acesta, prin contestația nr. 187/15.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24092/18.07.2013, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Pentru soluționarea contestației de mai sus, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: „În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ...SRL nr. 187/15.07.2013, în contradictoriu cu ... prin primăria sa, anulează raportul procedurii nr. 1920/09.07.2013 și obligă autoritatea

contractantă la reclarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța evocată”.

Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006: „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Ca urmare a primirii Deciziei nr. ... din partea Consiliului, în vederea punerii în aplicare a acesteia, autoritatea contractantă a transmis către toți operatorii economici participanți, adresa nr. 234/19.09.2013, prin care a solicitat acestora să prezinte „în termenul cel mai scurt posibil”, respectiv până în data de 21.09.2013, termenul limită stabilit prin Decizia nr. ... prelungirea valabilității ofertelor cu încă 120 de zile, cât și a garanției de participare la licitație, emise de autoritatea bancară. „Acele documente vor trebui să acopere întreaga perioadă de la data scadenței, atât pentru oferta financiară depusă de dvs., cât și pentru garanția de participare la licitație. În cazul nedepunerii acestor documente, oferta dvs. nu poate fi evaluată, având în vedere că oferta depusă de societatea dvs. în calitate de ofertant nu mai este în termenul de valabilitate”; un număr de 4 ofertanți au răspuns solicitării autorității contractante, prezentând oferta și garanția de participare la licitație, prelungite. ...SRL a răspuns prin adresa nr. 235/20.09.2013, prin care a transmis următoarele documente:

- adresa nr. 21918/20.09.2013, emisă de BRD Sucursala ..., prin care se aduce la cunoștință autorității contractante că Scrisoarea de garanție bancară nr. 415/13.05.2013 cu valabilitate 15.05.2013 – 17.07.2013 nu poate fi prelungită la o dată ulterioară datei expirării; precizând că va emite o nouă scrisoare de garanție bancară pentru participarea la licitație, în favoarea Primăriei Comunei ..., în valoare de 27.500 lei, cu valabilitate 120 de zile de la data emiterii: 20.09.2013 – 18.01.2014, inclusiv;

- Scrisoarea de garanție bancară nr. 791/20.09.2013, emisă de societatea bancară sus menționată, valabilă începând cu data de 20.09.2013 – 18.01.2014 inclusiv;

- Formularul de ofertă al ...SRL cu prelungirea valabilității ofertelor cu încă 120 de zile, începând din data de 20.09.2013.

Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2551/24.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa nu a fost reevaluată de către comisia de evaluare, deoarece nu a fost prelungită valabilitatea ofertei și a garanției de participare. În continuare, se precizează că „în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, oferta depusă de societatea dvs. trebuia să fie valabilă pe toată perioada derulării procedurii de achiziție publică. Dvs. ați prezentat o nouă ofertă și o altă garanție de participare la licitația emisă cu data de 20.09.2013, valabilitatea ofertei fiind de 120 de zile pe perioada 20.09.2013 – 18.01.2013, nefiind acoperită întreaga perioadă de la data scadenței, respective 15.07.2013 până la finalizarea procedurii”.

De asemenea, contestatorului i s-a comunicat și faptul că ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu o propunere financiară în valoare de 2.810.182,23 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute 278.570,07 lei. Toate aceste aspecte au fost consemnate și în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 2537/23.09.2013.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestație, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și continuarea acesteia, cu reevaluarea ofertei și emiterea unui nou raport al procedurii, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere că, potrivit cap. IV.3.6 din invitația de participare nr. ... 12.04.2013, data limită de valabilitate a ofertelor este 15.07.2013, iar conform cap. III.1.1, perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei; de asemenea, va lua în considerare și faptul că inițial, ...SRL a depus scrisoarea de garanție nr. 415/13.05.2013, valabilă, potrivit datelor înscrise pe aceasta, până la data de 16.07.2013.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în conținutul adresei nr. 234/19.09.2013, a formulat în mod expres solicitarea ca operatorii economici să prelungească valabilitatea ofertelor cu încă 120 de zile, cât garanția de participare la licitație, emise de autoritatea bancară, precizând că **„aceste documente vor trebui să acopere întreaga perioadă de la data scadenței, atât pentru oferta financiară depusă de dvs., cât și pentru garanția de participare la licitație. În cazul nedepunerii acestor documente, oferta dvs. nu poate fi evaluată, având în vedere că oferta depusă de societatea dvs. în calitate de ofertant nu mai este în termenul de**

valabilitate”, iar ...SRL a transmis o nouă scrisoare de garanție bancară, valabilă începând cu data de 20.09.2013, în timp ce scrisoarea depusă inițial expira în data de 16.07.2013, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite cerințele citate din adresa menționată, întrucât nu este acoperită perioada de la data scadenței, respectiv 16.07.2013 – 20.09.2013.

În contextul menționat anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ...SRL, deoarece acesta nu a transmis documente în conformitate cu cerințele formulate de aceasta, respectiv **nu a transmis formular de ofertă și garanție de participare care să acopere „întreaga perioadă de la data scadenței”**, în condițiile în care acesta nu a întreprins niciun demers în baza art. 256² din OUG nr. 34/2006, pentru a contesta cerința din adresa nr. 234/19.09.2013, fiind astfel obligat la respectarea sa.

Potrivit art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”*.

Ori, în condițiile în care contestatorul nu a criticat conținutul adresei de solicitare de clarificări, Consiliul apreciază că acesta a acceptat să se conformeze pe deplin cerințelor acesteia, asumându-și, integral, riscurile acestei situații excepționale, ce derivă din punerea în aplicare a Decizia nr.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.