



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..., împotriva adresei nr. 48961/24.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii și echipamente de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Medical Integrat, în cadrul Proiectului – Soluție informatică eSănătate, pentru ... – cod SMIS – CSNR 38030”, cod CPV 72200000-7, 48000000-8, 48820000-2, 80533100-0 și având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial – Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III: Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – POS – CCE”, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48961/24.09.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție și suspendarea procedurii, până la soluționarea pe fond, a cauzei”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 48961/24.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Servicii și echipamente de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Medical Integrat, în cadrul Proiectului – Soluție informatică eSănătate, pentru ... – cod SMIS – CSNR 38030*”, cod CPV 72200000-7, 48000000-8, 48820000-2, 80533100-0 și având sursa de finanțare: „*Programul Operațional Sectorial – Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III: Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – POS – CCE*”, s-a solicitat: „*anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48961/24.09.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție și suspendarea procedurii, până la soluționarea pe fond, a cauzei*”.

În preambul, cu privire la prezenta procedură de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

- în data de 24.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... la această procedură au mai depus oferte următorii operatori economici..., așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- în data de 23.08.2013 și respectiv 28.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, la care s-a transmis răspuns în termenul solicitat;

- ulterior, prin adresa nr. 48961/24.09.2013, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, ca urmare a răspunsurilor la clarificări nr. 17231/28.08.2013;

- contestatorul precizează că motivele respingerii ofertei fac referire exclusiv la „*nerespectarea standardelor de interoperabilitate*”.

În consecință, contestatorul atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

Cerința din caietul de sarcini	Răspunsul dat în ofertă	Concluzia autorității contractante
Sa dispună de o arhitectura deschisa, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la baza standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)." scalabilitate și	Soluția dispune de o arhitectura deschisa, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și are la baza standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. de modele urmărite: HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)	Neconformitate
Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)"	„Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (sunt urmărite standardele: HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)"	Neconformitate.
Soluția tehnică propusă trebuie să aibă la baza standarde și protocoale de comunicație specifice domeniului medical (ex. HL7, DICOM) și trebuie să fie capabilă de interfațare cu alte sisteme care operează în sistemul de sănătate, sincronizând și armonizând fluxul tuturor informațiilor din cadrul spitalului și al comunicării acestuia cu exteriorul. În acest sens, soluția tehnică propusă trebuie să satisfacă termenii de complianță cu standardul HL7 pentru schimbul de informații medicale."	Soluția tehnică propusă are la bază standarde și protocoale de comunicație specifice domeniului medical (urmăresc de exemplu HL7, DICOM) și este capabilă de interfațare cu alte sisteme care operează în sistemul de sănătate, sincronizând și armonizând fluxul tuturor informațiilor din cadrul spitalului și al comunicării acestuia cu exteriorul. În acest sens, soluția tehnică propusă satisface termenii de complianță cu standarde recunoscute (de exemplu urmărește standardul HL7 pentru schimbul de informații medicale)."	Neconformitate
Dacă este necesară comunicarea datelor dinspre sistem către echipamente sau în sens invers, aceasta trebuie să se realizeze prin standardul XML, HL7 sau DICOM, dacă există schimb de imagini cu echipamente digitale.	Dacă este necesară comunicarea datelor dinspre sistem către echipamente sau în sens invers, aceasta se realizează prin standardul XML, (urmând modelul HL7 sau DICOM), dacă există schimb de imagini cu echipamente digitale "	Neconformitate

În acest sens, contestatorul precizează că, în elaborarea ofertei, a ținut cont de interesul autorității contractante pentru standardele de interoperabilitate din SUA, ceea ce a creat, încă de la început un caracter discriminatoriu al caietului de sarcini, fapt confirmat de altfel și de decizia CNSC nr. ... care a considerat irelevantă experiența în

standardele de interoperabilitate specificate, dar a sugerat respectarea lor în ofertele ce urmau să fie depuse.

Contestatorul menționează că oferta depusă a fost realizată în baza următoarelor obiective solicitate:

- sistemul informatic să respecte cerințele formulate și să fie operațional într-un spital din România, respectând standardele și legislația din România, urmărind (în scopul solicitat în mod nejustificat de către beneficiar) standardele de interoperabilitate specifice SUA;

- oferta este formulată în mod realist și concret, lipsită de orice fel de interpretare discutabilă, ceea ce face ca sistemul ofertat să fie realizabil și operațional în sistemul medical din România, țara membră a UE, și totuși să țină cont de cerințele beneficiarului (abuzive și favorizante nejustificat) pentru aspecte care sunt specifice SUA; nu s-a respins posibilitatea de a urmări standarde care nu au legătură cu sistemul medical românesc sau al UE ci s-a asumat urmărirea acestor standarde și implementarea acelor aspecte care nu vin în contradictoriu cu funcționarea firească a sistemului în țara în care acesta este implementat;

- oferta este întocmită în scopul respectării legislației din România și a realizării unui sistem informatic operațional în sistemul medical românesc. S-a ofertat în mod concret un sistem care este deja operațional în spitalele din România și s-a acordat atenția corespunzătoare cerinței abuzive a autorității contractante de a respecta întocmai standarde specifice SUA.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu și-a manifestat interesul de a certifica soluția pe aceste standarde și nici de a implementa o soluție certificată cu aceste standarde, ceea ce ar fi fost absurd, ținând cont că acestea sunt operaționale în SUA și nu în țările UE; în opinia sa, chiar și cerința inițială este discriminatorie, deoarece aceste standarde sunt specifice SUA și nu au nimic în comun cu funcționarea sistemelor informatice din România sau UE - fapt confirmat și prin decizia CNSC nr. ... Mai mult, standardele menționate vor fi urmărite și respectate, iar exprimarea - atât din ofertă cât și din clarificări - susține faptul că nici ofertantul și nici beneficiarul nu intenționează obținerea unei certificări de standardizare în acest sens, ceea ce ar produce în mod nejustificat, cheltuieli suplimentare și considerabile aferente proiectului.

Contestatorul arată că unul dintre aspectele pe care autoritatea contractantă nu le-a menționat, este acela că standardele de interoperabilitate la care face referire, pot fi obținute exclusiv în baza certificării unor experți din partea implementatorului sau în baza deținerii unui personal certificat de către autoritățile americane care

emit aceste standarde. Cum, prin decizia menționată anterior, CNSC a considerat că experiența în acest sens este irelevantă pentru proiectele de e-sănătate, în mod implicit aceste standarde nu pot fi obținute, ci, în mod maximal, doar urmărite și respectate.

În ceea ce privește obiectivele propuse, contestatorul menționează că acestea au fost atinse, astfel: a realizat o ofertă conformă, realistă, concretă, care răspunde integral cerințelor Beneficiarului și respectă legislația din România, motive pentru care, contrar ordinii raționale și de drept, autoritatea contractantă a respins oferta.

Totodată subliniază că autoritatea contractantă își argumentează descalificarea ofertei bazându-se pe răspunsurile la ultimul set de clarificări transmis, răspuns în care s-a subliniat că cerința de respectare a standardului HL7 a fost eliminată ca urmare a deciziei CNSC, dar prin care nu s-a modificat oferta depusă, de unde rezultă că s-au respectat în continuare standardele solicitate, deși acestea nu erau în interesul autorității contractante.

În final, contestatorul precizează că întrebările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă făceau referire la niște cerințe care nu se regăseau în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19928/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 19886/09.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34223/10.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului:

- să constate legalitatea și temeinicia procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv a ofertei ... și, în subsidiar, legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta ...
- să constate caracterul legal și conform al raportului de evaluare și al tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și să respingă ca neîntemeiată cererea contestatorului de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii;
- să constate aplicarea corectă și legală a factorilor de evaluare așa cum au fost prezentați în documentația de atribuire și, prin urmare, să

respingă ca neîntemeiată cererea de anulare a procedurii de atribuire, pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate pe larg în prezentul punct de vedere.

În susținerea solicitărilor de mai sus, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere, pe următoarele argumente:

- în fapt, în data de nr. 24.05.2013, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... cu privire la declanșarea procedurii de achiziție publică de servicii, în vederea atribuirii contractului Servicii și echipamente de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Medical Integrat în cadrul proiectului "*Soluție informatică e-Sănătate pentru ...*"; tipul procedurii: „*licitație deschisă*”, criteriului de atribuire ales, fiind: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”;

- în data de 12.08.2013, ... a depus oferta în cadrul procedurii; conform prevederilor documentației de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor, s-a procedat la evaluarea inițială integrală a tuturor ofertelor depuse în Procedură, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire; evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit pentru aplicarea criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, contractul a fost atribuit ofertantului ...;

- ulterior comunicării rezultatului procedurii, din data de 24.09.2013, prin adresa nr. 18961/24.09.2013, în data de ... .. a formulat contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19575/... solicitând: anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție; suspendarea procedurii;

- având în vedere contestația depusă de ... autoritatea contractantă a luat decizia de suspendare a procedurii până la data soluționării contestației de către Consiliu;

- din analiza contestației, s-a constatat că solicitările adresate Consiliului de a dispune măsuri corective de anulare a comunicării rezultatului procedurii și de anulare a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta achiziție sunt neîntemeiate.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă invocă următoarele argumente:

- oferta depusă de către contestator a fost declarată necâștigătoare ca urmare a nerespectării unor cerințe minime și obligatorii prezente în caietul de sarcini, în cadrul procedurii de achiziție mai sus-menționate; în acest sens, autoritatea contractantă își fundamentează punctul de vedere privind contestarea deciziei declarării ofertei depuse de ... ca

necâştigătoare, pe baza răspunsului contestatorului la cerințele minime și obligatorii, așa cum este prezentat în continuare;

- autoritatea contractantă atrage atenția asupra modalității de prezentare trunchiate și vădit tendențioase a prevederilor Deciziei CNSC invocată de către contestator, acesta încercând să reinterpreteze prevederile actului juridic în folosul propriu;

- decizia CNSC invocată nu amendează cerințele privind standardele de interoperabilitate și protocoalele de comunicație stipulate în Caietul de Sarcini, ci prin aceasta Decizie, CNSC a dispus remedierea documentației doar cu privire la cerințele de calificare și selecție ale experților din cadrul fișei de date a achiziției; în consecință, invocarea deciziei CNSC în argumentarea contestației este lipsită în mod neechivoc de susținere, în condițiile în care aceasta a privit în mod exclusiv cerințele de calificare și selecție ale experților și nu cerințele din caietul de sarcini cum în mod eronat, tendențios și rău intenționat;

- așa cum s-a menționat și în comunicarea rezultatului procedurii, în justificarea deciziei se specifică două aspecte de importanță majoră din actul juridic emis de CNSC: *„operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006”*, de unde rezultă faptul că ofertele tehnice depuse de ofertanți trebuie să țină cont de standardele menționate în cadrul caietului de sarcini, deci, implicit, și de standardul HLT și *„astfel ofertanții sunt obligați să își elaboreze oferta având la bază toate standardele menționate în caietul de sarcini [...]”*.

Referitor la criticile contestatorului conform cărora *„Sistemul informatic ofertat respectă cerințele formulate și acest sistem este operațional într-un spital din România”*, iar *„oferta acestuia este conformă, realistă și concretă, care răspunde integral cerințelor Beneficiarului și respecta legislația din România, motiv pentru care, în opinia sa, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta contrar ordinii rașionale și de drept”*, autoritatea contractantă prezintă fundamentarea deciziei de a reține neconformitatea ofertei în raport de cerința minimă obligatorie solicitată prin caietul de sarcini, și anume:

- evaluarea ofertei tehnice în cadrul procedurii de achiziție și declararea acesteia ca necâştigătoare a fost realizată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, care prevăd că:

- *„În cadrul ofertei tehnice se va detalia de către ofertant conformitatea soluției ofertate cu toate cerințele specificate în documentația de atribuire/caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și*

*mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod cât mai informat. În cazul în care soluția ofertată detaliată în oferta tehnică nu oferă informații complete prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele exprimate în documentația de atribuire, comisia de evaluare poate să declare soluția ca fiind necorespunzătoare. Ofertele care nu vor include informațiile relevante, sau care nu răspund corect și complet tuturor acestor cerințe, vor fi respinse ca neconforme. Oferta tehnică va include prezentarea soluției oferite, cu detalii privind arhitectura hardware și software, serviciile aferente, tehnologiile folosite și soluțiile tehnice propuse pentru cerințele definite în caietul de sarcini. Pe de altă parte, oferta tehnică va conține răspunsul punct cu punct la cerințele din caietul de sarcini” (vezi caiet de sarcini, cap. 9 – Condiții de ofertare);*

- *„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: 1. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, incluzând descrieri de procese/fluxuri, roluri, actori, diagrame și descrieri narrative. 2. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor continute în caietul de sarcini, anexat prezentei proceduri, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini” (vezi fișa de date a achiziției cap. IV.4 Prezentarea ofertei)*

În acest context, autoritatea contractantă prezintă în continuare modalitatea de evaluare a cerințelor minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini raportat la oferta tehnică prezentată de contestator, în urma căreia s-a considerat că informațiile prezentate în oferta tehnică sunt necorespunzătoare și acesta nu a răspuns cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost declarată neconforma.

Referitor la îndeplinirea Cerinței 1 - cap. 2.1 Cerințe generale pag. 17 caiet de sarcini: *„Soluția informatică propusă trebuie să dispună de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la baza standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”,* autoritatea contractantă precizează că, datorită discordanței sesizate între conceptele de standard și model, s-au solicitat contestatorului clarificări cu privire la acest răspuns, prin adresa nr. 17231/28.08.2013, întrebarea nr. 12, respectiv: *„12. Referitor la „soluția informatică propusă trebuie să dispună de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la bază standarde și protocoale de comunicație Internaționale*



*specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC- 25 I/HIS A, DICOM)", privind cap. 2.1 Cerințe generate pag. 17 „Arhitectura 3 nivele: dispune de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la baza standard și protocoale de comunicație internațional specific domeniului medical (ex de modele urmărite: HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)", vă rugăm să indicați unde este descrisă în cadrul ofertei tehnice compatibilitatea soluției tehnice integrate propuse de dumneavoastră cu standardele și protocoalele de comunicație internațional specific domeniului medical, referită de dumneavoastră în răspunsul la aceasta cerință, cu modelele urmărite: HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM", răspunsul transmis fiind următorul: „Aducem în atenție decizia CNSC ... conform careia standardele de interoperabilitate solicitate sunt lipsite de elocvență pentru orice proiect din domeniu medical românesc. Decizia CNSC la care facem referința elimină caracterul obligatoriu al solicității inițiale din caietul de sarcini, motiv pentru care niciuna dintre soluțiile informatice ofertate nu poate fi respinsă pe motivul nerespectării unor standarde care nu au legătură cu sistemul medical românesc sau european".*

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul formulat, contestatorul nu a făcut referire la respectarea cerinței tehnice minime obligatorii solicitate, ci s-a referit la un act juridic (Decizia CNSC nr. ... prin care nu s-au adus modificări caietului de sarcini cu privire la respectarea standardelor de interoperabilitate și a protocoalelor de comunicație specifice domeniului medical, cu recunoaștere și aplicabilitate pe plan național și internațional, recomandarea vizând doar cerințele de calificare și selecție ale experților din cadrul fișei de date a achiziției. În acest context, comisia de evaluare a considerat că explicațiile aduse prin răspunsurile la întrebările de clarificare nu sunt concludente, așa cum se prevede la art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și în consecință s-a considerat că cerința minimă și obligatorie solicitată prin caietul de sarcini este neîndeplinită.

Referitor la îndeplinirea Cerinței 2 - cap. 2.5.3 Sistemul Informatic Clinic pag. 25 caiet de sarcini: *„Sistemul Informatic Clinic trebuie să asigure următoarele funcționalități: Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (HL7, ICD-10, CIM999, DICOM)",* autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertei tehnice a contestatorului, a regăsit, în cap. 2.2.1 Sistemul Informatic Clinic, la pag. 31, în cadrul documentului *Descrierea soluției tehnice* următorul răspuns: *„STANDARDIZARE: Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (sunt urmărite standardele: HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)".*

Datorita faptului că, la o cerință minimă și obligatorie formulată clar și fără echivoc, s-a emis un răspuns incert, care induce suspiciuni reale privind respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare, în acest sens fiind invocate nu doar compatibilitatea HL7, DICOM, ci și standarde aplicabile în domeniul sănătății în țara noastră - ICD-10, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu privire la acest răspuns, prin adresa de solicitare clarificări nr. 17231 / 28.08.2013, întrebare nr. 13.: întrebare nr. 13: „13. Referitor la „Sistemul Informatic Clinic trebuie să asigure următoarele funcționalități: Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)”, privind 2.5.3 Sistemul Informatic Clinic pag. 25 "STANDARDIZARE: Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (sunt urmărite standardele: HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)", vă rugăm să indicați unde este descrisă în cadrul ofertei tehnice respectarea de către soluția tehnică propusă de dumneavoastră pentru Sistemul Informatic Clinic a standardelor medicale Internaționale în vigoare (HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM), referită de dumneavoastră în răspunsul „STANDARDIZARE: Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (sunt urmărite standardele: HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM), precizând de asemenea, clar și fără nici un echivoc, ce înțelegeți prin afirmația sunt urmărite”, răspunsul transmis fiind următorul: „ În scopul acestei clarificări aducem în atenție decizia CNSC ... conform căreia standardele de interoperabilitate solicitate sunt lipsite de elocvență pentru orice proiect din domeniu medical românesc. Totuși, prin oferta noastră, am acceptat sugestia ca soluția informatică să urmărească aceste standarde în ideea că acele concepte prevăzute în standardele de interoperabilitate menționate care vor fi evaluate în faza de analiză și vor fi considerate utile pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului să fie implementate. Decizia CNSC la care facem referința elimină caracterul obligatoriu al solicitării inițiale din caietul de sarcini, motiv pentru care niciuna dintre soluțiile informatice ofertate nu poate fi respinsă pe motivul nerespectării unor standarde care nu au legătură cu sistemul medical românesc sau european".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul formulat, contestatorul nu a făcut referire la respectarea cerinței tehnice minime și obligatorii solicitate, ci s-a referit la același act juridic (decizia CNSC), prin care nu s-au adus modificări caietului de sarcini cu privire la respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare, aplicate atât pe plan național cât și internațional, recomandarea vizând doar cerințele de calificare și selecție ale experților din cadrul fișei de date.

Mai mult, în opinia autorității contractante, motivarea răspunsului la cerința minimă și obligatorie enunțată printr-o afirmație neadeverată care este atribuită de către contestator dispozițiilor din Decizia CNSC și anume: *„Decizia CNSC la care facem referință elimină caracterul obligatoriu al solicitării inițiale din caietul de sarcini, motiv pentru care niciuna dintre soluțiile informatice ofertate nu poate fi respinsă pe motivul nerespectării unor standarde care nu au legătură cu sistemul medical românesc sau european”* ridică reale semne de întrebare privind corectitudinea abordării contestatorului în cadrul procedurii de achiziție al cărei rezultat este contestat.

Astfel, în contextul dat, autoritatea contractantă menționează că a considerat explicațiile aduse de contestator, prin răspunsurile la întrebările de clarificare ca fiind neconcludente, raportat la art. 79 din HG nr. 925/2006 și în consecință, s-a considerat că cerința minimă și obligatorie solicitată prin caietul de sarcini este neîndeplinită.

Referitor la Cerința 3 - cap. 2.6.1 Standardizare pag. 67 Caiet de Sarcini: *„Soluția tehnică propusă trebuie să aibă la baza standarde și protocoale de comunicație specifice domeniului medical (ex. HL7, DICOM) și trebuie să fie capabilă de interfațare cu alte sisteme care operează în sistemul de sănătate, sincronizând și armonizând fluxul tuturor informațiilor din cadrul spitalului și al comunicării acestuia cu exteriorul. În acest sens, soluția tehnică propusă trebuie să satisfacă termenii de complianță cu standardul HL7 pentru schimbul de informații medicale”*, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertei tehnice a regăsit, în cap. 2.3.1 Standardizare, la pag. 212 în cadrul documentului *Descrierea soluției tehnice* următorul răspuns: *„Soluția tehnică propusă are la bază standarde și protocoale de comunicație specifice domeniului medical (urmăresc de exemplu HL7, DICOM) și este capabilă de interfațare cu alte sisteme care operează în sistemul de sănătate, sincronizând și armonizând fluxul tuturor informațiilor din cadrul spitalului și al comunicării acestuia cu exteriorul. În acest sens, soluția tehnică propusă satisface termenii de complianță cu standarde recunoscute (de exemplu urmărește standardul HL 7 pentru schimbul de informații medicale)”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției cap- IV.4) Prezentarea ofertei, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca *„elementele propunerii tehnice să prezinte detaliat și complet în corelație cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, incluzând descrieri de procese/fluxuri, roluri, actori, diagrame și descrieri narrative”* și ca *„propunerea tehnică să conțină un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini [...] prin care să se demonstreze*

*corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini” iar prin caietul de sarcini - Capitol 9 Condiții de ofertare s-a solicitat ca: „În cadrul Ofertei Tehnice ofertanții să detalieze conformitatea soluției oferite cu toate cerințele specificate în Documentația de atribuire/Caietul de sarcini. Ofertantul să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția oferită îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia în mod cât mai informat. În cazul în care soluția oferită detaliată în oferta tehnică nu oferă informații complete prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele exprimate în documentația de atribuire, comisia de evaluare poate să declare soluția ca fiind necorespunzătoare. Ofertele care nu vor include informațiile relevante, sau care nu răspund corect și complet tuturor acestor cerințe, vor fi respinse ca neconforme. Oferta tehnică va include prezentarea soluției oferite, cu detalii privind arhitectura hardware și software, serviciile aferente, tehnologiile folosite și soluțiile tehnice propuse pentru cerințele definite în caietul de sarcini. Pe de alta parte, oferta tehnică va conține răspunsul punct cu punct la cerințele din caietul de sarcini”.*

Având în vedere precizările de mai sus, și faptul că cerința minimă obligatorie enunțată mai sus, solicita, în mod clar și fără echivoc, obligația ofertanților de a respecta compatibilitatea soluției tehnice propuse cu standardul HL7 pentru schimbul de informații medicale, iar prin oferta depusă, contestatorul s-a limitat doar la preluarea cerințelor din caietul de sarcini fără a detalia și particulariza soluția tehnică astfel încât din oferta transmisă să rezulte clar îndeplinirea integrală și crespunzătoare a cerinței, fapt care vine în contradicție cu cerințele mai sus citate din fișa de date și caietul de sarcini, precum și că, la o cerință minimă și obligatorie formulată clar și fara echivoc, în oferta tehnică prezentată, contestatorul a dat un răspuns incert, care nu este de natură să dovedească respectarea standardului de comunicație specific domeniului medical solicitat prin cerința din caietul de sarcini (n.n. HL7), folosind un termen echivoc în cadrul răspunsului formulat, respectiv *urmărește standardul HL7*, autoritatea contractantă susține că a constatat neîndeplinirea cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini, drept pentru care pentru acest aspect, oferta este neconformă potrivit dispozițiilor art. 36, alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la Cerința 4 - cap. 2.6.5 Interoperabilitate pag. 69 Caiet de Sarcini: *„Dacă este necesară comunicarea datelor dinspre sistem către echipamente sau în sens invers, aceasta trebuie să se realizeze prin standardul XML, HL7 sau DICOM, dacă există schimb de imagini cu*

*echipamente digitale”, autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertei tehnice a contestatorului, a regăsit la cap. 2.3.5 Interoperabilitate, la pag.216 în cadrul documentului Descrierea soluției tehnice, următorul răspuns: „Dacă este necesară comunicarea datelor dinspre sistem către echipamente sau în sens invers, aceasta se realizează prin standardul XML, (urmând modelul HL7 sau DICOM), dacă există schimb de imagini cu echipamente digitale”.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției - Cap. IV.4) Prezentarea Ofertei Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat ca *„elementele propunerii tehnice să prezinte detaliat și complet în corelație cu specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini, incluzând descrieri de procese/fluxuri, roluri, actori, diagrame și descrieri narrative” și ca „propunerea tehnică să conțină un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor continute în Caietul de Sarcini [...] prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini”, iar prin Caietul de Sarcini - Capitol 9 Condiții de ofertare s-a solicitat ca: „În cadrul ofertei tehnice ofertanții să detalieze conformitatea soluției oferite cu toate cerințele specificate în documentația de atribuire/caietul de sarcini. Ofertantul să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția oferită îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia în mod cât mai informat. În cazul în care soluția oferită detaliată în oferta tehnică nu oferă informații complete prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele exprimate în documentația de atribuire, comisia de evaluare poate să declare soluția ca fiind necorespunzătoare. Ofertele care nu vor include informațiile relevante, sau care nu răspund corect și complet tuturor acestor cerințe, vor fi respinse ca neconforme. Oferta tehnică va include prezentarea soluției oferite, cu detalii privind arhitectura hardware și software, serviciile aferente, tehnologiile folosite și soluțiile tehnice propuse pentru cerințele definite în caietul de sarcini. Pe de altă parte, oferta tehnică va conține răspunsul punct cu punct la cerințele din caietul de sarcini”.*

Astfel, având în vedere precizările de mai sus și faptul că: cerința minimă și obligatorie enunțată se referă clar și fără echivoc la respectarea compatibilității cu standardele XML cu largă aplicabilitate și recunoaștere în domeniul TIC și HL7 pentru schimbul de date medicale sau DICOM pentru comunicarea cu echipamentele digitale, în domeniul imagisticii medicale, în vederea asigurării condițiilor de interoperabilitate solicitate Sistemului Informatic Clinic, așa cum se specifică în caietul de

sarcini, precum și faptul că, prin oferta depusă, contestatorul s-a limitat doar la preluarea cerințelor din caietul de sarcini fără a detalia și particulariza soluția tehnică astfel încât din oferta transmisă să rezulte clar îndeplinirea integrală și crespunzătoare a cerinței, fapt care vine în contradicție cu cerințele mai sus citate din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar la o cerință minimă și obligatorie formulată clar și fără echivoc, contestatorul a dat un răspuns incert, care nu este de natură să dovedească respectarea standardelor și protocoalelor de comunicație solicitate, folosind din nou formularea echivocă urmând *modelul*, autoritatea contractantă susține că a constatat neîndeplinirea cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini, drept pentru care pentru acest aspect, oferta este neconformă potrivit dispozițiilor art. 36, alin. 2, lit. a) din HG nr. 925/2006.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca rămas fără obiect capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii, ca urmare a măsurii de suspendare a procedurii deja luată, precum și respingerea ca neîntemeiată a cererii contestatorului cu privire la dispunerea de măsuri corective de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 19886/09.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34223/10.10.2013 transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Servicii și echipamente de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Medical Integrat, în cadrul Proiectului – Soluție informatică eSănătate, pentru ... – cod SMIS – CSNR 38030*”, cod CPV 72200000-7, 48000000-8, 48820000-2, 80533100-0 și având sursa de finanțare: „*Programul Operațional Sectorial – Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III: Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – POS – CCE*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.464.802 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 30%; componenta tehnică: 70%.

Prin contestația nr. 852/31.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17876/31.05.2013, ..., a contestat documentația de atribuire aferentă procedurii de față, solicitând *„obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din fișa de date a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție discriminatorii (cap. III.2.3.a) din fișa de date); obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a oricăror cerințe referitoare la standarde de interoperabilitate în domeniul medical, întrucât acestea nu își găsesc reglementare atât pe plan național cât și pe plan european”*.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația anterioară, obligând autoritatea contractantă la *„remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare și a prevederilor legale în vigoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei”*.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16448/12.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, respectiv: ...: 1.169.780,53 lei; ...: 1.246.000 lei.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 18956/24.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.246.000 lei lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18961/24.09.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„a realizat o ofertă conformă, realistă, concretă, care răspunde integral cerințelor beneficiarului și respectă legislația din România”*.

Deoarece în contestația depusă, ... solicită, printre altele și suspendarea procedurii, prin decizia CNSC nr. ... Consiliul, luând în considerare prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și argumentele părților, a respins acest capăt de cerere.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, motivarea aferentă deciziei anterioare și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația anterioară, obligând autoritatea contractantă la *„remediarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare și a prevederilor legale în vigoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei”*.

Din motivarea aferentă Deciziei anterioare, Consiliul va reține că motivul care a condus la admiterea contestației în cauză a fost acela că *„solicitarea autorității contractante ca 3 din cei 5 experți solicitați în cadrul documentației de atribuire (respectiv coordonatorul tehnic, analistul senior și a consultantul implementare și instructor), să fi participat la un curs de interoperabilitate HL7 sau echivalent/ la un curs din domeniul interoperabilitate HL7/ la un curs de tipul interoperabilitate HL7 sunt disproporționale în raport cu natura și complexitatea serviciilor care urmează a se executa”*; motivare situată în limitele investirii Consiliului, de către contestator, prin petitele aferente contestației anterioară, respectiv *„obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din fișa de date a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție discriminatorii (cap. III.2.3.a) din fișa de date); obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a oricăror cerințe referitoare la standarde de interoperabilitate în domeniul medical, întrucât acestea nu își găsesc reglementare atât pe plan național cât și pe plan european”*.

Ori, în acest context, Consiliul va respinge, ca un prim aspect, alegațiile contestatorului, potrivit cărora decizia CNSC nr. ... ar confirma un presupus *„character discriminatoriu al caietului de sarcini”* deoarece, așa cum rezultă din motivarea Deciziei în cauză, preluată pe scurt în cele de mai sus, Consiliul s-a pronunțat exclusiv asupra cerințelor de calificare, astfel cum a fost, de altfel, investit, fără a analiza conținutul caietului de sarcini; prin urmare, propunerea tehnică trebuia să respecte cerințele caietului de sarcini, document distinct față de fișa de date a achiziției.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat Decizia anterioară, pe SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„COMUNICARE REZULTAT DECIZIE CNCS e sanatate.pdf”*, în data de 28.06.2013.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu conteste, la rândul său, prevederile caietului de sarcini, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și nici nu a atacat Decizia anterioară, cu plângere, la Curtea de Apel, a acceptat implicit prevederile în cauză, asumându-și obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel cum este prevăzut imperativ la art.



170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea respingerii ofertei, prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18961/24.09.2013, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Din analiza aceluiași document, Consiliul va reține că primul dintre motivele care au condus la decizia de mai sus a fost nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, potrivit cărora *„soluția informatică propusă trebuie să dispună de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la baza standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”*.

În acest sens, Consiliul va reține că, la pagina 17 din caietul de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN143896/001] Caiet de Sarcini.doc.p7s”*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„soluția informatică propusă trebuie să:*

*(...)*

*- dispună de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la bază standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 43 din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 18956/24.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că *„în data de 28.08.2013 s-a transmis solicitarea de clarificare nr. 17231, după cum urmează: vă rugăm să indicați unde este descrisă în cadrul ofertei tehnice compatibilitatea soluției tehnice integrate propuse de dumneavoastră cu standardele și protocoalele de comunicație internațional specific domeniului medical, cu următoarele modele urmărite: HL7, CEM TC-251/HISA, DICOM”*.

Analizând, la rândul său, oferta tehnică a contestatorului, Consiliul va lua în considerare că, la pagina 22, acesta a consemnat că sistemul propus are următoarele caracteristici: *„dispune de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la bază standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. de modele urmărite: HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea (...) conformității ofertei cu cerințele solicitate”, deoarece, din sintagma *„aibă la bază standarde și protocoale de comunicație internațională specifice domeniului medical (ex. de modele urmărite: HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”* nu rezultă dacă aplicația propusă *„are la bază standarde și protocoale de comunicație internațională specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul apreciază că modalitatea prin care a fost solicitată informația respectivă (*„vă rugăm să indicați unde este descrisă în cadrul ofertei tehnice compatibilitatea soluției tehnice ...”*) respectă rigorile prevăzute la art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a contestat textul clarificării anterioare, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de a răspunde solicitării de clarificare în cauză, indicând, unde este descrisă în cadrul ofertei sale tehnice compatibilitatea soluției tehnice integrate propuse, cu standardele și protocoalele de comunicație internațional specific domeniului medical, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din analiza adresei nr. 2137/03.09.2013, de răspuns la solicitarea de clarificare anterioară, Consiliul va reține că ... nu s-a conformat solicitării autorității contractante deoarece a răspuns astfel: *„aducem în atenție decizia CNSC ... din ... conform căreia standardele de interoperativitate solicitate sunt lipsite de elocvență pentru orice proiect din domeniul medical românesc. Decizia CNSC la care facem referință elimină caracterul obligatoriu al solicitării inițiale din Caietul de Sarcini, motiv pentru care niciuna dintre soluțiile informatice ofertate nu poate fi respinsă pe motivul nerespectării unor standarde care nu au legătură cu sistemul medical românesc sau european”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a transmis locația din oferta sa tehnică, unde este descrisă compatibilitatea soluției tehnice integrate propuse, cu standardele și protocoalele de comunicație internațional specific domeniului medical, Consiliul apreciază că, față de oferta în

cauză au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, deoarece nici oferta sa tehnică și nici clarificările transmise ulterior nu demonstrează că soluția informatică propusă are la bază *„standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM)”*, astfel cum i s-a solicitat prin caietul de sarcini; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că al doilea aspect care a condus la respingerea ofertei contestatorului este că acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind *„Respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)”*; în acest sens, urmând a reține că, la pagina nr. 25 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„sistemul Informatic Clinic trebuie să asigure următoarele funcționalități: (...) respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, la pagina 30 din oferta tehnică, contestatorul a consemnat următoarele: *„sistemul informatic clinic asigură următoarele funcționalități: (...) standardizare: respectarea standardelor medicale internaționale în vigoare (sunt urmărite standardele: HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM)”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sintagma *„sunt urmărite standardele: HL7, ICD-10, CIM 999, DICOM”* nu demonstrează, în mod cert, îndeplinirea cerinței de mai sus; față de oferta contestatorului devenind, din nou, incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, constatând, din studiul dosarului cauzei, că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 17231/28.08.2013, să precizeze *„unde este descrisă în cadrul ofertei tehnice”* respectarea cerinței de mai sus și să precizeze ce *„clar și fără echivoc, ce înțelege prin afirmația sunt urmărite”*, acesta a răspuns, prin adresa nr. 2137/09.09.2013, că *„în scopul acestei clarificări aducem în atenție decizia CNSC ... din ... conform căreia standardele de interoperativitate solicitate sunt lipsite de elocvență pentru orice proiect din domeniul medical românesc. Totuși, prin oferta noastră, am acceptat sugestia ca soluția informatică să urmărească aceste standarde în ideea că acele concepte prevăzute în standardele de*

*interoperativitate menționate care vor fi evaluate în faza de analiză și vor fi considerate utile pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului să fie implementate. Decizia CNSC la care facem referință elimină caracterul obligatoriu al solicitării inițiale din Caietul de Sarcini, motiv pentru care niciuna dintre soluțiile informatice oferite nu poate fi respinsă pe motivul nerespectării unor standarde care nu au legătură cu sistemul medical românesc sau european”, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente, din nou, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.*

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în ceea ce privește următoarele două motive de neconformitate, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece, nici în aceste două cazuri, contestatorul nu a demonstrat că soluția propusă are la bază standarde și protocoale de comunicație specifice domeniului medical; invocând, în mod eronat, decizia CNSC nr. ... în justificarea soluției oferite.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini.