



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediu procesual ales în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4136/20.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ... comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale comuna ... Județul ... (str. ... și str. ...)”, cod CPV 45233222-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, și care a fost comunicată prin adresa nr. 4136/20.09.2013;

- anularea adresei nr. 4136/20.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4126/20.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., după solicitarea justificării prețului ofertat cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4136/20.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale comuna ... Județul ... (str. ... și str. ...)”, cod CPV 45233222-1, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, și care a fost comunicată prin adresa nr. 4136/20.09.2013;

- anularea adresei nr. 4136/20.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 4136/20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta ... a fost declarată necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... a fost desemnată ca fiind câștigătoarea procedurii.

1. O primă critică formulată în cuprinsul contestației se referă la faptul că oferta depusă de ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente pentru justificarea prețului. În acest sens contestatorul arată că valoarea estimată a contractului, conform documentației de atribuire, este de 443.052 lei fără TVA, în timp ce prețul ofertat de ... este de 326.918,35 lei reprezentând 73,78 % din valoarea estimată a contractului. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât oferta ... reprezintă 73,78% din valoarea estimată a contractului, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de solicita acestuia clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

2. ... afirmă că oferta ... este neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit.c) din HG nr. 925/2006. În susținerea acestei afirmații contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețurile cuprinse în oferta financiară, acestea având o valoare redusă și, în aceste condiții nu poate presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, cu respectarea condițiilor calitative.

Prin adresa nr. 4289/27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33508/04.10.2013, COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că în urma verificării documentelor depuse de către ofertanți, în baza prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, a hotărât ca ofertantul ... să completeze documentele de calificare. Astfel, prin adresa nr. 4002/11.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să aduca unele completări după cum urmează:

- referitor la „Experiența similară” s-au solicitat detalieri privind obiectul contractului de lucrări: „Sistematizare centru civic loc. ..., jud. ...” întrucât, în opinia autorității, din denumirea acestuia nu rezultă că au fost realizate lucrări similare cu obiectul prezentei proceduri, respectiv lucrări de pavare și asfaltare. În acest sens autoritatea a solicitat o situație privind categoriile de lucrări executate precum și valoarea acestora, și alte documente relevante;

- referitor la utilajele și echipamentele utilizate pentru îndeplinirea contractului, au fost cerute documentele de deținere ale acestora, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire,

respectiv cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

- cât privește personalul tehnic pentru îndeplinirea contractului, s-a solicitat persoana care îndeplinește funcția de șef de șantier și să se prezinte în copie documentele privind studiile superioare de specialitate, și cel al responsabilului cu calitatea precum și decizia de numire a acestuia, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire respectiv cap. III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 587/12.09.2013, înregistrată la autoritate sub nr. 4015/12.09.2013, transmițând următoarele completări:

- situațiile detaliate de lucrări pentru contractul de lucrări solicitat, precum și încă 3 contracte similare;
- documentele de proprietate asupra utilajelor care urmează să fie utilizate în cadrul contractului;
- decizia de numire a responsabilului de șantier.

După analizarea documentelor primite de la ..., autoritatea contractantă a hotărât că oferta este acceptabilă și a trecut la analizarea ofertelor tehnice și financiare ale celor 2 ofertanți.

Întrucât oferta financiară depusă de către ... a fost mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului, în baza prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul ofertat pentru următoarele articole de deviz care aveau valoarea mai scăzută decât cele estimate în devizul proiectantului, și care aveau o pondere majoră în valoarea totală a lucrării, respectiv: Piatra sparta pentru drumuri 15-25 mm; Piatra sparta pentru drumuri 40-63 mm; Bitum BA 25; Emulsie de bitum; Prețuri manoperă.

Autoritatea precizează că a solicitat acestuia următoarele informații privind oferta:

- prețuri furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale
- nivelul salarizării forței de muncă;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- orice alte informații relevante cu privire la prețul ofertei.

La solicitarea autorității contractante, ... a comunicat prețurile pentru materialele utilizate în derularea contractului, așa cum rezultă din ofertele furnizorului acestuia. Verificând aceste documente, autoritatea contractantă a apreciat că prețul a fost fundamentat în mod corect, materialele și cantitățile utilizate fiind cele prevăzute în caietul de sarcini astfel că a decis admiterea ofertei Aplicând criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire,

autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

Prin adresa nr. 760/14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34670/14.10.2013, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului arătând că ... este un operator economic care a executat preponderent lucrări de construcție drumuri, utilizând piatră spartă și lidonit, și mai puțin drumuri asfaltate. Totodată, contestatorul afirmă că acest ofertant nu deține stație de mixtură asfaltică iar în prezenta procedură, pentru mixtura asfaltică, ... a prezentat oferta nr. 102/198/03.09.2013 de la

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că a solicitat ... să confirme valabilitatea ofertei nr. 102/198/03.09.2013. ... a precizat că oferta nr. 102/198/03.09.2013 nu face referire la lucrarea „Modernizare străzi comunale în Com. ...

Privitor la experiența similară a ..., contestatorul arată că deși autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4002/11.09.2013 i-a solicitat detalierea contractului de lucrări „Sistematizare centru civic loc. ..., jud. ...”, acesta a detaliat celelalte contracte iar pentru contractul solicitat nu a prezentat nicio detaliere a lucrărilor.

În ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate, contestatorul subliniază că:

- din Formularul F6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și a articolelor de deviz care conțin apă, se constată că apa industrială pentru lucrări drumuri terasamente în cisterne nu a fost cotată;

- bitumul pentru drumuri este cotat la 1 leu/kg, cu toate că trebuia să fie cotat cu minimum 2,5 lei/kg;

- oțelul pătrat este cotat la 0,77 lei/kg, cu toate că trebuia să fie cotat cu minimum 2,45 lei/kg;

- conform Formularului C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaje de construcții și a prețului unitar la capitolul utilaje trecute în toate articolele din ofertă, se constată că unele prețuri cuprinzând consumurile de ore de funcționare pentru utilajele de mai jos au un preț neobișnuit de scăzut, dacă luăm în considerare consumul de motorină, salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele, etc.:

- Autocisterna = 15 lei/h;

- Compactor autopropulsat rulou până la 14tf = 50 lei/h;

- Compactor static autopropulsat rulou până la 16tf = 50 lei/h;

În susținerea criticilor sale, contestatorul exemplifică cu următoarele calcule:

Compactor autopropulsat rulou până la 14tf = 50 lei/h
Consumul de motorină: 12 l motorină/h

$12 \text{ l} \times 4.63 = 55,56 \text{ lei /h}$ (numai motorina)

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele, etc. Se observă că numai costul motorinei este mai mare decât cel menționat în oferta

Compactor static autopropulsat rulou până la 16tf = 50 lei/h
Consumul de motorină: 13 l motorină/h

$13 \text{ l} \times 4.63 = 62.4 \text{ lei /h}$ (numai motorina)

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele, etc. Se observă din nou că numai costul motorinei este mai mare decât cel menționat în oferta

Autocisterna = 15 lei/h

Consumul de motorină: 11,8 - 12 l motorină/h

$11,8 \text{ l} \times 4.63 = 54,63 \text{ lei /h}$ (numai motorina)

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele, etc. Doar costul motorinei este mai mare decât cel trecut în oferta

În final, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător a prezentat informații care nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, oferta acestuia fiind inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale comuna ... Județul ... (str. ... și str. ...)”, cod CPV 45233222-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3973/10.09.2013, s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 4126/20.09.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte precum și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, în contestația depusă, ... invocă prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., apreciind că acesta a prezentat justificări care nu pot fi considerate ca fiind reale.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în urma verificării documentelor justificative prezentate de ..., „a apreciat că prețul a fost fundamentat în mod corect, materialele și cantitățile utilizate fiind cele prevăzute în caietul de sarcini”, având în vedere următoarele considerente:

1. Adresa nr. 4019/13.09.2013 prin care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că s-au solicitat „**informații privind**” prețuri furnizor (numai pentru anumite materiale !), situația stocurilor de materii prime și materiale, *nivelul salarizării forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și orice alte informații relevante cu privire la prețul ofertei*. Potrivit dispozițiilor cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), **autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**”.

2. Prin adresa nr. 591/16.09.2013 ofertantul ... a transmis ofertele de la furnizori pentru materialele solicitate anexând copia formularelor C6 și C7 prezentate în oferta financiară, fără însă să furnizeze „*alte informații relevante cu privire la prețul ofertei*” așa cum s-a solicitat.

3. Deși în procesul verbal de verificare a ofertelor FN din 13.09.2013 (făcând o analiză comparativă corectă a costurilor privind materialele, manopera, utilajele și transporturile ofertate), s-au constatat diferențe de preț semnificative și la alte materiale (ex. *bitumul D25/40, emulsie bituminoasă, oțel pătrat, apă industrială*), la costurile de funcționare a utilajelor cât și la costul transportului rutier, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea acestora.

4. În ceea ce privește manopera de numai 6,50 lei/oră ofertată de ... (la limita salariului minim), comisia de evaluare nu solicitat prezentarea **documentelor privind, nivelul de salarizare a forței de muncă**, acceptând ca fiind suficient o simplă afirmație a ofertantului.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că membri comisiei de evaluare au analizat superficial oferta financiară depusă de ... deoarece în cadrul formularelor F3 acesta a utilizat tariful de 32,34 lei/tonă pentru distanța de 120 km, deși în formularul C9, acest tarif a fost calculat pentru o distanță de 50 km și pe considerentul

funcționării timp de 1 oră, (pozițiile de deviz TRA01A50), reducând astfel costurile totale privind transporturile.

De asemenea, Consiliul constată și faptul că, în „*Centralizatorul financiar al obiectelor-Formularul C2*”, ofertantul ... nu a prevăzut cheltuieli aferente organizării de șantier.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului se impune reevaluarea ofertei depuse de ..., după solicitarea justificării prețului ofertat cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin prezentarea **documentelor privind:**

- *prețurile la furnizori* pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă;

- *nivelul de salarizare a forței de muncă* (state de plată/contracte de muncă etc.);

- *performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamente de lucru*, utilizate în execuția lucrărilor;

- calculul detaliat a costurilor de transport pe distanțele ofertate, luând în considerare specificațiile tehnice a mijloacelor de transport utilizate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 4126/20.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., după solicitarea justificării prețului ofertat cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....