



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de amenajare peisagistică CDZ ... s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților rețetele normelor folosite în devizul trimis pentru a sta la baza întocmirii ofertei prin răspunsul la clarificări nr. 15451 din 17.09.2013;

- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor din 26.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu acordarea unui termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de amenajare peisagistică CDZ ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.09.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților rețetele normelor folosite în devizul trimis pentru a sta la baza întocmirii ofertei prin răspunsul la clarificări nr. 15451 din 17.09.2013;

- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor din 26.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu acordarea unui termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

Prin adresa nr. 19179/...-... din 27.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen,

să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, mențiuni privind stadiul procedurii, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis punctul său de vedere nr. 16308 din 30.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 32796 din 30.09.2013, anexând acestuia o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 19181/.../... din 27.09.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 108 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33156 din 02.10.2013, precizând următorul obiect al contestației:

- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților rețetele normelor folosite în devizul trimis pentru a sta la baza întocmirii ofertei prin răspunsul la clarificări nr. 15451 din 17.09.2013;

- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor din 26.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu acordarea unui termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

Prin adresa nr. 109 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33157 din 02.10.2013, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa, transmisă prin e-mail la data de 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34013 din 09.10.2013, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice cu notele justificative aferente acestuia.

În motivarea contestației sale, ... face referiri la corectitudinea întocmirii documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale actuale, susținând că nu sunt

respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Precizând că obiectul contractului îl reprezintă achiziția serviciilor de amenajare peisagistică la CDZ ... contesta-toarea arată că, în conformitate cu caietul de sarcini, este pusă la dispoziție doar lista de cantități de materiale, lipsind lista cantităților de lucrări.

La solicitarea contestatoarei, formulată prin adresa cu nr. 99 din 12.09.2013, de transmitere a listelor de cantități de lucrări, în conformitate cu normele de deviz republicane, autoritatea contractantă a publicat, în răspunsul la clarificări nr. 15451 din 17.09.2013, listele de cantități de lucrări, cu norme proprii de deviz și nu generale, cum se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz.

Neavând acces la rețeta normelor respective, contesta-toarea a transmis o nouă solicitare cu nr. 101 din 19.09.2013, pentru a obține rețeta creată pentru lucrările respective sau lista de cantități de resurse (materiale/manoperă/utilaj/transport) aferente lucrărilor.

De asemenea, contesta-toare apreciază că nici prin răspunsul de clarificări nr. 15764 din 23.09.2013, autoritatea contractantă nu a oferit informațiile solicitate.

Astfel, s-au solicitat informații pentru normele proprii, dar în răspunsul autorității contractante se precizează că în caietul de sarcini sunt „prezentate toate fazele necesare realizării în condiții de calitate a amenajării peisagistice”, dar nu este exclusă prezentarea către ofertanți a unui mod unitar de ofertare a manoperei - fie prin defalcarea în unități de material/manoperă/utilaj/transport a normelor de deviz care au stat la baza calculării valorii estimate a investiției, fie prin prezentarea unui număr total de ore de manoperă, care au fost luate în calculul valorii estimate a investiției.

În ceea ce privește faptul că în răspunsul autorității contractante nr. 15937 din 24.09.2013, aceasta a invocat excepția tardivității intenției de contestare, conform art. 256² din ordonanța de urgență, contesta-toarea învederează că data publicării documentației de atribuire în SEAP este 10.09.2013, iar notificarea a fost adresată ROMATSA - DR ... în data de 24.09.2013.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a considerat greșit data publicării documentației ca fiind „ziua luării la cunoștință”, deoarece contesta-toarea a transmis solicitări de clarificări în termenul legal și a formulat intenția de contestare în

ziua imediat următoare ultimului răspuns la clarificări al autorității contractante.

Autoritatea contractantă a menționat în răspunsul la intenția de contestare faptul că „au fost transmise prin adresa nr. 15451/17.09.2013, lista cu cantitățile de lucrări pentru:

- irigații CDZ

- amenajare teren, plantări arbori – arbuști - categoria de lucrări 0130”

și că „în caietul de sarcini sunt înscrise toate cantitățile de material dendrologic necesar, precum și cantitățile de materiale auxiliare pentru punerea în operă”.

Având în vedere cele prezentate, contestația solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția ofertanților a documentelor necesare întocmirii ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului:

(i) în principal, pe cale de excepție respingerea contestației ca tardivă, invocând astfel această excepție date fiind dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006;

(ii) în subsidiar, pe fondul cauzei, se solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată:

Referitor la excepția tardivității introducerii acestei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă arată că la data de 10.09.2013 s-a publicat pe SEAP invitația de participare nr. ..., împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare utilizate în cadrul procedurii de achiziție.

Invocând prevederile art. 3 lit. z), art. 256² și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că termenul limită de depunere a contestației a fost 16.09.2013, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil cerințele caietului de sarcini a achiziției.

Deoarece contestația s-a depus la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de ... rezultă în mod evident faptul că ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, se solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată, deoarece acuzațiile vizând faptul că documentația de atribuire nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică întrucât restricționează participarea unor ofertanți prin limitarea accesului la informațiile necesare întocmirii ofertei, sunt nefondate și neîntemeiate, având în vedere următoarele:

- contestatoarea afirmă că documentația de atribuire nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică întrucât restricționează participarea unor ofertanți prin limitarea accesului la informațiile necesare întocmirii ofertei, dar acuzațiile formulate nu sunt argumentate în nici un fel, stând în sarcina contestatoarei să aducă probatorii concrete în ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a vreunui principiu din cele prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța aplicabilă.

- autoritatea contractantă nu a restricționat în nici un fel accesul oricărui potențial participant la prezenta procedură, în sensul că a respectat întocmai cadrul legislativ oferit de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006. Toate datele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv comunicate ulterior prin răspunsuri la clarificările solicitate de către contestatoare au fost puse la dispoziția atât a acesteia, cât și a celorlalți potențiali ofertanți.

- nici un alt potențial ofertant, de altfel participanți la ședința de deschidere a ofertelor din data de 26.09.2013 nu au avut nimic de obiectat cu privire la cerințele înscrise în caietul de sarcini al achiziției, contestatoarea fiind singura potențială ofertantă ce a formulat solicitare de clarificări și contestație.

- urmare solicitărilor de clarificări formulate prin cererea nr. 99 din 12.09.2013, prin care ... a solicitat „listele de cantități de lucrări, în conformitate cu normele de deviz republicane, astfel încât ofertanții să aibă aceeași rețetă pentru norma de deviz”, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 15451 din 17.09.2013, lista cu cantitățile de lucrări pentru:

a) irigații CDZ;

b) amenajare teren, plantări arbori – arbuști - categoria de lucrări 0130.

De asemenea, urmare solicitării de clarificări nr. 101 din 19.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 15.764 din 23.09.2013, că, în caietul de sarcini sunt înscrise toate cantitățile de material dendrologic necesar, cu denumirile specifice, precum și cantitățile de materiale auxiliare pentru executarea lucrării. În acest sens, sunt prezentate toate fazele

necesare realizării în condiții de calitate a amenajării peisagistice la CDZ ... ceea ce va permite fiecărui ofertant întocmirea unei oferte profesionale care să corespundă cerințelor și nevoilor autorității contractante.

Referitor la solicitarea de transmitere a listelor de cantități de lucrări în conformitate cu normele de deviz republicane, autoritatea contractantă a transmis conform cerințelor prevăzute în documentație, listele de cantități de lucrări cu normele de deviz.

Privitor la solicitarea de transmitere a unor liste de cantități de lucrări elaborate conform normelor generale de deviz conform H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu este opozabilă obiectului acestei achiziții.

Analizând modul de redactare a textului normei juridice cuprinse în cadrul acestui act normativ, reiese faptul că normele respective se referă strict la proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi precum și la proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, ceea ce nu face obiectul prezentei achiziții.

Mai mult decât atât, așa cum reiese din conținutul textului art. 4 din cadrul aceleiași H.G. nr. 28/2008: „Prevederile prezentei hotărâri se aplică pentru realizarea obiectivelor de investiții noi, precum și lucrărilor de intervenții la construcții existente, finanțate, total sau parțial, din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare”.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a considerat greșit data publicării documentației ca „fiind ziua luării la cunoștință”, se arată că, potrivit art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată

conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (1) în cazul în care cererea privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Data publicării documentației de atribuire în SEAP a contractului de achiziție publică este 10.09.2013, termenul limită de depunere al contestațiilor fiind data de 16.09.2013 și nu data luării la cunoștință a ultimului răspuns la vreo solicitare de clarificare sau notificare.

În ceea ce privește afirmația că „autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertantului documentele necesare și imposibilitatea ofertantului de a avea altfel acces la ele”, autoritatea contractantă consideră că nu a restricționat în nici un fel accesul oricărui potențial participant la prezenta procedură, în sensul că a respectat întocmai cadrul legislativ oferit de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, legi care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată solicitarea contestatoarei de a i se comunica toate consumurile de materiale ce stau în spatele lucrărilor din lista categoriilor de lucrări, pentru faptul că, un ofertant profesionist, care are o anumită experiență în domeniu, ar putea cuantifica în mod exact implicațiile executării unei astfel de lucrări, nefiind în sarcina autorității contractante de a furniza astfel de informații.

Prin adresa nr. 109 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33157 din 02.10.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, reiterând aprecierile sale referitor la excepția tardivității invocată de aceasta

Contestatoarea mai arată faptul că rețeta normei de deviz detaliază de ce specialiști este nevoie pentru realizarea sarcinii și cât timp trebuie să muncească aceștia în acest sens, de ce materiale au nevoie și în ce cantități, de ce utilaje au nevoie și câte ore trebuie să funcționeze acel utilaj și ce costuri de transport (dacă este cazul) trebuiesc avute în vedere. În lipsa acestor informații, ofertele care se depun nu pot fi comparate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă susține că ofertanta, ca profesionistă, are experiență în domeniu și poate cuantifica în mod exact implicațiile executării unei astfel de lucrări, nefiind sarcina autorității contractante de a furniza astfel

de informații, contestatoarea își exprimă surprinderea față de această interpretare a legislației achizițiilor publice.

Lucrările de amenajare peisajeră se supun autorizării, prin urmare autoritatea contractantă ar fi trebuit să întocmească un proiect pentru autorizarea construirii și să obțină această autorizație, proiect în cadrul căreia, în baza H.G. nr. 28/2008, trebuie să existe un deviz întocmit de proiectant tocmai cu informațiile pe care le solicităm autorității contractante și pe care aceasta refuză să le pună la dispoziție.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa transmisă prin e-mail în data de 09.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34013 din 09.10.2013, prin care autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice cu notele justificative aferente acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de amenajare peisagistică CDZ ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 10.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 302.383 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Urmare a unei solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, formulată de către ... autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15764 din 23.09.2013, publicată în SEAP la aceeași dată.

Împotriva răspunsurilor formulate de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților rețetele normelor folosite în devizul trimis pentru a sta la baza întocmirii ofertei prin răspunsul la clarificări nr. 15451 din 17.09.2013;

- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor din 26.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu acordarea unui termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția

tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere deus la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă motivează excepția tardivității pe considerentul că a „publicat pe SEAP invitația de participare nr. .../10.09.2013, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Servicii de amenajare peisagistică CDZ ...», COD CPV 71421000-5, împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, Modelul de contract și Modelele de formulare utilizate în cadrul procedurii de achiziție”.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din cuprinsul contestației, rezultă faptul că ... a formulat-o împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 15764 din 23.09.2013, postată de autoritatea contractantă în SEAP la aceeași dată, sub denumirea „Răspuns clarificări ([INV.../006] Răspuns la clarificare 23 sep 2013.pdf)”. Prin urmare actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, îl reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări și nu documentația de atribuire.

De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres a fost „obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților rețetele normelor folosite în deviz ...”, astfel cum a solicitat prin adresa nr. 101 din 19.09.2013.

Din cuprinsul documentației de atribuire întocmită de ... rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de amenajare peisagistică CDZ ... este de 302.383 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare, respectiv adresa nr. 15764, a fost

publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2013, ora 10:57.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea luni 30.09.2013, ora 24:00.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în data de a depus contestația sa nr. din ... atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată cu nr. ... din ... cât și la ... fiind înregistrată cu nr. 16009 din ...

În consecință, contestația ... depusă împotriva adresei de răspuns la clarificării nr. 15764 din 23.09.2013, nu este tardiv formulată, Consiliul respingând excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că ... critică unele răspunsuri date de ... vizând clarificări referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă

reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Astfel, aspectul criticat de către contestatoare, se referă la solicitarea de clarificări formulată de ea prin adresa nr. 101 din 19.09.2013, prin care a cerut autorității contractante:

„... să ne transmiteți, având în vedere faptul că listele de cantități de lucrări publicate nu sunt conform normelor de deviz republicane, rețetele aferente acestora sau listele de cantități de materiale/manoperă/utilaj/transport pentru fiecare capitol/subcapitol”.

Prin adresa nr. 15764 din 23.09.2013, postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare de clarificări clarificării, precizând:

„Obiectul invitației de participare nr. .../10.09.2013 este achiziția serviciilor de amenajare peisagistică la CDZ Pentru acest tip de servicii nu există norme de deviz republicane. În caietul de sarcini corespunzător achiziției menționate sunt înscrise toate cantitățile de material dendrologic necesar, cu denumirile specifice, precum și cantitățile de materiale auxiliare pentru punerea în operă. De asemenea, sunt prezentate toate fazele necesare realizării în condiții de calitate a amenajării peisagistice la CDZ În consecință, noi considerăm că respectarea cerințelor caietului de sarcini va permite fiecărui potențial ofertant întocmirea unei oferte exhaustive și profesionale”.

Din răspunsul autorității contractante, rezultă că aceasta a clarificat aspectul cu privire la rețetele aferente listelor de cantități, precizând că respectarea cerințelor caietului de sarcini va permite unei oferte relevante.

De altfel, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) – Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat că: „Oferta solicitată trebuie să fie întocmită pentru întreaga cantitate de servicii specificate în caietul de sarcini și în condițiile de prestare și plată cuprinse în proiectul de contract”, fără a formula nicio solicitare cu privire la normele de deviz sau rețetele listelor de cantități.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la răspunsul autorității contractante transmis prin adresa nr. 15764 din

23.09.2013, postată în SEAP la aceeași dată, deoarece, raportat la clarificarea cerută de contestatoare, acesta respectă rigorile textelor de lege anterior citate, conținând lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și fiind formulat în mod clar, complet și fără ambiguități.

Totodată, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, concretizată în modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de „anulare a procesului-verbal de deschidere a ofertelor din 26.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente”, deoarece, în cuprinsul contestației sale, ... nu a prezentat motivele concrete pentru care se impune anularea acestui proces-verbal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.