



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat la data de , prin e-mail, emis de către... cu sediul în localitatea jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Microbuze”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și anularea rezultatului procedurii de atribuire „și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin atribuirea contractului de prestări servicii în conformitate cu fișa de date, caietul de sarcini și ofertele depuse de către participanți”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. cu sediul în, în contradictoriu cu... cu sediul în localitatea jud....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat, prin e-mail, la data de 26.09.2013, emis de către .A. – SUCURSALA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Microbuze”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și anularea rezultatului procedurii de atribuire „și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin atribuirea contractului de prestări servicii în conformitate cu fișa de date, caietul de sarcini și ofertele depuse de către participanți”.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. a susținut că, în data de 26.09.2013, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost considerată neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința impusă prin caietul de sarcini referitoare la puterea motorului.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, pct.B1, s-a specificat *„Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale. Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale”*, dar și

„-Putere motor min.120 – max.140 CP,

-Cuplu maxim 330 NM între 1200-2400 rot/min (cerința Minimală)”.

Contestatorul arată că, în cazul primei cerințe, a oferit 163 CP, ceea ce respectă punctul B1 din caietul de sarcini, iar, în cazul celeilalte cerințe, a oferit 332 NM între 1200-2400 rpm, fiind respectată cerința minimală din caietul de sarcini.

Prin urmare, se apreciază că motivația autorității contractante privind neconformitatea ofertei este neîntemeiată.

Referitor la câștigătorul licitației, S.R.L., contestatorul susține că, deși, tipul de vehicul prezentat de acesta în ofertă, microbuzul marca Mercedes-Benz tip Sprinter 513, nu respectă cerința minimală legată de „cuplul maxim”, respectiv măsoară doar 305 NM, oferta nu a fost declarată neconformă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, se invocă dispozițiile art.73 și urm., art.255 și urm., art.293 și urm., art.256² alin.1 lit.b, art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și celelalte texte de lege invocate în cuprinsul cererii.

Prin punctul de vedere nr.8678/04.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.33575/04.10.2013, S.A. – SUCURSALA ... a susținut că adresa de comunicare nr.11337/26.09.2013 și „implicit” decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este legală și temeinică, în opinia sa, întrucât, prin răspunsul la o solicitare de clarificări referitoare la caietul de sarcini, postat, în SEAP, în 10.09.2013, a precizat că nu acceptă decât variantele din caietul de sarcini.

Referitor la puterea motorului, autoritatea contractantă arată că S.C. S.R.L. a oferit un motor cu o putere de 163 CP și un moment maxim la turația motorului 332- 360NM, iar, S.R.L. a oferit un motor cu o putere de 129 CP, respectiv un moment maxim la turația motorului 305 NM la 1200 - 2400 rot/min.

Drept urmare, după cum se arată, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 02.09.2013, S.A. – SUCURSALA ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Microbuze”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 320.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, respectiv de către contestator și S.R.L., oferte care au fost deschise la data de 23.09.2013.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.11336/26.09.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.11336/26.09.2013, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece „nu îndeplinește cerința impusă prin caietul de sarcini referitoare la puterea motorului”.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele:

-prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare (forma în vigoare la data inițierii procedurii), conform cărora:

„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”;

-prevederile art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”;

-prevederile caietului de sarcini, unde apare precizat, printre altele:

„Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt minime. Orice ofertă care se abate de la prevederile Caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime.”,

dar și următoarele:

„Putere motor

Min.120 – max.140 cp

Moment maxim la turația motorului – 330Nm la 1200-2400 rot/min.”;

-răspunsul la clarificări publicat, în SEAP, la data de 10.09.2013, în care, la întrebarea:

„Vă rugăm să ne spuneți dacă acceptați și varianta de motor:

Capacitate: 2998 cmc

Putere max: 146 CP/2810-3500 rpm

Cuplu max: 350 Nm/1250-2810 rpm.”,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Nu se acceptă decât variantele conform caietului de sarcini:

Capacitate: min:2100-max:2500 cmc

Putere max: min 120-max.140 cp

Cuplu max: 330Nm/120-2400 rot/min.”

Față de acest răspuns la clarificări, Consiliul determină că oferanții aveau obligația de a oferi vehicule ale căror specificații tehnice, în cazul motorului, să se încadreze în limitele stabilite de autoritatea contractantă.

Verificând comparativ propunerea tehnică a contestatorului cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că acesta a oferit, după cum se și arată prin contestație, un vehicul cu următoarele specificații tehnice:

„Putere motor – 163 CP

Moment maxim la turația motorului între 332-360 Nm la 1200-2400 rot/min.”

Prin urmare, după cum lesene se poate observa, specificațiile tehnice ale vehiculului oferit de S.C. S.R.L. nu se încadrează între limitele minime și maxime impuse prin caietul de sarcini, oferta fiind întocmită cu neresocotirea cerințelor impuse.

În atari condiții, după cum corect a decis autoritatea contractantă, oferta depusă de contestator intră sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Referitor la critica contestatorului conform căreia vehiculul ofertantului desemnat câștigător, S.R.L., nu a îndeplinit specificația tehnică legată de

„cuplul maxim”, Consiliul reține, din chiar cele arătate de contestator, că propunerea tehnică a ofertantului arătat, respectă specificația tehnică legată de „cuplul maxim”.

Astfel, S.R.L. a oferit un vehicul având momentul maxim la turația motorului - 305 Nm la 1200-2400 rot/min, valoarea de 305 Nm fiind mai mică decât limita *maximă* impusă, de 330 Nm.

Așadar, se reține a fi nefondată și critica contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, va fi respins, ca rămas fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.