



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../

Data: ...

Prin contestația nr. 1744/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de *furnizare dotări pentru "Construire centru de informare și marketing turistic în comuna ... județul ... cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), organizată de COMUNA ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 4746/25.09.2013 de a declara oferta sa inacceptabilă și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.*

Prin contestația nr. 854/..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 3.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. 4746/25.09.2013, privind rezultatul procedurii, pentru lotul 4: *Furnizare materiale de promovare, indicator stradal și panou de semnalizare*, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că din anexa declarației pe propria răspundere depusă nu rezultă modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

- cifra de afaceri globală pe ultimul an (pct. III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției)
- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în sensul că nu au fost menționate certificatele/documentele emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat (III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției), ci doar au fost menționate două contracte privind experiența similară în valoare de 87.320 lei.
- persoana de specialitate nu a fost nominalizată în anexa declarației pe propria răspundere.

Totodată, contestatoarea arată că i s-a adus la cunoștință faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de ..., oferta având prețul de 38.000 lei, fără TVA.

Referitor la modul în care a completat anexa declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatoarea susține că a menționat succint faptul că respectivele cerințe sunt îndeplinite la momentul depunerii declarației, indicând numărul certificatelor de atestare fiscală și a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, data emiterii acestor documente, precum și faptul că există două contracte privind experiența similară, a căror valoare a specificat-o ca fiind de 87.320 lei.

De asemenea, contestatoarea subliniază că a declarat pe propria răspundere că toate celelalte cerințe sunt îndeplinite, fapt care, până la proba contrarie, nu poate fi contestat.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că i-a fost îngădit dreptul de a participa la procedură, întrucât verificarea îndeplinirii cerințelor se poate face prin solicitarea documentelor de calificare.

Mai mult, contestatoarea apreciază că, dacă se dorea completarea declarației pe propria răspundere, într-o manieră mai explicită „decât cerința legală”, autoritatea contractantă avea obligația respectării prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta prezentată de ..., declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta are o cifră de afaceri pe ultimul an (conform datelor disponibile pe portalul Ministerului Finanțelor Publice) de 149.306 lei, ori conform cerințelor din fișa de date III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertantul trebuie să facă dovada ducerii la bun sfârșit a maxim două contracte cu livrări de produse similare în valoare de 86.000 lei. Astfel, mai mult de jumătate din cifra de afaceri a acestei societăți este formată din două contracte duse la bun sfârșit.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă putea să solicite depunerea documentelor ce dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare, în termen de 3 zile de la primirea solicitării și, ulterior, să decidă respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, însă nu a emis nicio solicitare în acest sens.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat adresa nr. 4746/25.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, Formularul F42 Declarație și anexa corespunzătoare acesteia.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei arătând că a depus ofertă, pentru lotul 3: *Realizare site si realizare/achiziție baze de date*, documentele de calificare fiind susținute prin declarație pe proprie răspundere însoțită de anexa în care a menționat “succint și concis” modul de îndeplinire a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât în anexa declarației privind îndeplinirea criteriilor de clarificare nu a menționat următoarele:

- prezentarea cazierului fiscal și a celui judiciar;
- cifra de afaceri globală pe ultimul an;
- forma de îndeplinire a cerinței privind experiența similară deoarece nu se face referire la contractele care vor dovedi experiența similară;
- tipul de certificare/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau client privat care vor fi prezentate pentru dovedirea experienței similare;
- persoana de specialitate care va fi nominalizată pentru îndeplinirea contractului;
- pentru terțul susținător, prezentarea cazierului fiscal sau a celui judiciar în cadrul anexei la declarația privind îndeplinirea documentelor de calificare și prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, analizând doar conținutul anexei declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de tipul celei prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu este, în opinia contestatoarei, suficientă pentru verificarea admisibilității unei oferte, deoarece calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analizarea de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că în anexa declarației a menționat succint modul de îndeplinire a cerințelor menționate în fișa de date a achiziției respectiv:

- a precizat că nu se află în situația prevăzută la art. 180 din OUG nr. 34/2006, astfel încât la o eventuală solicitare din partea comisiei de evaluare ar fi fost în măsură să anexeze și cele două documente solicitate;

- a precizat că în cadrul declarației "Informații Generale" va prezenta informații privind cifra medie de afaceri globală de cel puțin 18.200 lei, anexând angajamentul ferm conform art. 186 din OUG nr. 34/2006;

- a precizat că este în măsură să prezinte "Declarația privind lista principialelor servicii prestate în ultimii 3 ani", conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați din care rezultă că a prestat maxim 2 contracte similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 9.000 lei;

- a precizat că este în măsură să prezinte "Declarație privind disponibilitatea cel puțin a unei persoane de specialitate pentru realizarea de site-uri web-design". Declarația va fi însoțită de CV, diploma de studii și angajament de participare conform art. 188 alin. (2) lit. (c) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat adresa nr. 4743/25.09.2013, cuprinzând rezultatul procedurii.

În punctul său de vedere nr. 4902/07.10.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 34064/09.10.2013, COMUNA ... a solicitat respingerea contestațiilor ca nefondate.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a arătat că aceasta a depus oferta pentru lotul 4 - *Furnizare materiale de promovare, indicator stradal și panou de semnalizare* alegând să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere însoțită de anexă, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că a completat și a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și anexa în care a menționat succint că respectivele cerințe sunt îndeplinite la momentul depunerii declarațiilor, arătând numărul certificatelor de atestare fiscală și a certificatului constatator emis de ORC, data emiterii acestor documente, precum și faptul că există două contracte privind experiența similară, a

căror valoare a fost specificată ca fiind de 87.320 lei, autoritatea contractantă a arătat că a reținut faptul că ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere însoțită de anexă, însă evaluarea informațiilor cuprinse în anexă s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Din anexă nu rezultă modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Astfel, referitor la *Capacitatea economică și financiară*, în declarația pe propria răspundere s-au menționat următoarele:

- Fișa de informații generale - Formular 7 – îndeplinit;
- Bilanț contabil la 31.12.2012 – îndeplinit.

fără a se face precizări cu privire la valori deși acestea puteau fi preluate din bilanțul contabil.

În ceea ce privește *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința nr. 2, în declarația pe propria răspundere, se menționează:

- declarație privind lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani (2 contracte cu valoare totală de 87.320 lei) – Formular 11 – îndeplinit;

- experiența similară pentru fiecare din cele 2 contracte prezentate ca experiență similară – Formular 13 – îndeplinit.

Datorită faptului că nu au fost indicate niciun fel de date cu privire la beneficiar, numărul și data contractelor sau perioada acestora, precum și faptul că nu s-a specificat nimic cu privire documentele constatatoare, comisia a apreciat faptul că ofertantul nu a precizat concret modul de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Astfel că, din datele prezentate, nu rezultă în mod clar că autoarea contestației a executat unul sau două contracte în valoare de minim 86.000 lei în ultimii 3 ani și nici faptul că deține certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar pentru experiența similară conform celor solicitate în fișa de date a achiziției.

Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 3 privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în declarația pe propria răspundere se menționează următoarele:

- Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere - Formular 13 – îndeplinit;

- CV-uri - Formular 14 – îndeplinit;

- Diplome de studii, contracte de muncă – îndeplinit;

- Declarație pe proprie răspundere pentru asumarea deplasării la locația de implementare a proiectului în scopul montării, punerii în funcțiune și întreținerii bunurilor – îndeplinit.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că, din informațiile prezentate, nu rezultă dacă vor fi nominalizate una sau mai multe persoane, contestatoarea având obligația nominalizării unei persoane.

Dacă s-ar fi acceptat acest mod de formulare autoritatea contractantă consideră că s-ar fi putut afla în situația în care sunt încălcate prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv ar fi creat un avantaj în defavoarea altor ofertanți permițând efectuarea

demersurilor pentru identificarea persoanei respective și după depunerea ofertei.

În aceste condiții, în opinia autorității contractante, simpla menționare "îndeplinit" a cerințelor din fișa de date a achiziției nu poate conduce automat la calificarea ofertei și declararea acesteia admisibilă.

Referitor la susținerea contestatoarei că s-ar fi putut solicita depunerea documentelor în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul, uzând de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să prezinte informații complete din care să se poată trage concluzii clare cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare. Prin solicitarea de clarificări privind anexa respectivă sau prin solicitarea documentelor pentru probarea îndeplinirii cerințelor s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți care au înțeles să depună documentele în forma solicitată, încălcându-se astfel prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea deciziei privind declararea ofertei contestatoarei inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și decizia CNSC nr. 1253/135C9/1037.

Referitor la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă a apreciat că documentele depuse îndeplinesc cerințele solicitate, modul în care ofertantul și-a realizat cifra de afaceri nefiind de competența comisiei de evaluare și nici nu face obiectul evaluării.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă a arătat că aceasta a depus oferta pentru lotul 3 *Realizare site și realizare/achiziție baze de date*, alegând să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere însoțită de anexă, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației a invocat faptul că a completat și a depus declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, situația fiind oarecum similară cu cea a contestatoarei ... și astfel argumentația prezentată în acel caz rămâne valabilă.

Referitor la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

În ceea ce privește *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, contestatoarea a omis să menționeze că va prezenta certificat de cazier judiciar și fiscal, comisia de evaluare considerând cerința ca fiind neîndeplinită.

Referitor la cerința nr. 1 privind *Cifra de afaceri globală a ultimului an*, comisia de evaluare a considerat că nu este îndeplinită, întrucât din anexa la declarația pe proprie răspundere nu reiese această valoare.

În ceea ce privește cerința nr. 2 privind *Lista principalelor servicii prestate efectuate în ultimii 3 ani*, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației în declarația pe proprie răspundere a menționat:

1. Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari indiferent dacă

aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care rezultă că s-au prestat maxim 2 contracte similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 9.000 lei;

2. Declarație privind Experiența similară pentru fiecare din cele două contracte prezentate.

În aceste condiții, având în vedere că nu s-au indicat date cu privire la numărul și data contractelor, beneficiarul sau perioada acestora, precum și faptul că nu s-a specificat nimic cu privire la documentele constatatoare, s-a apreciat că ofertantul nu a precizat în concret modul de îndeplinire a respectivelor cerințe. Din datele prezentate nu rezultă dacă ofertantul a executat unul sau două contracte în valoare de minim 9.000 lei în ultimii 3 ani și nici faptul că deține Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar pentru experiența similară.

În ceea ce privește cerința nr. 3 potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că, pentru lotul 3 deține minim *o persoană de specialitate cu experiență în realizare de site-uri web-design*, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației, în declarația pe proprie răspundere, a menționat:

3. Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere. Declarație privind disponibilitatea cel puțin a unei persoane de specialitate pentru realizarea de site-uri web-design. Declarația va fi însoțită de CV, diploma de studii, și angajament de participare conform art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Comisia a apreciat că ofertantul ar fi trebuit să nominalizeze în acest context o persoană.

În situația în care s-ar fi acceptat acest mod de formulare autoritatea contractantă consideră că s-ar fi putut afla în situația în care s-ar fi încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj în defavoarea altor ofertanți permițând efectuarea demersurilor pentru identificarea persoanei respective și după depunerea ofertei.

Pentru terțul susținător ..., autoritatea contractantă a arătat că ofertantul a prezentat atât o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare însoțită de anexa, precum și unele declarații, respectiv: Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 și angajamentul ferm privind susținerea financiară fără a se identifica Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ (Formular 1D).

În declarația pe proprie răspundere, se menționează faptul că se va prezenta cazierul fiscal și judiciar pentru terțul susținător dacă va fi cazul, dar nu se face referire la numărul documentelor și data eliberării acestora.

Având în vedere cele constatate, și ținând cont de cele susținute în referire la precedentă contestație, cu privire la obligativitatea prezentării unei anexe în care să se indice succint dar concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a considerat că a procedat corect la aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Copia dosarului achiziției publice a fost transmisă cu adresa nr. 4906/08.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34064/09.10.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de COMUNA ... pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de *furnizare dotări pentru "Construire centru de informare și marketing turistic în comuna ... județul ... cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software* (Rev. 2), este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului de furnizare este 264.498 lei, fără TVA (142.321 lei pentru lotul 1, 26.839 lei pentru lotul 2, 9.100 lei pentru lotul 3 și 86.238 lei pentru lotul 4), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor a fost 20.08.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 3950/20.08.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 4708/24.09.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 4746/25.09.2013 (pentru lotul 4) și nr. 4743/25.09.2013 (pentru lotul 3), ... și ... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor pentru loturile 4, respectiv 3.

Din analiza criticilor formulate de cele două contestatoare, constatând că acestea sunt îndreptate împotriva motivului comun de respingere a ofertelor prezentate, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul le va examina împreună.

După cum rezultă din adresele nr. 4746/25.09.2013 și 4743/25.09.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, ofertele celor două contestatoare au fost considerate inacceptabile, întrucât, fiind prezentată declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, "din anexa la declarația pe proprie răspundere depusă nu rezulta modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției ...".

Astfel, în cazul ...nu rezulta modul concret de îndeplinire a următoarelor cerințe: 1. cifra de afaceri globală pe ultimul an (punctul III.2.2 capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției); 2. pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se menționează prezentarea a 2 contracte în valoare de 87.320 lei, fără a detalia acest lucru, de asemenea nu sunt menționate certificatele/documentele emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat ce se vor prezenta (punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției); 3. nu reiese persoana de specialitate care va fi nominalizată pentru îndeplinirea contractului (cerința nr. 3 punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției).

În cazul ... nu rezulta modul concret de îndeplinire a următoarelor cerințe: 1. nu se menționează prezentarea cazierului judiciar și fiscal (cerința nr. 1, punctul III.2.1 *Situația personală a candidatului sau ofertantului*); 2. nu reiese cifra de afaceri globală pe ultimul an (punctul III.2.2 *Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției*); 3. nu se menționează forma de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv nu se face referire la contractele ce vor dovedi experiența similară (punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției*); 4. nu se descrie tipul de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat care se vor prezenta pentru dovedirea experienței similare; 5. nu se indică persoana de specialitate ce va fi nominalizată pentru îndeplinirea contractului (cerința nr. 3 punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției*).

Din analiza declarațiilor pe proprie răspundere, inclusiv a anexelor corespunzătoare prezentate de cele două contestatoare potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*], Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă în referire la inacceptabilitatea ofertelor sunt întemeiate.

Dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date pe baza unei declarații pe proprie răspundere fiind condiționat de prezentarea unei anexe corespunzător întocmită, ofertanții aveau obligația de a prezenta *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Ori, în cazul de față, atât ..., cât și ... nu s-au conformat obligațiilor impuse de prevederile articolului mai sus evocat, informațiile cuprinse nefiind detaliate în sensul prevăzut.

Spre exemplu, după cum și autoritatea contractantă a reținut prin cele două adrese de comunicare a rezultatului procedurii, ...și ... nu au cuprins informații explicite în privința îndeplinirii concrete a pragurilor valorice (18.200 lei pentru lotul 3 și 172.000 lei pentru lotul 4), pentru cerința privind cifra de afaceri globală a ultimului an, astfel cum o impun prevederile mai sus evocate.

Faptul că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind *Situația economico-financiară*, ... a cuprins precizări de tipul *Fișa de informații generale - Formular 7 Îndeplinit și Bilanț contabil la 31.12.2012 Îndeplinit*, nu poate suplini lipsa referirii la valoarea cifrei de afaceri globale a ultimului an, în condițiile în care aceasta este cerință a fișei de date, pentru care s-a impus un prag valoric.

În același mod, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind *Situația economico-financiară*, ... nu a prezentat nicio informație, singurele în acest sens se regăsesc în anexa la declarația dată de ..., terț susținător a capacității financiare a ofertantului, care a indicat: *Declarație informații generale – sunt menționate informații privind cifra medie de afaceri globală de cel puțin 18.200 lei pentru lotul 3; În cazul unei solicitări vom prezenta Declarație privind cifra de afaceri – Informații generale și Contul de profit și pierderi de la înființare sau alte documente din care reiese cifra de afaceri. Capacitatea economică și financiară este susținută prin angajament ferm conform art. 186 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

Așadar, precum în cazul anterior analizat, ofertantul nu a indicat valoarea exactă a cifrei de afaceri din ultimul an, susținută de terțul susținător, pentru verificarea îndeplinirii pragului impus în acest sens, indicarea valorii pragului pentru lotul ofertat, 18.200 lei, nefiind suficientă.

Nu cerințele în forma impusă în fișa de date a achiziției trebuiau indicate de ofertanți în anexa care a făcut obiectul contestației, ci valoarea concretă, realizată direct ori prin intermediul unui terț susținător pentru verificarea îndeplinirii pragului valoric stabilit pentru cerința de calificare (în acest caz 18.200 lei pentru lotul 3 și 172.000 lei pentru lotul 4).

În aceste condiții, susținerea ... în referire la faptul că a menționat în anexă succint faptul că respectivele cerințe sunt îndeplinite la momentul depunerii declarației, indicând numărul certificatelor de atestare fiscală și a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, data emiterii acestor documente, precum și faptul că există două contracte privind experiența similară, a căror valoare a specificat-o ca fiind de 87.320 lei, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei. Întrucât a optat pentru prezentarea unei declarații pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatoarea avea obligația de a se conforma prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 care îi reglementau un astfel de drept. Astfel că, trebuia să indice modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Prin urmare, fiind impus un prag valoric pentru cifra de afaceri globală a ultimului an, contestatoarea avea obligația de a indica valoarea realizată de ea, la momentul completării respectivei anexe.

Totodată, susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că a declarat, pe propria răspundere, că cerințele sunt îndeplinite, este lipsit de relevanță, în condițiile în care, anexa în discuție nu a fost completată în sensul celor legal impuse, pentru a asigura autorității contractante posibilitatea solicitării documentelor care le probează.

Pentru aceleași motive, mai sus prezentate, Consiliul nu a reținut nici susținerea ... cu privire la faptul că în anexa prezentată ar fi menționat "succint și concis" modul de îndeplinire a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției, câtă vreme obligația prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 îi impuneau și indicarea valorii realizate, în

cazul cerinței de calificare analizate (cifra de afaceri globală a ultimului an), ceea ce ofertantul nu a indicat.

În ceea ce privește susținerea ... cu privire faptul că, dacă se dorea completarea declarației pe propria răspundere, într-o manieră mai explicită „decât cerința legală”, autoritatea contractantă avea obligația respectării prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu nefondată. Având în vedere că prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 instituie posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare impuse pe baza unei declarații pe proprie răspundere, contestatoarea avea obligația respectării condițiilor de prezentare a anexei solicitate. În lipsa unei prezentări corespunzătoare a anexei amintite, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a solicita documentele doveditoare.

Contrar celor susținute de ... din analiza declarației pe proprie răspundere și a anexei corespunzătoare, autoritatea contractantă poate stabili inacceptabilitatea unei oferte, atunci când prezentarea declarației pe proprie răspundere și a anexei corespunzătoare nu se realizează cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor de calificare fiind condiționată de modul de întocmire a declarației și a anexei, cu respectarea prevederilor care permit demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare într-o astfel de manieră [conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006].

Față de cele reținute, constatând că cele două contestatoare nu au prezentat anexa corespunzătoare declarației pe proprie răspundere cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (spre exemplu pentru cifra de afaceri globală din ultimul an nu s-a indicat valoarea realizată, iar pentru cerința privind experiența similară ...a indicat doar valoarea cumulată a contractelor avute în vedere, iar ... prin terțul susținător, a indicat doar pragul impus pentru această cerință, fără alte precizări legate de beneficiari, obiectul contractului etc.), Consiliul consideră că respingerea ofertelor acestora, ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este corectă.

Prin urmare, criticile contestatoarelor din acest punct de vedere sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea ... cu privire la faptul că ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4, are o cifră de afaceri pe ultimul an de 149.306 lei (conform datelor disponibile pe portalul Ministerului Finanțelor Publice), astfel că mai mult de jumătate din cifra de afaceri a acestei societăți este formată din două contracte duse la bun sfârșit (86.000 lei prag valoric prevăzut pentru cele două contracte cu livrări de produse similare solicitat), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date, s-a impus următoarea cerință: „Cerința nr. 1: pentru LOT 1, 2, 4 Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani.conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că a executat maximum 2 contracte de livrări

produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 142.000 lei pentru LOT 1, 26.800 lei pentru LOT 2, 86.000 lei pentru LOT 4 ...".

Totodată, au fost avute în vedere produsele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru lotul 4: 1. Panou semnalizare ; 2. Indicator stradal; 3. Materiale publicitare (DVD); 4. Materiale publicitare (pliante +broșuri).

Din documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței amintite, Consiliul a reținut existența următoarelor:

- Formular 12 Experiență similară pentru contractul nr. 58337/24.03.2011, având ca obiect „Servicii de informare și publicitate, conform MIV pentru POR, obiectul de investiție *Reabilitarea, modernizarea și dotarea Grupului Școlar Andrei Șaguna din ...* beneficiar Municipiul ... valoare finală 22.830 lei, fără TVA, ofertantul având calitatea de contractant unic;

- Formular 12 Experiență similară pentru contractul nr. 76/27.12.2011, având ca obiect „Servicii în domeniul publicitar”, beneficiar SC Tehnoprint SRL, valoare finală 65.200 lei, fără TVA, ofertantul având calitatea de contractant unic;

- Contract prestări servicii nr. 76/27.12.2011, încheiat între ... în calitate de furnizor și SC Tehnoprint SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect „Servicii în domeniul publicitar”, cu valoare de 65.200 lei, fără TVA;

- Anexa 1 la contractul nr. 76/27.12.2011 în care apar consemnate următoarele componente: panouri publicitare – 3 buc, casete luminoase – 15 mp; tipărituri – afișe hârtie policromie – 1240 buc, DVD înregistrate 2740 buc, cu valoare de 65.200 lei;

- Document constatator nr. 78/06.08.2013 eliberat de SC Tehnoprint SRL pentru ..., care confirmă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor prevăzute în contractul nr. 76/27.12.2011;

- Contract de servicii nr. 58337/24.03.2011, încheiat de ..., în calitate de prestator și Municipiul ... în calitate de achizitor, care detaliază valoarea de 22.830 lei, fără TVA, pe următoarele componente: 1. panou temporar – 1 buc; 2. Material multimedia format html/flash – album foto online al proiectului cu link de pe www.....ro – 1 buc; 3. Materiale tipărite: a) pliant de promovare a proiectului – 300 buc, b) afișe (A3) – 50 buc. machetare și tipărire, c) bannet (4/1m) – 1 buc. machetare și tipărire, d) mape – 300 buc. machetare și tipărire, e) 4. placă comemorativă (panou definitiv)autocolante 5/9cm – 500 buc, f) autocolante 10/10cm – 500 buc; – 3 buc.;

- Document constatator nr. 71850/24.04.2012 eliberat de Primăria Municipiului ... pentru ..., care confirmă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor prevăzute prin contract (nr. 58337/24.03.2011).

Având în vedere cerința de calificare analizată (livrarea de produse similare în ultimii 3 ani, în valoare de 86.000 lei pentru lotul 4, din maximum 2 contracte), obiectul contractului care urmează a se atribui, furnizare dotări pentru "Construire centru de informare și marketing turistic în comuna ... județul ... potrivit celor mai sus detaliate, Consiliul

consideră că cele două contracte prezentate de ... și documentele depuse în susținerea lor, fac dovada îndeplinirii respectivei cerințe.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul de vedere, obligația ei era de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse, nu modul în care ofertanta și-a realizat cifra de afaceri declarată.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 13 (treisprezece) pagini.