



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35551/..., S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat în SEAP la data de ... emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Revizie tehnică periodică, reparații mecanice, tinichigerie/vopsitorie și inspecție tehnică periodică a autovehiculelor din parcul auto”, Lot 1 – Autovehicule Daewoo, Lot 3 – Autovehicule Renault, Dacia, Citroen, cod CPV 34320000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv suspendarea licitației electronice până la soluționarea prezentei contestații, anularea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante de a califica ca fiind admisibilă și conformă oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35551/..., formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat în SEAP la data de ... emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Revizie tehnică periodică, reparații mecanice, tinichigerie/vopsitorie și inspecție tehnică periodică a autovehiculelor din parcul auto”, Lot 1 – Autovehicule Daewoo, Lot 3 – Autovehicule Renault, Dacia, Citroen, cod CPV 34320000-6 (Rev.2), s-a solicitat printre altele, obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv suspendarea licitației electronice până la soluționarea prezentei contestații, anularea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante de a califica ca fiind admisibilă și conformă oferta sa.

Contestatoarea arată că propunerile financiare depuse pentru loturile 1 și 3 au fost respinse de către autoritatea contractantă deoarece au depășit valoarea estimată și precizează că prețurile incluse în acestea nu depășesc cu mai mult de 10% valoarea estimată a contractului de achiziție publică, considerând astfel că temeiul legal în baza căruia i-au fost respinse ofertele, nu subzistă.

Totodată, contestatoarea precizează că oferta sa financiară este una fermă, dar care poate suporta modificări în conformitate cu prevederile art 63 alin (2) din HG nr. 925/2006.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor se finalizează odată cu finalizarea etapei de licitație electronică și consideră că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal, a respins ofertele financiare încălcând astfel dispozițiile imperative ale legii.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2339/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 35445/..., contestatoarea S.C. ... S.A. susține că s-ar produce o pagubă iminentă în cazul în care autoritatea contractantă ar proceda la atribuirea contractului de achiziție publică către un alt ofertant. De asemenea, contestatoarea apreciază că prin continuarea procedurii de atribuire s-ar ajunge la o eludare a unei eventuale decizii prin care se califică ca admisibilă și conformă oferta depusă de societatea sa.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că există și un interes general de a elimina orice costuri și eforturi implicate de reluarea procedurii cu participarea societății sale ca urmare a anulării deciziei de respingere a ofertei sale și calificarea acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

Prin adresa nr. 23154/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 35550/..., autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a arătat că motivul respingerii ofertei contestatoarei este următorul: „ofertă inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia „prețurile incluse în propunerea financiară nu depășesc cu mai mult de 10% valoarea estimată a contractului de achiziție publică”, motivat de faptul că aceasta nu este singura situație în care o ofertă este declarată inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că analiza ofertelor tehnice, cât și financiare se realizează înainte de lansarea licitației electronice pentru a se determina ofertele admisibile.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu suspendarea procedurii de atribuire, motivat de faptul că această măsură poate fi dispusă de către Consiliu doar în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, iar contestatoarea nu a probat, prin contestația sa, îndeplinirea acestor condiții.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va reuni cererea de suspendare cu fondul cauzei, urmând a pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Revizie tehnică periodică, reparații mecanice, tinichigerie/vopsitorie și inspecție tehnică periodică a autovehiculelor din parcul auto”, cod CPV 34320000-6 (Rev.2), împărțit pe 3 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 105.000 lei.

Contestatoarea a depus oferte în cadrul acestei proceduri pentru toate cele trei loturi, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 19864/18.09.2013. După evaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 3, acestea au fost respinse, întrucât valorile ofertate pentru aceste loturi au fost mai mari decât valorile estimate de autoritatea contractantă pentru aceste loturi, aspecte ce rezultă din „Detalii participare” pentru fiecare din loturile în discuție, existente în SEAP.

Astfel, așa cum rezultă din documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare, autoritatea contractantă a stabilit, pentru lotul 1 – Autovehicule Daewoo, o valoare estimată de 20.200 ron iar pentru lotul 2 - Autovehicule Renault, Dacia, Citroen, o valoare estimată de 43.400 ron.

Contestatoarea a ofertat pentru lotul nr. 1, o valoare de 21.890,4 lei fără TVA, iar pentru lotul 2 a ofertat o valoare de 47.075,8 lei fără TVA, depășind, într-adevăr, valorile estimate stabilite de autoritatea contractantă pentru cele două loturi.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din Raportul nr. 22330/14.10.2013, privind suplimentarea fondurilor peste valoarea estimată a achiziției, reprezentanții autorității contractante nu au aprobat suplimentarea fondurilor peste valoarea estimată a achiziției pentru cele două loturi.

În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru cele două loturi, în speță fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, care dispune că „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea propunerilor financiare ar fi trebuit să se facă după etapa finală de licitație electronică, Consiliul apreciază că

aceasta este neîntemeiată motivat de faptul că, din coroborarea dispozițiilor art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” și „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență” cu cele ale art. 72 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta; verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; realizarea selecției/preselecției candidaților, dacă este cazul; realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv; realizarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere; verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; stabilirea ofertelor admisibile; aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, rezultă în mod evident faptul că, pentru a putea stabili ofertele admisibile care urmează să participe la faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, printre altele, încadrarea propunerilor financiare în fondurile care pot fi disponibilizate.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației formulată de către contestatoarea S.C. ... S.A. nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.