



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract/e de furnizare pentru 7 servere”, cod CPV 48800000-6, s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire (caietul de sarcini) deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006;
- modificarea acestor prevederi din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii antemenționate;
- „anularea procedurii și a oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract/e de furnizare pentru 7 servere”, cod CPV 48800000-6, solicitând:

- constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire (caietul de sarcini) deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006;

- modificarea acestor prevederi din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii antemenționate;

- „anularea procedurii și a oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației”.

În fapt, contestatorul arată că, cerințele minime pentru protecția memoriei pentru serverele 1-6, sunt îndeplinite doar de un anumit producător, respectiv de către Contestatorul susține că prin introducerea acestei cerințe, îndeplinită de un singur producător, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării menționat la art. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu se mai asigură condițiile de manifestare a concurenței reale pentru orice operator economic interesat să participe la această procedură. De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea încalcă și principiul tratamentului egal menționat la art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul precizează că prin indicarea în caietul de sarcini a unor specificații care aparțin unui anumit producător se încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 20634/... .. și respectiv nr. 20635/... .., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 209957/21.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 35490/21.10.2013, arătând că având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, data limită de depunere a unei contestații împotriva documentației de atribuire a fost 14.10.2013.

Autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere decizia de suspendare a procedurii de atribuire până la emiterea deciziei CNSC.

Până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract/e de furnizare pentru 7 servere”, cod CPV 48800000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... contestă unele prevederi ale documentația de atribuire, contestația fiind transmisă prin e-mail în data de ... ora 06.42 PM și înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, ... a luat la cunoștință în data de 09.10.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. ...

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 09.10.2013 publicată în SEAP, de 186.817 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 09.10.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 14.10.2013 inclusiv.**

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 09.10.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....