



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 749/10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34307/10.10.2013, formulată de S.C. ... S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată convențional prin SCPA „...” cu sediul în ... unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27579/16.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «„Trecerea la 400kV a LEA 220kV Brazi Vest - Teleajen – Stâlpuri”, inclusiv „Achiziția AT 400MVA 400/220/20kV și lucrări de extindere stațiile de 400kV și 220kV aferente, în stația 400/220/110kV Brazi Vest” (proiectare)», cod CPV: 71323100-9 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... s-a solicitat „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 27579/16.09.2013, anularea adresei nr. 27579/16.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.A., de la etapa verificării admisibilității ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., cu sediul în ... reprezentată convențional prin SCPA „...” din ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 25747/16.09.2013 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A. conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 749/10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34307/10.10.2013, formulată de S.C. ... S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin SCPA „...” în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27579/16.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «„Trecerea la 400kV a LEA 220kV Brazi Vest - Teleajen - Stâlpuri”, inclusiv „Achiziția AT 400MVA 400/220/20kV și lucrări de extindere stațiile de 400kV și 220kV aferente, în stația 400/220/110kV Brazi Vest” (proiectare), cod CPV: 71323100-9 (Rev.2), s-a solicitat „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 27579/16.09.2013, anularea adresei nr. 27579/16.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.A., de la etapa verificării admisibilității ofertelor”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că oferta depusă de S.C. ...S.A. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în înțelesul art. 202 alin. 1¹ din OUG nr.34/2006, valoarea ofertată fiind de 1.207.000 lei, astfel cum

rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă 66,82 % din valoarea estimată a contractului și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului, așa cum dispune art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr.925/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior menționate, contestatoarea susține că S.C. ...S.A. nu poate justifica prețul ofertat și apreciază că se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat.

În continuare se arată că Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. are expertiza necesară pentru a derula contractul de achiziție publică în cauză și susține că prezentarea pe care o face în continuare cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei financiare, în conformitate cu prețurile medii practicate, conduce, în mod evident, la concluzia că S.C. ...S.A. nu își poate justifica prețul ofertat, acesta fiind extrem de redus.

În acest context contestatoarea susține că Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. a prezentat o ofertă bazată pe cunoașterea profundă a Sistemului Energetic Național, a modului de operare și planificare al acestuia, având în vedere serviciile de proiectare și consultanță efectuate în ultimii ani pentru activitățile similare solicitate prin tema de proiectare « „Trecerea Io 400 kV a LEA 220 kV Brazi Vest - Teleajen - Stâlpul inclusiv achiziție AT 400 MV A și lucrări de extindere stațiile 400 kV și 220 kV aferente în stația 400/220/110 kV Brazi Vest”».

Astfel, contestatoarea menționează că, în anul 2005, conform contractului nr. 4826/2005, ... a întocmit proiectul pentru „Trecerea la 400 kV a axului Gutinaș-Bacău Sud - Roman N - Suceava”.

Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. susține că a elaborat, conform contractului nr. 6615/2009, proiectul pentru „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier - Anina - Reșița - Timișoara - Arad”.

De asemenea, contestatoarea susține că acestea sunt, până în prezent, singurele lucrări complexe pentru care Transelectrica a organizat proceduri de achiziție publică, având un profil asemănător cu cel al procedurii în discuție.

Contestatoarea arată că oferta financiară, în cadrul prezentei proceduri, este structurată pe 3 obiective majore respectiv Trecerea la 400 kV a LEA 220 kV Brazi Vest - Teleajen - Stâlp, Extinderea stației Brazi Vest, Trecerea la 400 kV a stației 220 kV Teleajen și re tehnologizarea stației 110 kV Teleajen și susține, luând în considerare valorile de proiectare din contractele antemenționate încheiate de ..., indexate corespunzător cu coeficientul de inflație și reduse ca valoare în conformitate cu prevederile temei de proiectare pe baza căreia s-a făcut oferta, că prețul total al serviciilor oferite pentru prezenta procedură este de 1.957.000 lei fără TVA.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, având în vedere complexitatea lucrării care se derulează pe o perioadă de 19 luni și pentru care este necesară implicarea unor echipe multidisciplinare, pentru finalizarea în timpul solicitat a documentațiilor care să răspundă cerințelor caietului de sarcini este necesară mobilizarea unei echipe de 15 specialiști rezultând un număr de 34200 ore care se vor consuma pentru derularea contractului, este evident că tariful pentru ora de proiectare aplicat va fi în concordanță cu complexitatea lucrării, de minim 15 Euro/h.

Contestatoarea consideră că în condițiile prezentate mai sus, o ofertă financiară inferioară celei prezentate, nu este bugetată corect și nu poate asigura îndeplinirea serviciilor de proiectare la standarde de calitate și profesionalism.

Contestatoarea mai susține că ofertantul declarat câștigător, S.C. ...S.A., nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea Atestatelor de acreditare A.N.R.E. tip E1 și D1 în conformitate cu prevederile art. 12 din Ordinul ANRE nr. 24/2007 și a art. 93 alin. (1) punctul 2 din Legea Energiei Electrice și a gazelor Naturale nr. 123/2012.

Astfel, invocând prevederile pct. 7 lit. d) din Anexa nr. 8 la Regulamentul din 17 aprilie 2013, referitor la conținutul-cadru al atestatului ANRE, conform căruia: „în cazul în care Titularul decide subcontractarea unor lucrări de instalații electrice sau părți ale acestora, aceasta se face numai către deținători ai unui Atestat acordat de Autoritatea competentă, corespunzător tipurilor de lucrări subcontractate”, contestatoarea susține că „atât ofertantul declarat câștigător, cât și subcontractanții acestuia au obligația de a fi titulari ai Atestatelor de acreditare A.N.R.E. tip E1 și D1”, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea solicită Consiliului studierea dosarului achiziției publice, cu dreptul de a completa prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29458/02.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33584/04.10.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat, în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice precum și oferta declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că au depus oferte trei operatori economici respectiv Asocierea ... SA (lider) - S.C. ... S.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A., ședința de deschidere a ofertelor având loc la data de 10.07.2013 pentru care s-a întocmit procesul verbal nr. 21141/10.07.2013.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru argumentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că în ședința de evaluare a documentelor de eligibilitate și calificare din data de 17.07.2013 s-a constatat că Asocierea ... S.A. și ... S.A. a prezentat toate documentele solicitate și îndeplinește cerințele minime de calificare impuse iar operatorilor economici ...S.A. și ... S.A. li s-au adresat întrebări de clarificări legate de experiența similară.

Astfel, cu adresele nr. 24213/12.08.2013 și nr. 24445/14.08.2013, firmei ...S.A., i s-au solicitat clarificări legate de subcontractantul ...SRL, declarat că va executa 30% din volumul serviciilor care se vor contracta și care nu a prezentat atestat ANRE tip D1, răspunsurile la clarificări ale firmei ...S.A. fiind transmise în data de 13.07.2013 și respectiv în data de 19.08.2013. Autoritatea contractantă prezintă conținutul celor două răspunsuri și susține că în cel de al doilea răspuns, respectiv în adresa nr. 24642/19.08.2013, printre altele, S.C. ...S.A arată că serviciile ce urmează să fie prestate de subcontractant sunt de tipul „transfer de tehnologie – know-how” iar „serviciile de proiectare LEA ÎT solicitate de autoritatea contractantă, pentru care este necesară atestarea ANRE tip D1 vor fi furnizate integral de compania noastră, fără transferul responsabilităților către terți”, pentru S.C. ...S.A. fiind prezentat atestatul ANRE tip D1.

Autoritatea contractantă susține că prin procesul verbal de evaluare nr. 25295/26.08.2013, s-a hotărât că ofertele Asocierii ... SA - ... S.A. și firmei ...S.A. sunt acceptate atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare cât și al conformității ofertelor tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini, oferta firmei ... S.A. fiind respinsă, deoarece prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, aceasta nu a putut dovedi îndeplinirea

cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește prețul ofertat de ...S.A., care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fiind incidente prevederile art. 202 alineatele 1 și 1¹ din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 25296/26.08.2013, comisia de evaluare a cerut justificarea prețului ofertat iar prin răspunsul transmis în data de 26.08.2013, înregistrat la Transelectrica SA sub nr. 25296/26.08.2013 + anexe, ofertantul ...S.A. a justificat prețul ofertat prin devize de cheltuieli pe faze de proiectare, în care au fost prezentate nivelurile de salarizare ale personalului implicat, regia generală a firmei.

Autoritatea contractantă susține că verificând răspunsul prin care se justifică prețul ofertat, comisia de evaluare a constatat că oferta firmei ...S.A. este admisibilă, astfel încât, aplicând criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a decis că oferta firmei ...S.A. este oferta câștigătoare, cu o valoare totală de 1.207.000 lei fără TVA și un termen de execuție de 20 luni și s-a întocmit Raportul Procedurii cu nr. 25474/27.08.2013, acesta fiind aprobat de Directorat în data de 16.09.2013.

Având în vedere procesul de evaluare a ofertelor prezentat mai sus, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile legale incidente, fiind solicitate toate clarificările și confirmările necesare evaluării fiecărei oferte, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că motivele expuse în contestație de către ASOCIEREA S.C. ... S.A. (...) și S.C. ... S.A sunt subiective și nu pot constitui motive de respingere a celeilalte oferte.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.A. (...) referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 19716/... .. la data de 07.10.2013, urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii, atrăgându-i atenția că acest termen este pentru depunere de eventuale note/concluzii scrise și nu pentru completarea contestației cu noi motive.

Prin adresa nr. 749/10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34307/10.10.2013, contestatoarea a comunicat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care aduce argumente cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare în ceea ce privește experiența similară și susține în continuare că ofertantul declarat câștigător nu a putut justifica prețul ofertat considerând că

„autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitate răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv”.

Totodată, prin aceste concluzii scrise, contestatoarea completează contestația cu motive noi referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător, în ceea ce privește partea de linii electrice aeriene de înaltă tensiune, contestatoarea susținând că ofertantul declarat câștigător a depus adresa nr. 21971/19.07.2013 (pag. 286 din dosarul achiziției), în care prezintă o serie de lucrări: Stație electrică 400 kV Însurăței și racord LEA 400 kV din LEA 400 kV Gura Ialomiței - Lacu Sărat (fazele DTAC, PT, CS, DE), Documentație tehnică pentru edificare stație electrică 220 kV Cornea și racorduri în LEA 220 kV (faza SF), Caiet de sarcini și proiect tehnic LEA 220 kV Ostrovul Mare –RET.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea menționează faptul că „aceleași lucrări figurează, în anexa la formularul B5, ca fiind realizate de subcontractantul S.C. ...S.R.L.” rezultând astfel că „partea de proiectare a liniilor electrice aeriene de înaltă tensiune aferentă contractelor pe care S.C. ...S.A. pe care le-a depus în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară au fost, în fapt, realizate de S.C. ...S.R.L.”, drept urmare, consideră că „ofertantul declarat câștigător nu a dovedit faptul că are experiența similară în domeniul liniilor electrice aeriene de înaltă tensiune, acesta nerealizând astfel de lucrări, ci societatea ...S.R.L.”

Pe de altă parte, contestatoarea susține că S.C. ...S.R.L. nu deține atestat ANRE tip D1 încă din luna septembrie 2010, iar lucrările pe care acest operator susține că le-a realizat sunt din perioada în care nu era atestat ANRE, așa cum rezultă, de altfel, și din declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise autorității contractante de către S.C. ...S.A., subcontractantul S.C. ...S.R.L. nedeținând atestat ANRE tip D1.

În acest context, contestatoarea consideră că nici pretinsa experiență similară a S.C. ...S.R.L. nu trebuie să fie luată în considerare, atât timp cât această societate nu are calitatea de terț susținător, ci de subcontractant. Pe de altă parte, atât timp cât S.C. ...S.A. declară că subcontractantul său nu deține atestat ANRE tip D1, în mod clar, acesta nu poate presta servicii în domeniul liniilor electrice aeriene de înaltă tensiune.

De asemenea, contestatoarea apreciază că raportat la obiectul contractului de achiziție publică care constă în prestarea de servicii de proiectare și recunoașterea de către S.C. ...S.A. a faptului că subcontractantul său nu deține atestat ANRE tip D1, coroborat cu faptul că, în cadrul contractului de achiziție publică, va oferi doar

consultanță și know-how, nu se poate afirma că 30% din contractul de achiziție reprezintă pur consultanță.

Așadar, având în vedere prevederile art. 72 alin. (1) din Regulamentul din 17 aprilie 2013 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, contestatoarea susține că în condițiile în care un operator economic nu deține atestat ANRE de tip D1, acesta nu poate presta lucrări de proiectare, executare a liniilor electrice.

Contestatoarea apreciază că singura rațiune pentru care S.C. ...S.A. a ales să desemneze un subcontractant este aceea de a induce în eroare autoritatea contractantă referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Prin atribuirea contractului de achiziție publică către S.C. ...S.A., acest ofertant ar urma să presteze servicii ce nu se regăsesc în domeniul său de expertiză, neavând capacitatea de a realiza obiectul contractului.

De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ...S.A. nu deține personalul necesar pentru a presta servicii de proiectare pentru linii electrice aeriene de înaltă tensiune. Astfel cum reiese din Formularul B8 depus de S.C. ...S.A., șeful de proiect - specialist Linii Electrice Aeriene este domnul inginer ..., din CV-ului căruia (pag. 115-117) rezultând că în perioada 2007 - prezent, acesta este atât colaborator la S.C. ...S.A., cât și director general la societatea ...S.R.L, toți ceilalți membri ai personalului, indicați de S.C. ...S.A., fiind specialiști pe partea de stații electrice, iar nu pe partea de linii electrice. Contestatoarea susține că proiectarea de linii electrice aeriene este o activitate complexă, ce reprezintă peste 50% din valoarea ofertei, astfel încât inginerul colaborator Mocanu Mihai nu va putea realiza această activitate. Cu titlu exemplificativ, contestatoarea arată că echipa ... specializată pentru activitatea de Linii Electrice Aeriene cuprinde 9 specialiști, nominalizați în Declarația privind personalul de specialitate implicat în realizarea contractului.

Contestatoarea mai arată că din declarația ofertantului câștigător, în sensul că subcontractantul său va presta servicii de consultanță și know-how și din faptul că ... acestei societăți este singurul care deține experiență în domeniul liniilor electrice, reiese cu claritate că S.C. ...S.A. nu deține personalul necesar pentru a presta servicii de proiectare pentru linii electrice aeriene de înaltă tensiune, cum se solicită în tema de proiectare a licitației „Trecerea la tensiunea de 400 kV a LEA 220 Kv Brazi Vest - Teleajen - Stâlpuri inclusiv Achiziția AT 400/220/20 kV și lucrări de extindere în Stațiile 400 kV și 220 kV aferente, în Stația 400/220/110 kV Brazi Vest (proiectare)”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că și din acest punct de vedere, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «„Trecerea la 400kV a LEA 220kV Brazi Vest - Teleajen – Stâlpuri”, inclusiv „Achiziția AT 400MVA 400/220/20kV și lucrări de extindere stațiile de 400kV și 220kV aferente, în stația 400/220/110kV Brazi Vest” (proiectare)», cod CPV: 71323100-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 10.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.806.094 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea, aspect consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 21141/10.07.2013.

Oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. 27579/16.09.2013, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ...SA.

Contestatoarea, nemulțumită de acest rezultat, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, din conținutul contestației cu care a fost investit Consiliul rezultând că aceasta critică oferta declarată câștigătoare sub două aspecte, și anume: prețul neobișnuit de scăzut ofertat de operatorul economic declarat câștigător și neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției referitoare la deținerea atestatelor de acreditare ANRE tip E1 și D1.

Analizând prima critică a contestatoarei, referitoare la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, raportând propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, respectiv SC ...SA, în valoare de 1.207.000 lei fără TVA, la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 1.806.094 lei fără TVA, rezultă că aceasta reprezintă 66,82% din valoarea estimată, oferta câștigătoare aflându-se sub incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere această situație, prin adresa nr. 25296/26.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului

SC ...SA, în conformitate cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmiterea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului ofertat, solicitând ca fundamentarea să fie însoțită de documente și detalii privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și nivelul de salarizare a forței de muncă, dar și prezentarea, în cazul în care beneficiază de ajutor de stat, de acte doveditoare privind modul de acordare a acestui.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. E-3739/26.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25296/24.08.2013, prezentând, printre altele modul de formare a prețului ofertat, indicând în devizele pe faze de proiectare nivelurile de salarizare ale personalului implicat și ale regiei generale a firmei, menționând în același timp că nu beneficiază de ajutor de stat sau de susținere financiară.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și documentele anexate acestui și a reținut, mai întâi în procesul verbal nr. 25476/27.08.2013 și apoi în raportul procedurii nr. 24747/16.09.2013, că oferta în discuție este admisibilă.

În aceste condiții, rezultă că deși prețul ofertei operatorului economic SC ...SA, a fost unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a întreprins demersurile impuse de lege, iar ofertantul a răspuns în mod concludent acestora, justificând astfel prețul ofertat, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitate răspunsurile primite și documentele care justifică prețul ofertat nu pot fi reținute de Consiliu, urmând să fie respinse ca neîntemeiate, întrucât contestația, deși a studiat dosarul achiziției, deci inclusiv justificările ofertantului criticat, nu a probat în nici un fel aceste susțineri, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă care dispune „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Referirile contestatoarei, în susținerea criticii privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de operatorul economic SC ...SA, la serviciile prestate de ea în cadrul unor contracte similare, nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că, fiecare ofertant are dreptul de a-și elabora propria ofertă în care își impune propriile tarife pentru personalul utilizat și propriile procente privind profitul și cheltuielile indirecte, cu condiția respectării prevederilor legale.

Analizând cea de-a doua critică a contestatoarei, referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare referitoare la deținerea atestatelor ANRE tip E1 și D1, Consiliul

constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, în cadrul anunțului de participare nr. ... aferent acestei proceduri de atribuire, la pct.III.2.1, autoritatea contractantă a solicitat, printre condițiile de participare, „atestare de acreditare ANRE tip E1 și D1, în conformitate cu prevederile art. 12 din Ordinul ANRE nr. 24/2007 cu modificările și completările ulterioare și a art. 93 alin. (1) punctul 2 din Legea Energiei Electrice și a Gazelor Naturale nr. 123/2012. a. Atestat ANRE tip E1 proiectare de stații electrice aparținând părții electrice a centralelor, atestat ANRE tip D1 – proiectarea liniilor electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110-400 kV, a liniilor electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 sau 220 kV”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ...SA a prezentat Atestatul nr. 5729/27-05-2010 de tip E1 și Atestatul nr. 8068/23-07-2012 de tip D1 acordate pentru SC ...SA.

Pe de altă parte, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul în discuție a depus declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, respectiv Formularul B6, în care a menționat că 30% din contract va fi îndeplinit de subcontractantul SC ...SRL, care urmează să realizeze „sub-capitole referitoare la LEA (consultanță de specialitate – nu necesită Atestat ANRE tip D1)”, aspect reiterat de ofertant în cadrul adresei nr. E – 3734 din 19.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24642/19.08.2013, în cadrul căreia a menționat că serviciile pe care le va furniza subcontractantul sunt de tipul „transfer de tehnologie – know-how și consultanță tehnică” și se vor desfășura în cadrul contractual, estimarea cantitativă a serviciilor la care a făcut referire în Formularul F6 „fiind una inițială, acoperitoare”.

Din coroborarea prevederilor art. 72 alin. (1) din Regulamentul din 17 aprilie 2013, aprobat prin Ordinul 23/2006 al ANRE, invocate de contestatoare, conform căruia „Încredințarea lucrărilor de proiectare/executare/mentenanță a instalațiilor electrice aferente capacităților energetice, deținute sub orice formă de către orice entitate juridică, se face, în condițiile prezentului Regulament, numai către operatori economici atestați de Autoritatea competentă pentru activitățile respective”, cu cele ale art. 49 din același regulament, conform căruia „Titularul de atestat în conformitate cu prezentul Regulament poate subcontracta proiectarea sau executarea unor părți din instalațiile electrice numai cu proiectanți sau executanți atestați conform Regulamentului, în condițiile prevăzute la Art. 56 lit. d) și Art. 57 lit. k), și numai cu acordul beneficiarului”, rezultă că, pentru prestarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentului contract, atât prestatorul cât și

subcontractantul care prestează servicii de proiectare trebuie să dețină atestat ANRE.

În aceste condiții, pentru a înlătura suspiciunile ce pot apărea în legătură cu necesitatea deținerii sau nu, de către subcontractantul ofertantului declarat câștigător, a atestatelor emise de ANRE solicitate prin documentația de atribuire și având în vedere procentul semnificativ subcontractat (30%), autoritatea contractantă trebuie să verifice care sunt „sub-capitolele” ce urmează a fi îndeplinite de subcontractant, așa cum s-a menționat în Formularul B6, prin referire directă la prevederile caietului de sarcini având în vedere faptul că, potrivit art. 45 alin. (1) din OUG 34/2006 și art. 96 din HG nr. 925/2006, subcontractanții pot fi nominalizați pentru îndeplinirea unei părți din contractul de achiziție publică, și dacă pentru prestarea serviciilor necesare îndeplinirii acestora este necesară deținerea atestatelor solicitate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Criticile formulate de S.C. ... S.A. referitoare la lipsa experienței similare a ofertantului SC ...SA și la faptul că acesta nu deține personalul necesar pentru a presta serviciile de proiectare pentru linii electrice aeriene de înaltă tensiune, nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea reprezintă motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației, fiind formulate după studiul dosarului achiziției și nereprezentând completări ale motivelor invocate în contestație. De altfel, prin adresa nr. 19716/... .. prin care Consiliul a invitat contestatoarele să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu

sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acestora cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de S.C. ... S.A. în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la faptul lipsa experienței similare a ofertantului SC ...SA și la faptul că acesta nu deține personalul necesar pentru a presta serviciile de proiectare pentru linii electrice aeriene de înaltă tensiune.

În raport de cele prevăzute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 25747/16.09.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A. conform celor reținute în motivare, procedura de atribuire urmând să continue cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.