



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ... în calitate de lider al asocierii ... și ... formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, comunicat prin adresa nr. 14074/03.09.2013, emisă de către ... cu sediul în ... organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... s-a solicitat:

- „în principal, să se constate modul subiectiv în care autoritatea contractantă a procedat la stabilirea ofertantului câștigător, iar pentru acest temei să se dispună anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, să se dispună reevaluarea ofertelor”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că, motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă sunt cel puțin subiective și denotă încălcarea gravă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, îndeosebi cele privitoare la nediscriminare, recunoaștere reciprocă și tratament egal.

Unul dintre motivele respingerii ofertei a fost acela că „ofertantul nu a prezentat documente completatoare de tipul unui act adițional la Acordul de asociere prezentat în cadrul ofertei sau alt document similar, astfel cum i s-a solicitat în mod explicit în solicitarea de clarificări, act în cuprinsul căruia să fie specificat în mod cert care servicii vor fi prestate de fiecare asociat în parte, astfel încât răspunsul prezentat are doar un caracter conjunctural și nu probator.

În mod complementar, a fost reținut și faptul că ofertantul s-a limitat doar la prezentarea unor explicații sumare în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, întrucât nu s-au prezentat documente care să susțină afirmațiile în ceea ce privește ponderea de 50% a serviciilor prestate de SC ... SRL în cadrul activităților 9, 10 și 11, motiv pentru care nu se poate verifica veridicitatea celor declarate de acesta în cadrul răspunsului cu privire la ponderea de 48% din totalul bugetului a valorii echipamentelor furnizate în cadrul acestor activități, cu precizarea că nici propunerea tehnică prezentată nu este în măsură să aducă vreo clarificare suplimentară în această privință.”

Aceasta învederează Consiliului că dreptul operatorilor economici de a se asocia cu scopul de a depune o ofertă comună este recunoscut de art. 44 din OUG nr. 34/2006 „(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.” Fiind vorba de un drept conferit de lege, în baza drepturilor și libertăților fundamentale recunoscute și de Constituția României (art. 40 - Dreptul de asociere), operatorii economici au dreptul și libertatea de a stabili cotele de participare a fiecăruia dintre ei în cadrul asocierii. Uzând de acest drept, cei doi asociați - ... și SC ... SRL - au decis ca participarea lor în asociere să fie în mod egal (50% - 50%). Aceste aspecte au fost explicit menționate atât în Acordul de asociere prezentat

în documentele ofertei, cât și ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Membrii comisiei de evaluare și-au depășit competențele în momentul în care au considerat că răspunsul ofertantului trebuia să conțină documente probatoare și că cele prezentate sunt doar conjuncturale, documente care să vină în sprijinul celor declarate de cei doi asociați în cadrul Acordului de asociere, ori acest lucru încalcă prevederile art. 44 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care conferă *„dreptul autorității contractante de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.”* Cu alte cuvinte, legiuitorul a stabilit dreptul autorității contractante de a solicita ca Acordul de asociere să fie prezentat în forma legalizată, și doar dacă acest lucru se impune ca și condiție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, și nu a impus niciun fel de obligații sau condiții operatorilor economici despre când, cum și în ce mod să se asocieze, și cu atât mai mult cu cât *„dacă legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”* (*„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*), spunea un vechi principiu al dreptului roman.

Solicitarea comisiei de evaluare a fost aceea de a prezenta *„documente completatoare care să ateste în mod cert denumirea entității care va presta fiecare din activitățile indicate și argumentați cum e posibil ca cota de participare a asociaților să fie de 50%”*. Răspunsul transmis autorității contractante a prezentat în mod clar și explicit informațiile solicitate de comisia de evaluare, chiar dacă nu a fost sub forma unor documente completatoare, adică denumirea certă a entității care va presta fiecare activitate în parte și argumente suficiente din care să se înțeleagă motivul pentru care cota de participare a asociaților este egală. Este lesne de înțeles că prin natura procedurilor derulate integral online, propunerile financiare ale participanților sunt criptate, și nu se putea acorda comisiei de evaluare cifre certe sau valori exacte pentru a proba cele declarate, pentru că acest lucru ar fi însemnat decriptarea ofertei și comunicarea prețului ofertat, și implicit încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Este greu de înțeles motivarea și justificarea comisiei de evaluare, cum că nu s-au prezentat documente probatoare pentru cota de participare a asociaților și cu atât mai mult denotă caracterul subiectiv al evaluării ofertei cu cât consideră că informațiile/explicațiile prezentate sunt sumare. Document completator poate fi considerat și răspunsul prezentat cu explicațiile respective. Contestatoarea nu consideră că trebuia să încheie și să prezinte comisiei un act adițional sau un alt document similar, așa cum precizează comisia în Anexa 1.1 la comunicarea rezultatului, pentru că nu s-a solicitat explicit un atare document. Prin natura lui, un act adițional aduce modificări sau completări unui act juridic anterior încheiat, or în cadrul Acordului de asociere nu s-au adus niciun fel de modificări sau completări, și nici nu se pot aduce modificări sau completări care nu exprimă liberul acord de voință al părților semnatare a respectivului act juridic, pentru simplul motiv că o terță parte (comisia de evaluare), încălcând dreptul și

libertatea celor doi operatori economici de a se asocia și de a stabili de comun acord condițiile asocierii, impune celor două părți semnatare ale Acordului de asociere completări sau modificări.

Indiferent ce clauze conține un acord de asociere, atât timp cât acestea nu sunt abuzive, sunt legale, sunt rezultatul unei concurențe loiale și respectă prevederile legislației naționale în vigoare, motivul respingerii unei oferte pentru că nu reiese foarte clar din documente probatoare care este cota de participare a fiecărui asociat este cel puțin subiectiv pentru că aceste informații nu împiedicau derularea corespunzătoare a procesului de evaluare a ofertelor și nici nu aducea un beneficiu sau o pierdere autorității contractante la acest moment, legalizarea acordului de asociere făcându-se doar dacă oferta ar fi fost declarată câștigătoare.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că motivul respingerii ofertei sale ca neconformă pentru că nu a transmis un răspuns concludent este nefondat.

Unul dintre motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este acela că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind „Cazierul judiciar”. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări ca fiind „neconcludent, întrucât ofertantul nu a demonstrat și nici nu a probat prin prezentarea de documente sau prin trimiterea la surse de informare publică care să ateste în mod cert faptul că documentul intitulat Certificat negativ de reabilitare judiciară, eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... prezentat de asociatul ..., poate fi asimilat cazierului judiciar în accepțiunea legii române.”

Contestatoarea consideră că aprecierea comisiei de evaluare este nelegală și nefondată, întrucât contravine prevederilor art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care impune autorității contractante *„obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.”*

Motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de prezentare a cazierului judiciar al operatorului economic pe lângă faptul că este nelegal, comisia de evaluare încălcând o obligație expres prevăzută de lege de a accepta documente echivalente emise de autorități competente din țara de origine a ofertantului (în cazul de față, ... încalcă și unul dintre principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție publică, și anume acela al recunoașterii reciproce, și mai grav, încalcă libertățile fundamentale incluse în Tratatul de constituire a Uniunii Europene, libera circulație a persoanelor, a serviciilor, a mărfurilor și a capitalurilor, cu atât mai mult cu cât contractul de achiziție publică este finanțat din fonduri europene, POS Mediu - Axa 1.

Principiul recunoașterii reciproce, care stă la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, implică acceptarea certificatelor emise de autoritățile competente din alte state ale Uniunii Europene, ca rezultat al

celor două dintre libertățile Pieței Unice: libera circulație a serviciilor și libera circulație a mărfurilor. Pentru a respecta acest principiu al recunoașterii reciproce, comisia de evaluare avea obligația de a admite ca document echivalent Certificatul negativ de reabilitare judiciară eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... prezentat de asociatul ... obligație pe care comisia nu a respectat-o.

De asemenea, comisia a apreciat că ofertantul nu a demonstrat și nici nu a probat prin prezentarea de documente sau prin trimiterea la surse de informare publică, dar sarcina probării în cazul în care comisia avea incertitudini referitoare la încadrarea sau neîncadrarea ofertantului în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, era a autorității contractante, așa cum apare menționat explicit în art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Comisia de evaluare nu a uzat de acest drept de a solicita în mod direct informații dacă au existat incertitudini, ci a preferat în mod abuziv să respingă oferta pe motiv că nu a prezentat răspunsuri concludente la solicitarea de clarificări și nu a probat că asociatul ... nu se încadrează în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006. Pentru a proba că asociatul ... nu se încadrează în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, a prezentat atât declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cât și Certificatul negativ de reabilitare judiciară eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din Aceste două documente nu au fost acceptate ca fiind suficiente de către comisia de evaluare, așa cum aveau obligația să o facă conform art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sau cel puțin să dea dovadă de buna credință și să uzeze de dreptul conferit de art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să fi solicitat în mod direct informații referitoare la situația personală a ofertantului

Un alt motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 a fost acela că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind „Cazierul fiscal”. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări ca fiind „neconcludent”, fără a prezenta niciun fel de justificare sau motivare pentru această apreciere.

În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că pentru îndeplinirea cerinței de calificare „Cazier fiscal al operatorului economic” a prezentat, în documentele ofertei, la pag. 20-27, un act care se eliberează o dată pe an și are valabilitatea de 12 luni. Înscrișul este un document edificator emis de o autoritate publică franceză, este în concordanță cu fișa de date a achiziției și solicită comisiei să ia act de faptul că „respectivul înscriș este edificator, suficient, relevant și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectiv art. 182 din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, iar pentru îndeplinirea cerinței de „Cazier fiscal al ... operatorului economic” a prezentat o „declarație pe propria răspundere a D-lui ... prin care declară că nu a fost condamnat fiscal în țara de origine Statele Unite, iar în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, această declarație este suficientă pentru a demonstra faptul că nu există condamnați din punct de vedere fiscal”. Contestatoarea menționează că „domnul ... a înaintat către autoritățile din Statele Unite obținerea unui

astfel de înscris, însă, până în prezent, nu s-a confirmat posibilitatea obținerii unui certificat fiscal emis de către o autoritate relevantă, și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, declarația pe proprie răspundere prin care acesta declară că nu a fost condamnat fiscal în țara de origine reprezintă un document echivalent, edificator, suficient, relevant și angajant pentru ofertant”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, fără niciun fel de argument, deși art. 183 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 impunea obligația autorității contractante de a accepta declarația pe proprie răspundere, în cazul în care în țara de origine nu se emit astfel de documente.

Contestatoarea apreciază că, prin neluarea în considerare a declarației pe proprie răspundere a ... societății, prin care acesta declară că nu a fost sancționat pentru infracțiuni prevăzute în legislația fiscală și vamală, comisia de evaluare a încălcat atât obligațiile impuse de legislația națională, cât și principiile clar stabilite în Tratatul European (Tratatul UE de la Maastricht) și internaționale (The Plurilateral Agreement on Government Procurement).

Un alt motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost acela că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind „Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor” și „Certificatul eliberat de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor”.

De asemenea, contestatoarea consideră că afirmația comisiei de evaluare, din Anexa 1.1 la comunicarea rezultatului, pag. 16, conform căreia „*simpla declarație a d-lui ... (potrivit careia societatea ... și-a plătit toate impozitele și contribuțiile sociale, inclusiv impozitele locale datorate până în luna martie 2013, cu mențiunea că documentele legale prin care se atestă legal achitarea obligațiilor sunt emise de autoritățile franceze doar o dată pe an, în luna ianuarie), nu poate fi luată în considerare, întrucât din punct de vedere probator, aceasta are un caracter nerelevant în raport cu documentele oficiale care probează existența/inexistența unor asemenea obligații exigibile de plată conform art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006*”, este nelegală și nefondată pentru că s-au încălcat obligațiile impuse de legislația națională și principiul recunoașterii reciproce.

Comisia de evaluare a considerat că asociatul ... „nu a probat împrejurarea că societatea nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006”, or pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare a fost depusă declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, semnată de reprezentantul legal al societății, însoțită de declarația sub jurământ a d-lui ..., prin care acesta declară că societatea și-a plătit toate impozitele și contribuțiile sociale, inclusiv impozitele locale datorate până în luna martie 2013, cu mențiunea că

documentele legale prin care se atestă legal achitarea obligațiilor sunt emise de autoritățile franceze doar o dată pe an, în luna ianuarie.

Un alt motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost acela că „declarația angajament a ofertantului nu își gasește susținerea în documentul prezentat de bancă, respectiv banca nu face vorbire despre o linie de credit neconsumată”, în legătură cu cerința de calificare privind „dovada că ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci), de cel puțin 1.535.955 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Cerința minimă de calificare se referea la o dovadă din partea ofertantului care să confirme că la momentul semnării contractului, adică la un moment viitor față de data depunerii ofertelor, acesta va avea acces la o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci într-o anumită valoare minimă (1.535.955 lei).

În cadrul ofertei au fost prezentate două documente (dovezi): o declarație angajament a petentei, în calitate de ofertantă, prin care asigura autoritatea contractantă că la momentul semnării contractului va dispune de resursele financiare solicitate pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților și o declarație, emisă de banca cu care colaborează - Societe Generale, prin care banca confirmă că societatea ... are linii de credit cu o valoare mai mare de 20.000.000 euro.

Motivul pentru care comisia de evaluare a considerat că cerința minimă de calificare nu este îndeplinită, este incorect, pentru că cerința în sine nu se referă la o „linie de credit neconsumată”, ci la o „linie de credit de 1.535.955 lei independentă de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, iar accesul la această linie de credit independentă va avea loc doar la momentul semnării contractului.

Prin cele două documente depuse inițial în ofertă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au prezentat comisiei de evaluare suficiente dovezi din care să reiasă că ... are acces la o linie de credit activă și neconsumată prin alte angajamente ale companiei, de 20.000.000 euro, cu mult mai mult față de valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Scrisorile emise de bănci pentru acces la linii de credit sunt documente emise în format propriu fiecărei bănci, nu se pot impune de către clienții băncii anumiți termeni în corpul scrisorii, termeni care să fie pe placul comisiei de evaluare, atâta timp cât termenii respectivi (de ex: linie neconsumată) nu se regăsește în formularea cerinței minime de calificare.

Motivul că declarația angajament a ofertantului nu își găsește susținerea în documentul prezentat de bancă, respectiv banca nu face vorbire despre o linie de credit neconsumată, este nefondat și nelegal, atâta timp cât cerința minimă din fișa de date și legislația în vigoare

permite depunerea unui angajament pentru un moment viitor, acela al semnării contractului.

Alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost acela că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul unuia sau maxim 3 contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv contracte care să fi avut ca obiect următoarele tipuri de activități:

- Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect investițional pentru implementarea unor contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.
- Dezvoltarea de infrastructură software și hardware pentru o platformă GIS aferentă infrastructurii de apă-canal.
- Realizarea unei campanii de promovare care să aibă ca rezultat conștientizarea existenței unui proiect investițional complex în percepția publicului și creșterea vizibilității proiectului în zona unde se realizează investiția.”

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. 23 din Anexa 1.1 la comunicarea rezultatului, ca fiind neconcludent întrucât *„documentele la care face trimitere sunt exclusiv recomandări din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate în cadrul contractelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, or aceste documente nu sunt de natură să îndeplinească cerința referitoare la certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile art. 97¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare.”*

Este cel puțin discutabil modul de interpretare a propriei cerințe minime de calificare chiar de către comisia de evaluare. Fișa de date prevede la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarele documente: „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar, prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară” și „Cel puțin o recomandare (datată, semnată și parafată de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare.”

Pe de o parte, chiar dacă cerința a fost formulată de genul „recomandare/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”, comisia de evaluare a apreciat că recomandările nu sunt de natură să îndeplinească cerința referitoare la certificatele constatatoare, deși în fișa de date erau prevăzute ambele, fie recomandări, fie certificate constatatoare, pentru că semnul „/” se interpretează în sensul de „ori-ori”, „sau-sau”, „fie-fie”, adică una dintre cele două posibilități.

Pe de altă parte, în recomandările depuse în cadrul ofertei se regăseau toate informațiile necesare privind prestarea serviciilor respective, iar faptul că un document se numește „recomandare” sau

„certificat” sau „certificat constatator” este doar un aspect de formă și nu de fond, atâta timp cât în corpul documentului se regăsesc toate informațiile necesare pentru o evaluare corectă a ofertei.

În plus, art. 97¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevede ca *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant” și că „Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:*

- să elibereze un exemplar operatorului economic;
- să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și
- să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).”

Fiind vorba de o obligație a autorității contractante, dacă aceasta nu a emis documente constatatoare și nu le-a comunicat celor menționați în art. 97¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu se poate invoca culpa unei terțe persoane (în cazul de față - ofertantul ... pentru neprezentarea certificatelor constatatoare).

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la întrebarea nr. 14 neconcludent pentru că *„din cuprinsul documentelor prezentate nu reiese faptul că ofertantul ar fi prestat în perioada solicitată următoarele servicii: managementul apelor uzate industriale, activități de detectare a pierderilor și de reducere a infiltrațiilor, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, web-site și follow up survey.”*

Contestatoarea arată că, din documentele prezentate în cadrul ofertei și din cele aduse în completare ca răspuns la clarificări se poate constata că cerința minimă de calificare privind experiența similară este îndeplinită, pentru că:

- Din recomandarea emisă de ... SA în data de 16.05.2013 reiese că serviciile de asistență tehnică au fost prestate în perioada martie 2010 - martie 2012 (finalizarea contractului) într-un anumit cuantum, dar acest cuantum nu are relevanță în prezenta procedură pentru că cerința de calificare privind experiența similară nu este exprimată valoric, ci cantitativ. Serviciile de asistență tehnică au fost prestate pe toată perioada de derulare a contractului, deci și înaintea începerii perioadei de referință, respectiv aprilie 2010 și după aceea, iar din cele precizate în scrisoarea de recomandare reiese că în perioada martie 2010 - martie 2012 au fost prestate servicii de asistență tehnică pentru pregătirea și implementarea unei campanii de informare, conștientizare și educare a opiniei publice, servicii de sprijin privind administrarea (managementul) apelor industriale, poluarea surselor de apă, reducerea pierderilor și a infiltrațiilor, implementarea GIS și a bazei de date pentru rețele de apă și apă uzată, servicii în domeniul consultanței în management, strategia privind nămolul etc. Este lesne de înțeles că, prin natura acestor categorii de servicii, din punctul de vedere al activităților desfășurate, nu prezintă relevanță diferența de o lună, între martie și aprilie 2010, pentru că aceste servicii și altele s-au desfășurat pe întreaga perioadă de

derulare a contractului și nu se poate presupune că ele se pot desfășura într-o singură lună.

- Extras din Raportul final al consultantului pentru proiectul ISPA Brașov, din care reiese prestarea serviciilor de realizare a unei campanii de promovare a proiectului, respectiv: mini-album, broșură de succes, film documentar, seminar de informare pentru jurnaliști.

- Scrisoarea de solicitare a beneficiarului (Compania de Apă Arieș) adresată Consultantului ... pentru prezentarea Devizului General actualizat, precum și scrisoarea prin care consultantul ... înaintează devizul general pentru proiectul în cauză, dovedește prestarea cu succes a serviciilor respective.

Comisia de evaluare a solicitat „prezentarea de documente care să ateste în mod cert care au fost activitățile publicitare prestate și având în vedere că activitățile prestate în cadrul acestei componente sunt publice (cel puțin site-uri ...)”, iar prin răspunsul la întrebarea nr. 15, petenta a indicat adresa de web a Companiei de Apă Arieș (www.caaries.ro). Însă, răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deși, printr-o simplă verificare a site-ului, se pot vizualiza clipurile de prezentare ale companiei de pe întreaga perioadă de derulare a proiectului, plus alte spoturi realizate.

În concluzie, autoarea contestației consideră că motivul respingerii ofertei sale, pentru că nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, este total nefondat și solicită reevaluarea ofertei sale.

Comisia de evaluare a apreciat că oferta petentei nu îndeplinește nici cerința de calificare privind resursele tehnice disponibilizate, iar răspunsul acesteia la întrebarea 23 a fost considerat eronat pentru că a „omis să abordeze și modul de alocare a dotărilor materiale, astfel de referiri lipsind cu desăvârșire”.

Însă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o gravă eroare de interpretare: cerința minimă de calificare se referea la anumite dotări, la a dovedi că ofertantul le are fie în proprietate, în leasing, închiriate, comodat, fie orice altă formă de deținere. Cerința de calificare nu se referă la modul de alocare a resurselor, iar acest mod de alocare nu este nici cerința de calificare, nici criteriu de atribuire. Dimensionarea resurselor tehnice pentru a acoperi întregul contract, așa cum face referire comisia în argumentarea deciziei sale, se referă la dimensiune, la cantitatea resurselor și nu la modul de alocare, cum a considerat comisia, pentru că între alocare și dimensionare este diferență, atât de interpretare lingvistică, cât și tehnică. În aprecierea comisiei, așa cum reiese din Anexa 1.1 la comunicarea rezultatului, „solicitarea de clarificare se referea la acele modalități concrete în care ofertantul va realiza și/sau revizui toate măsurătorile topografice aferente rețelei de apă-canal aflate în administrarea autorității contractante cu o singură stație totală sau aparat GPS”, ori printr-o simplă verificare a solicitării de clarificări se poate observa că cele menționate ca și argument al deciziei luate nu se regăsesc în corpul solicitării de clarificare, acesta fiind un alt exemplu elocvent de evaluare subiectivă a ofertei sale.

Alocarea resurselor tehnice poate face, cel mult, obiectul abordării în cadrul propunerii tehnice, nicidecum nu poate fi considerat ca omisiune în cadrul documentelor de calificare și, cu atât mai mult, considerat motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru că nu îndeplinește această cerință de calificare privind resursele tehnice.

Și în ceea ce privește calculatoarele tip laptop, pentru fiecare dintre experții nominalizați în cadrul proiectului, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la clarificări a fost neconcludent, întrucât *„deși a clarificat neclaritățile identificate de comisia de evaluare, nu a făcut dovada că dispune de un echipament pentru fiecare expert nominalizat”*. Pentru a îndeplini cerința de calificare, petenta a menționat comisiei, în adresa de răspuns, că *„cei 12 experți nu vor fi mobilizați cu toții simultan pe proiect și consideră că necesarul de calculatoare de tip laptop este acoperitor pentru a sprijini echipa de proiect în ducerea la bun sfârșit a sarcinilor ce le revin”*, cu atât mai mult cu cât jumătate din experții nominalizați în proiect nu sunt angajați permanent ai ofertantului, ci liber profesioniști care sunt în raporturi de colaborare cu ofertantul și care dețin propriile dotări tehnice pentru desfășurarea activității, de tip laptop. Nu se justifică solicitarea prezentării din partea acestor experți a dovezii deținerii propriului echipament, atâta timp cât aceștia au un simplu angajament de colaborare cu ofertantul, care se va concretiza în contract doar în cazul în care oferta este declarată câștigătoare și, de aceea, a considerat că pentru îndeplinirea cerinței este suficientă prezentarea dotărilor proprii ale ofertantului, adică 6 calculatoare laptop pentru fiecare din experții cheie solicitați în fișa de date, cu mențiunea că experții nu vor lucra toți concomitent, din experiența proiectelor anterior implementate.

Aceeași apreciere a avut comisia de evaluare și față de răspunsul la întrebarea nr. 18, ca fiind neconcludent, întrucât *„ofertantul nu a prezentat documente care să ateste în mod cert faptul că dispune de facilități de comunicare voce/date pentru fiecare expert nominalizat în cadrul ofertei” și că „simpla declarație a ofertantului prin care acesta garantează că în cazul câștigării licitației va achiziționa pentru fiecare expert câte un telefon mobil nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare”*.

În plus, tot neconcludent a fost apreciat și răspunsul referitor la dotarea cu autoturisme, motivat de faptul că ofertantul *„nu a procedat la transmiterea de documente care să ateste în mod cert că dispune de autovehiculele menționate în cadrul Formularului 10.”*

Spre deosebire de antreprenorii lucrărilor de construcții și instalații și de inginer, care desfășoară activitate zilnică pe șantier, ce implică deplasări, măsurători etc., prestatorul serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectului (obiectului contractului supus prezentei proceduri) prestează servicii de consultanță în cadrul proiectului, activitățile sale fiind exclusiv de birou. Singura tehnologie pe care prestatorul o utilizează este aceea a informației, iar echipamentele sale sunt calculatoare, imprimante, telefoane mobile și autoturisme. Prestatorul are implementată o politică clară și solidă de protecție a mediului, aplicată în toate unitățile sale de activitate, prin intermediul

regulamentului intern de funcționare și al obligațiilor pe care fiecare angajat și le asumă prin contractul de muncă/colaborare semnat cu prestatorul.

De asemenea, contestatoarea nu înțelege de ce în accepțiunea comisiei de evaluare răspunsul la solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 19) este neconcludent în ceea ce privește echipamentele de tip GPS de înaltă precizie pentru realizarea măsurătorilor topografice aferente componentei GIS, pentru că ofertantul „nu a argumentat modul în care va presta efectiv serviciile cu acest echipament, ci a declarat că în cazul în care va fi necesar, compania ... SRL poate pune la dispoziție și alte echipamente cu specific similar”, iar „declarația ofertantului nu poate fi luată în considerare, aceasta nefiind susținută de documente care să ateste posibila deținere a unor echipamente similare.”

Cerința minimă de calificare din fișa de date, privind aceste echipamente GPS, nu impunea un număr minim de echipamente, și ca atare, prin deținerea unui singur echipament de acest tip, cerința poate fi considerată îndeplinită, dacă se aplică prevederile legislației în vigoare. Nici argumentul comisiei privind lipsa prezentării modului efectiv de prestare a serviciilor nu este fondat, pentru că în această etapă de calificare a ofertei se face dovada deținerii echipamentului respectiv, nu se face evaluarea modului de prestare.

Alt motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost acela că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind expertul de mediu, expertul modelare hidraulică, expertul financiar și expertul achiziții publice.

În ceea ce privește expertul de mediu, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul „a omis să probeze informațiile conform cărora proiectul s-ar fi finalizat în luna aprilie 2013” (proiectul, în care a fost implicat expertul propus, a fost implementat de SC Gospodărie Comunală SA Covasna) și „a omis să probeze în orice mod că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față”.

Este lesne de înțeles și ușor de verificat de către autoritatea contractantă că în CV-ul expertului de mediu este precizată luna aprilie 2013 ca și dată de finalizare a activității respectivei persoane în cadrul proiectului, nu ca dată de finalizare a proiectului. Autoritatea contractantă avea dreptul și libertatea de a se interesa în mod direct la beneficiarul proiectului și putea afla informațiile referitoare atât la data de finalizare a proiectului, cât și la activitatea derulată de expertul propus și data de finalizare a inputurilor acestuia. Așadar, era imposibil de probat cu documente că inputurile expertului în cadrul proiectului au fost consumate, atâta timp cât proiectul este în derulare, și în cadrul fiecărui contract există clauze de confidențialitate în ceea ce privește documentele contractului și actele emise în baza contractului, astfel încât prezentarea unor documente din care să reiasă încheierea activității expertului în cadrul respectivului contract excede cerinței minime de calificare din fișa de date și, cu atât mai mult, nu poate fi considerată motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, și solicitarea probării că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față excede cerinței minime de calificare din fișa de date și nu poate fi considerată motiv de respingere a ofertei. Este imposibil de probat întreaga activitate desfășurată de o persoană, ca liber profesionist, întrucât contractele încheiate de acesta pot fi confidentiale, iar dacă este vorba de proiecte în derulare, cu atât mai mult. În opinia contestatoarei, era suficientă pentru comisia de evaluare declarația de disponibilitate, atâta timp cât expertul și-a manifestat disponibilitatea sub forma unei declarații pe proprie răspundere. Această declarație, în cazul în care se va dovedi falsă la un moment dat, se va proceda ca atare, dar nu la acest moment al evaluării unei oferte să se prezume reaua credință a unei persoane, atâta timp cât buna credință ar trebui să se prezume.

Prezentarea informațiilor din CV, însoțite de recomandările care au certificat îndeplinirea cerinței minime de calificare, erau probe suficiente pentru a considera îndeplinită cerința minimă de calificare privind expertul de mediu, dar încă o dată a ieșit în evidență caracterul subiectiv al evaluării comisiei de evaluare.

În ceea ce privește expertul modelare hidraulică, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul „a omis să probeze în orice mod că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față” și că „a omis să prezinte documente care să susțină informațiile care reies din Certificatul privind activitatea profesională a expertului, emis de angajatorul expertului propus”.

Așa cum s-a menționat anterior, contestatoarea apreciază că este imposibil de probat întreaga activitate desfășurată de o persoană, ca liber profesionist, întrucât contractele încheiate de acesta pot fi confidentiale, iar solicitarea probării că activitățile în care este implicat, în prezent, expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față excede cerinței minime de calificare din fișa de date și, cu atât mai mult, nu poate fi considerată motiv de respingere a ofertei. Pentru îndeplinirea cerinței minime era suficientă pentru comisia de evaluare, ca probă, declarația de disponibilitate a expertului.

În continuare, contestatoarea arată că i s-au solicitat documente care să probeze informațiile din alte documente depuse inițial în ofertă. Pentru procesul de evaluare a unei oferte și stabilirea îndeplinirii sau neîndeplinirii unei cerințe minime de calificare, aceasta consideră că este suficient depunerea unui document pe proprie răspundere (de ex: CV) ale cărui informații sunt susținute de documente emise de terțe persoane (angajatori/beneficiari). Nu este precizat niciunde în legislație că, comisia de evaluare are dreptul de a formula prin clarificări cerințe excesive, fără niciun fel de argument/justificare, prin care ofertantul să probeze cu documente emise de un alt terț documentele prezentate inițial și emise de un terț anume.

Referitor la expertul financiar, comisia de evaluare a constatat că „expertul propus apărea menționat pe o poziție similară și la alt ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aspect de natură să pună în

discuție disponibilitatea certă a expertului pentru ambele entități aflate în această situație.”

Din această constatare a comisiei de evaluare nu se poate deduce altceva decât aplicarea eronată a prevederilor legale în vigoare. În conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să solicite doar „informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”. Membrii comisiei apreciază că prin răspunsul prezentat la întrebarea nr. 28 „nu se clarifică aspectul disponibilității efective a expertului, în condițiile în care acest expert s-a regăsit și în oferta altui operator economic” și că „ofertantul nu a procedat la retransmiterea acestei declarații în forma autentică.”

Nici în fișa de date nu era specificat ca declarația de disponibilitate să se prezinte în formă autentică, nici în solicitarea de clarificări nu a fost menționat explicit acest aspect, dar în evaluare s-a respins oferta pentru că nu s-a transmis declarația de disponibilitate în formă autentică.

În ceea ce privește disponibilitatea efectivă a expertului, în condițiile în care expertul se regăsește și în oferta altui operator economic, petenta apreciază că este la fel de greu de înțeles raționamentul membrilor comisiei, pentru că acest expert și-a manifestat disponibilitatea de a participa la implementarea contractului, indiferent care dintre operatorii pentru care a semnat declarația de disponibilitate va fi câștigătorul licitației, neputându-se lua în considerare că ar putea exista doi sau mai mulți câștigători.

În condițiile în care persoana propusă pentru poziția de expert financiar și-a manifestat disponibilitatea de a participa la implementarea contractului, prin semnarea unei declarații pe proprie răspundere, pentru comisia de evaluare era un document suficient de probator pentru a se asigura de disponibilitatea expertului propus, dacă s-ar fi interpretat și aplicat corect prevederile legale. Nu există nicio prevedere legală care să impună unei persoane exclusivitatea față de un ofertant, pentru că în această situație s-ar încălca un drept constituțional recunoscut fiecărui cetățean, și anume acela de a-și alege locul de muncă, angajatorul și profesia, și de aceea este evident modul incorect de evaluare a ofertei de către membrii comisiei.

În plus, nu înțelege raționamentul comisiei de evaluare pentru considerația referitoare la faptul că „apare elementul de neclaritate constând în semnarea declarației de disponibilitate înainte de semnarea angajamentului de colaborare”. Momentul semnării documentelor care au fost depuse în cadrul ofertei, atâta timp cât sunt semnate la o dată anterioară datei de depunere a ofertelor, nu are niciun fel de relevanță pentru comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât este evident că o persoană care nu este angajată sau care nu se află în prezent în relații de colaborare cu ofertantul, își manifestă prima dată intenția de a participa la implementarea unui proiect, sub forma declarației de disponibilitate și ulterior se stabilesc condițiile de colaborare între expertul respectiv și ofertant, prin semnarea angajamentului de colaborare.

Un alt argument eronat, în opinia contestatoarei, al comisiei a fost acela că „pornind de la necesitatea care a generat solicitarea de clarificare, respectiv confirmarea veridicității declarației privind participarea cu ofertă independentă, în privința pct. 5 și pct. 6, aspect care putea fi confirmat și/sau infirmat prin compararea prețului prestației expertului în raport cu cei doi ofertanți, este evident că rezervele ridicate de ofertant prin invocarea unei presupuse confidențialități nu pot fi opozabile comisiei de evaluare.” Argumentarea comisiei de evaluare este apreciată ca fiind eronată, pentru că expertul propus nu are calitatea de subcontractant al ofertantului, astfel încât să se pună problema declarației privind participarea cu ofertă independentă.

În ceea ce privește expertul achiziții publice, comisia de evaluare a constatat că „nu rezultă vechimea de minim 5 ani în domeniul specialității deținute (consilier juridic) în condițiile în care, în CV, se precizează că experta a profesat în această calitate numai între perioada septembrie 2000 - ianuarie 2002, iar ulterior perioadei ianuarie 2002 poziția deținută a fost cea de șef birou achiziții, inspector achiziții, șef compartiment achiziții, expert achiziții, impunându-se solicitarea prezentării unei copii după cartea de muncă pe baza căreia să se verifice încadrarea ocupată.”

Din nou, comisia de evaluare a procedat în mod eronat și subiectiv la evaluarea ofertei. În primul rând, calitatea de „consilier juridic” nu este o specializare. Orice absolvent al unei facultăți de drept, după promovarea examenului de licență, obține specializarea de „licențiat în științe juridice / drept”. În baza acestei specializări, persoana respectivă poate promova anumite examene și obține ulterior calificarea de „consilier juridic”, „avocat”, „magistrat” etc.

În al doilea rând, solicitarea comisiei de evaluare (întrebarea nr. 29) a fost cât se poate de clară și explicită: „solicitarea prezentării unei copii după cartea de muncă pe baza căreia să se verifice încadrarea ocupată”, ceea ce a și prezentat. Ulterior, în motivarea prezentată de comisie pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind „experiența profesională de minim 5 ani în domeniul specializării deținute”, aceștia arată că „s-ar fi impus prezentarea unor documente de tipul fișei postului, care să ateste în mod cert faptul că, funcția de inspector în cadrul Consiliului Județean Timiș, pe care expertul a deținut-o din 01.2002 până în 09.2010, a presupus desfășurarea de activități în domeniul specializării deținute (juridic).”

Este cât se poate de evident modul subiectiv de evaluare a ofertei sale, atât timp cât comisia de evaluare a formulat o cerință clară și explicită, la care i s-a răspuns cu documentul expres solicitat, ca apoi să opineze că s-ar fi impus altceva.

Pornind de la argumentul comisiei de evaluare, anume acela că „ofertantul omite să clarifice calitatea operatorului SC ... SRL în cadrul procedurii”, contestatoarea consideră că aprecierea comisiei de evaluare este cel puțin tendențioasă, pentru că dacă ar fi uzat de o minimă bună credință și ar fi verificat în cadrul documentelor de calificare Declarația privind calitatea de participant la procedură, în care s-a precizat că face parte dintr-un grup de firme, inclusiv anexa prezentată în răspunsul la

solicitarea de clarificări a comisiei, din care reies membrii grupului de firme, ar fi fost evidentă calitatea SC ... SRL în cadrul grupului, și nu ar mai fi existat opinia de „omisiune” sau de „clarificare nerelevantă și neprobată”.

Așa cum a fost menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 29) „Referința datată 26.04.2013, semnată de doamna ..., director regional al ..., confirmă faptul că doamna ... a fost implicată în proiectele ... (... în calitate de expert achiziții, începând din luna septembrie 2010 și până în prezent. O parte dintre aceste proiecte sunt deja încheiate, conform CV-ului doamnei ... și documentelor contractuale aferente acestor proiecte. Implicarea doamnei ... în acest moment este în cadrul a 4 dintre contractele menționate în CV (Bacău, Satu Mare, Buzău și Mureș), secvențial, fără ca graficul de alocare a zilelor de lucru în aceste proiecte să se suprapună și să se interfereze cu implicarea domniei sale pe alte potențiale angajamente, inclusiv a contractului de față, în situația în care asocierea va fi declarată câștigătoare.”

Solicitarea probării că, activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față, excede cerinței minime de calificare din fișa de date și nu poate fi considerat motiv de respingere a ofertei. Pentru îndeplinirea cerinței minime era suficientă, pentru comisia de evaluare, ca probă, declarația de disponibilitate a expertului.

Totodată, autoarea contestației susține că motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, sunt cel puțin subiective și denotă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, îndeosebi cele privitoare la tratamentul egal.

Majoritatea răspunsurilor prezentate la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare au fost considerate neconcludente de către membrii comisiei, de cele mai multe ori fără niciun fel de justificare sau argument, ceea ce denotă subiectivismul evaluării ofertei sale.

Planul cu măsurile privind protecția mediului oferă suficiente dovezi, prin care consultantul aplică aceste măsuri în derularea activității zilnice și ale proiectelor pe care le are în implementare, dar comisia a preferat să considere răspunsul la clarificări neconcludent.

Referitor la solicitarea probării experienței de peste 20 ani în domeniul deșeurilor a asociatului SC ... SRL, comisia a apreciat răspunsul neconcludent. Comentariul comisiei de evaluare, și anume acela că „cea mai plauzibilă ipoteză fiind cea în care secțiunea în discuție a fost copiată dintr-o ofertă a operatorului economic ..., cel mai probabil fără acceptul acestuia” este cel puțin tendențios. Acuzația că SC ... SRL a copiat un fragment dintr-o altă ofertă, este calomnioasă, iar comisia de evaluare nu o probează, chiar din expresiile folosite reiese că sunt ipoteze/supoziții, cu alte cuvinte subiectivism, deși cere prestatorului să aducă dovezi documentare ferme pentru fiecare frază din oferta sa.

Referitor la pct. 3 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, comisia de evaluare nu explică de ce consideră că informațiile prezentate

În ofertă sunt neconcludente, ci pur și simplu consideră răspunsul neconcludent.

La pct. 4 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, comisia de evaluare invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu toate că acest articol nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii ca și bază legală a motivului de respingere a ofertei ca neconformă.

Pe de altă parte, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 4) petenta a precizat explicit că: „va rugăm ca rezervele exprimate de noi în cadrul propunerii tehnice să le interpretați ca propuneri de negociere a respectivelor clauze din documentele contractuale, absolut necesare după desemnarea ofertantului câștigător și înainte de semnarea contractului de servicii, și nicidecum ca propuneri de modificare a clauzelor contractuale, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”, în Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, pct. 4, comisia a apreciat că sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv propunerea tehnică prezentată conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale, pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

Însă, i-au fost solicitate clarificări privind „contextul și sustenabilitatea rezervelor exprimate, cu precizarea explicită a aspectului dacă vă mențineți în continuare poziția adoptată.” De aici, precizează contestatoarea, nu rezultă că rezervele pe care le-a exprimat în cadrul propunerii tehnice sunt considerate condiții contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă și nici că i s-a solicitat renunțarea la ele, dar le-a menținut. Rezervele exprimate, chiar prin definiția termenului de „rezervă”, sunt aspecte suplimentare față de care are anumite îndoieli și care veneau în sprijinul autorității contractante în vederea evitării unor situații care presupun creșterea costurilor pentru aceasta din urmă. Comisia de evaluare nu și-a exprimat interesul în a înțelege efectul concret al situațiilor la care face referire ofertantul în propunerea sa tehnică, ci s-a grăbit să eticheteze comentariile („rezervele”) sale drept dezavantajoase, fără a justifica de ce le consideră astfel.

Referitor la argumentul prezentat la pct. 5 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, și anume acela că „ofertantul probează faptul că a omis să respecte caietul de sarcini”, contestatoarea ține să sublinieze subiectivismul comisiei de evaluare. Aceasta a solicitat clarificări legate de posibilitatea de a fi identificat și alte riscuri, respectiv să precizeze unde se regăsesc aceste riscuri, iar prin răspunsul la clarificări s-a arătat: „ne-am limitat la prezentarea riscurilor menționate în caietul de sarcini”. Ofertantul avea posibilitatea de a identifica sau nu riscuri suplimentare și, în mod obligatoriu să le justifice, dar dacă ofertantul nu a identificat în propunerea sa tehnică riscuri suplimentare față de cele menționate în caietul de sarcini, asta nu înseamnă că nu s-a respectat caietul de sarcini, modul eronat de evaluare a ofertei sale fiind evident.

Referitor la argumentul prezentat la pct. 6 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului procedurii, și anume acela că răspunsul este „neconcludent, cu atât mai mult cu cât ofertantul nici măcar nu înțelege să prezinte informațiile solicitate prin răspunsul său”, contestatoarea nu înțelege cum ar fi dorit comisia de evaluare ca ofertantul să probeze „că a luat în considerare și aspectele ținând de legislația (...), precum și principalele acte normative (...)”.

Contestatoarea critică și argumentele prezentate la pct. 7 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, prin care unele răspunsuri la solicitarea de clarificări au fost considerate concludente, iar altele neconcludente.

De asemenea, la pct. 10 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, comisia de evaluare nu explică de ce consideră că informațiile prezentate în ofertă privind personalul suport, numărul estimat al acestuia pe profesii și specializarea inginerilor constructori, sunt neconcludente, ci pur și simplu consideră răspunsul neconcludent.

În ceea ce privește argumentele menționate la pct. 11 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului, comisia de evaluare face confuzie între noțiunea „luni de execuție” și „luni calendaristice”. Termenul „luni de execuție” se referă la numărul de luni lucrate efectiv de un prestator, pentru care are dreptul la plata serviciilor prestate, iar lunile calendaristice reprezintă timp scurs. De exemplu, un prestator poate avea un contract pe o durată de 40 de luni calendaristice, în care să presteze doar 18 luni de execuție. Prin clarificarea nr. 4503 a autorității contractante, din perioada de pre-ofertare s-a precizat că este posibil ca „lunile de contract” să nu fie consecutive - ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă are în vedere posibila suspendare a activității prestatorului în cadrul contractului, pe o anumită perioadă de timp, care poate fi de câteva săptămâni, o lună sau mai multe luni calendaristice, deși comisia de evaluare se ferește să expliciteze acest lucru. În astfel de condiții, niciun ofertant serios nu putea oferi un grafic de execuție ferm, știind că oricând este posibil să apară suspendarea activității pe durate nedeterminate. Din practica implementării unor contracte similare se știe că graficul de prestare/execuție se actualizează permanent, pe parcursul derulării contractului, iar această actualizare a graficului nu poate fi interpretată ca și modificare a propunerii tehnice, așa cum lasă de înțeles comisia de evaluare în argumentația sa de la acest punct, pentru că membrii comisiei de evaluare, se presupune, că sunt persoane cu experiență în domeniul contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar prin această argumentație lasă impresia lipsei experienței practice.

În concluzie, contestatoarea consideră ca motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă sunt total nefondate.

Prin adresa nr. 18288/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... depus o parte din documentele solicitate, atașat adresei nr. 15172/19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31698/20.09.2013, iar punctul său de vedere nr. 15157/19.09.2013, a fost transmis, prin fax, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 31453/19.09.2013. Având în vedere că nu a transmis toate documentele necesare în soluționarea contestației, Consiliul a revenit cu adresa nr. 19007/...-... prin care i-a solicitat autorității depunerea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și rapoartele de specialitate ale experților cooptați. Aceasta s-a conformat și a transmis documentele cu adresa nr. 15617/26.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32680/27.09.2013.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că petenta omite să se îndrepte, prin contestație, împotriva tuturor neconformităților care au condus la fundamentarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, elementele principale de neconformitate sunt tocmai cele referitoare la propunerea tehnică a ofertantului, respectiv modul incomplet și deficitar de abordare a celor 14 activități solicitate prin caietul de sarcini, în sarcina viitorului prestator.

Explicit, în privința celor nu mai puțin de 18 neconformități probate și/sau elemente de incertitudine în privința cărora s-a adresat întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificare referitoare la propunerea tehnică, singura motivație a contestatoarei este următoarea:

"Referitor la argumentele prezentate la pct. 7 din Anexa 2.1 la comunicarea rezultatului în care unele răspunsuri la solicitarea de clarificări au fost considerate concludente, iar altele neconcludente, la o analiză atentă sau chiar o reevaluare a ofertei de către un expert independent a justificărilor comisiei pentru anumite aspecte sau elemente ale propunerii noastre tehnice, se poate observa subiectivismul cu care a procedat comisia la evaluarea ofertei asociației noastre".

Or, potrivit dispozițiilor aplicabile din OUG nr. 34/2006, contestatara avea obligația de a indica motivele concrete cu care își susține contestația, ceea ce nu se poate reține în cazul de față, de unde rezultă evidentul caracter de netemeinicie al contestației.

Mai departe, referitor la "subiectivismul" cu care a procedat comisia de evaluare, aceasta consideră a fi pe deplin relevante acele întrebări ale comisiei de evaluare (întrebarea nr. 7.11, 7.12, 7.13, 7.14, etc.) la care, invariabil, răspunsul ofertantului a fost unul de tipul: "În situația în care vom fi declarați câștigători vom putea pune la dispoziția autorității contractante și toate celelalte detalii cu privire la această componentă".

În caietul de sarcini, ANEXA II - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE, pct. d), autoritatea contractantă a solicitat pentru fiecare activitate în parte:

"Descrieri detaliate (pas cu pas) care să surprindă modul în care ofertantul intenționează să procedeze la prestarea fiecăreia dintre activitățile indicate în caietul de sarcini, urmând a fi atinse cel puțin fiecare din sarcinile enumerate în caietul de sarcini. Acolo unde este cazul, vor fi prezentate inclusiv documente suport precum structura plan acțiune, sau alte detalii care să confirme capacitatea ofertantului de a presta serviciile ce fac obiectul contractului. Fiecare pas identificat va fi

abordat de maniera: descriere activitate, cine realizează activitatea, resurse tehnice necesare, durată activitate și rezultate așteptate".

Procedându-se la evaluarea propunerii tehnice prezentate de către acest ofertant, s-a constatat modul lacunar de abordare a activităților. Spre exemplu, referitor la activitatea nr. 8, comisia de evaluare a stabilit că se impun a fi clarificate următoarele:

- întrucât în tabelul schematic al activității se specifica că factorii care vor fi implicați în îndeplinirea activității sunt, în afara expertului instituțional, colectivul de susținere, specialiști pe domenii tematice, echipa de proiect, de clarificat în mod concret despre cine este vorba;
- de clarificat motivul pentru care nu s-au inclus în cadrul resurselor tehnice și documentațiile tehnice necesare;
- de prezentat detalii privind: obiectivele pe care se vor concentra chestionarele, elementele componente ale programului de instruire, secțiunile de instruire ce urmează a fi organizate și metodele de evaluare;
- de clarificat ce s-a avut în vedere atunci când ofertantul s-a referit la "stabilirea posibilităților de instruire prin alte metode decât prin cursuri formale".

Pornind de la aceste neclarități, comisia de evaluare a adresat următoarea solicitare de clarificare:

"In privința activității 8, întrucât în tabelul schematic al activității se specifica că factorii care vor fi implicați în îndeplinirea activității sunt în afara expertului instituțional, colectivul de susținere, specialiști pe domenii tematice, echipa de proiect, clarificați în mod concret despre cine este vorba, justificați motivul pentru care nu ați inclus în cadrul resurselor tehnice și documentațiile tehnice necesare și furnizați detalii privind: obiectivele pe care se vor concentra chestionarele, elementele componente ale programului de instruire, secțiunile de instruire ce urmează a fi organizate și metodele de evaluare. De asemenea, clarificați ce ați avut în vedere atunci când v-ați referit la "stabilirea posibilităților de instruire prin alte metode decât prin cursuri formale".

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

"Referitor la Activitatea 8, în graficul Gantt, la pag. 818-823, se pot găsi experții implicați pe fiecare activitate. Considerăm că documentațiile tehnice sunt în esență, resurse informaționale necesare derulării activității. Considerăm că în funcție de necesitățile proiectului, vor fi implicați și alți experți decât cei menționați în acest grafic pentru a duce la bun sfârșit fiecare activitate asumată prin contractul de servicii, în situația în care vom fi declarați câștigători. De asemenea, considerăm că nivelul de detaliu prezentat în propunerea noastră respectă cerințele caietului de sarcini și oferă autorității contractante informații relevante pentru evaluarea ofertei. În situația în care vom fi declarați câștigători, vom putea pune la dispoziția autorității contractante și toate celelalte detalii cu privire la această componentă".

Inutil de precizat că graficul Gantt nu clarifică componenta colectivului de susținere, nu indică care sunt specialiștii pe domenii tematice sau echipa de proiect (pag. 820 din propunerea tehnică), motiv pentru care comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a clarificat

cine realizează activitatea, cu atât mai mult cu cât afirmația "Considerăm că în funcție de necesitățile proiectului, vor fi implicați și alți experți decât cei menționați în acest grafic pentru a duce la bun sfârșit fiecare activitate asumată prin contractul de servicii, în situația în care vom fi declarați câștigători" reprezintă o nouă deviere de la o cerință exprimată cât se poate de clar în caietul de sarcini, în virtutea căreia ofertantul avea obligația de a indica cu cine realizează activitățile.

De asemenea, referitor la solicitarea "furnizați detalii privind: obiectivele pe care se vor concentra chestionarele, elementele componente ale programului de instruire, secțiunile de instruire ce urmează a fi organizate și metodele de evaluare", răspunsul este reprezentat de opinia ofertantului potrivit căreia "considerăm că nivelul de detaliu prezentat în propunerea noastră respectă cerințele caietului de sarcini și oferă autorității contractante informații relevante pentru evaluarea ofertei".

În cele din urmă, nici măcar la o simplă solicitare de clarificare, cu rol confirmator, respectiv "clarificați ce ați avut în vedere atunci când v-ați referit la stabilirea posibilităților de instruire prin alte metode decât prin cursuri formale", abordarea ofertantului este una obstrucționistă, respectiv se precizează că "În situația în care vom fi declarați câștigători, vom putea pune la dispoziția autorității contractante și toate celelalte detalii cu privire la această componentă".

De menționat că această abordare este comună pentru majoritatea solicitărilor de clarificare analizate de comisia de evaluare în Anexa nr. 2.1 la Raportul procedurii de atribuire/Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Pe de alta parte, autoritatea contractantă susține că șirul neconformităților care au afectat această ofertă, nu se oprește aici, solicitând Consiliului să aibă în vedere acele întrebări în cazul cărora ofertantul a omis să prezinte orice răspuns și despre care nu se pomenește în contestație. Proba, în acest sens, se face prin Anexa nr. 2.1 la Raportul procedurii de atribuire/comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, unde se regăsesc următoarele întrebări rămase fără răspuns:

"11.5 În contextul celor arătate mai sus, veți justifica și motivul pentru care foarte multe acțiuni se vor încheia la data de 03.11.2014"

"11.6 Justificați motivul pentru care nu ați evidențiat aportul planificat pentru fiecare membru al asocierii și nu ați comunicat numele persoanei care va fi desemnată să acționeze în calitate de reprezentant al prestatorului și nu ați evidențiat relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul prestatorului și restul părților implicate".

În concluzie, aceasta arată că s-au solicitat o serie de lămuriri cu privire la elemente de neclaritate sesizate în privința propunerii tehnice și, în virtutea obligației prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006, s-a procedat la formularea unor solicitări de clarificare. Ofertantul nu a înțeles să conteste și/sau contra-argumenteze lipsa de fundament a solicitărilor de clarificare, nici măcar pe calea contestației formulate.

Prin răspunsurile sale, ofertantul a omis să răspundă și/sau să răspundă în mod concludent la întrebările ce i-au fost adresate, astfel cum s-a evidențiat prin raportul procedurii de atribuire.

Ca urmare a deciziei asumate a ofertantului, comisia de evaluare s-a văzut nevoită să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât, în majoritatea situațiilor, răspunsul prezentat a fost unul categoric neconcludent.

Dincolo de afirmația unui presupus subiectivism, contestatarul omite să indice care sunt elementele de nelegalitate care ar afecta decizia de respingere a ofertei și în remediarea cărora s-ar impune reevaluarea ofertei.

Odată formulată această imagine de ansamblu asupra unei propuneri tehnice, cel puțin neglijent întocmită și conținând într-o proporție semnificativă informații nerelevante ori contradictorii (elementele preluate dintr-o propunere tehnică aparținând WYG Romania) sau omisiuni, coroborat cu refuzul ofertantului de a clarifica până și modul de distribuție a activităților viitorului contract, în condițiile în care asociatul ... nu deține nicio competență tehnică probată în domeniul obiectului contractului de achiziție publică, distribuție în care mai intervine și operatorul economic S.C. ... S.R.L., fără ca acesta să fie declarat asociat, subcontractant sau terț susținător, toate acestea coroborate cu abordarea că "(...) În situația în care vom fi declarați câștigători, vom putea pune la dispoziția autorității contractante și toate celelalte detalii (...)", autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este una deplin sustenabilă, legală și fundamentată.

În continuare, aceasta răspunde punctual fiecărei critici în parte, după cum urmează:

1. Referitor la Actul adițional prezentat de ofertant:

Cerința documentației de atribuire, în cazul unei asocieri de operatori economici, a fost aceea de a se prezenta Formularul nr. 3 și anexa la acest formular, respectiv Formularul nr. 3A, precum și acordul de asociere din care vor rezulta cel puțin următoarele:

- faptul că asociații sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta;
- nominalizarea liderului asociației, a membrilor asociației, împreună cu datele de identificare ale acestora;
- comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asociației, cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, se vor face cu liderul asociației;
- partea/părțile din contract care se intenționează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte.

În raport cu informațiile conținute în acordul de asociere, respectiv art. 6, unde se declară că cotele de asociere sunt de 50% în favoarea fiecărui asociat, formularea exactă fiind următoarea: "50% reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini - 50% reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 9, 10 și 11 din caietul de sarcini", s-a reținut ca element de

neclaritate faptul că ofertantul nu indica denumirea entității care va presta fiecare din activitățile indicate și, de asemenea, faptul că, în raport cu ponderea cantitativă și valorică a activităților 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini, respectiv activitățile 9, 10 și 11 din caietul de sarcini, este incert dacă cota de participare a fiecărui asociat poate fi de 50%, impunându-se clarificarea cu exactitate a prestațiilor fiecărui asociat.

De amintit și neconformitatea evidențiată prin întrebarea 11.5, referitoare la secțiunea propunerii tehnice care ar fi trebuit să reflecte implicarea fiecărui asociat în îndeplinirea contractului, întrebare care a rămas fără răspuns din partea ofertantului.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt prin adresarea întrebării nr. 2 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"În raport cu informațiile conținute în acordul de asociere nr. 1/29.04.2013, respectiv art. 6, unde se declară că cotele de asociere sunt de 50% în favoarea fiecărui asociat, formularea exactă fiind 50% reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini, respectiv 50% reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 9, 10 și 11 din caietul de sarcini, prezentați documente completatoare care să ateste în mod cert denumirea entității care va presta fiecare din activitățile indicate și argumentați cum este posibil ca, în raport cu ponderea cantitativă și valorică a activităților 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini față de cea a activităților 9, 10 și 11, cota de participare a asociaților să fie de 50%".

La această solicitare de clarificare, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră legată de ponderea implicării celor doi asociați în cadrul contractului, în cazul în care acesta va fi atribuit asocierii ... SRL/... facem următoarele precizări: Compania ... va prelua atât prestația serviciilor pentru Activitatea 9 - Dezvoltarea unui management eficient de detectare a pierderilor de apă în rețelele de alimentare cu apă, Activitatea 10 - Dezvoltarea unui management eficient de reducere a infiltrațiilor în rețelele de canalizare și Activitatea 11 - Actualizarea și dezvoltarea sistemului GIS, cât și furnizarea de echipamente pentru aceste activități. Ținând cont de faptul că ponderea valorică a echipamentelor aferentă acestor activități este de aproximativ 48% din totalul bugetului, considerăm că este corect menționată implicarea companiei ... SRL cu procentul de 50% din totalul contractului. În completarea celor menționate anterior, ... preia următoarele activități, conform acordului de asociere prezentat în cadrul ofertei noastre la pagina nr. 9:

Activitatea 1 - Sprijin acordat pe perioada desfășurării procedurilor de achiziții publice și pe perioada derulării contractelor.

Activitatea 2 - Campanie de publicitate și promovare a proiectului.

Activitatea 3 - Monitorizarea Planului de acțiune pentru proiecția surselor de apă.

Activitatea 4 - Managementul apelor uzate industriale.

Activitatea 5 - Managementul nămolului și reziduurilor din stațiile de epurare și de tratare.

Activitatea 6 - Actualizarea Master-Planului pentru faza 2 (2014-2020).

Activitatea 7 - Suport în organizarea OR și UIP în vederea implementării Proiectului.

Activitatea 8 - Instruirea personalului UIP și Operator pentru managementul contractelor de lucrări.

Activitatea 12 - Mentenanța operațională și managementul activelor.

Activitatea 13 - Actualizarea Devizului General și a documentelor conexe

Activitatea 14 - Activitatea de închidere a proiectului".

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al acestuia, întrucât ofertantul nu a prezentat documente completatoare de tipul unui Act adițional la Acordul de asociere prezentat în cadrul ofertei sau alt document similar, astfel cum i s-a solicitat în mod explicit în corpul întrebării, act în cuprinsul căruia să fie specificat în mod cert care servicii vor fi prestate de fiecare asociat în parte, astfel încât răspunsul prezentat are doar un caracter conjunctural și nu probator.

Aceasta afirmație are în vedere aspectul că un document de tipul unui act juridic bilateral, încheiat între două părți, poate fi modificat și/sau completat exclusiv prin intermediul unui alt act juridic bilateral, context în care o simplă precizare prezentată sub forma unui răspuns nu este în măsură să poată fi considerată document completator al actului juridic inițial.

În mod complementar, a fost reținut și faptul că la al doilea punct al întrebării, ofertantul s-a limitat doar la prezentarea unor explicații sumare în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, întrucât nu s-au prezentat documente care să susțină afirmațiile în ceea ce privește ponderea de 50% a serviciilor prestate de Compania ... în cadrul activităților 9, 10 și 11, motiv pentru care nu se poate verifica veridicitatea celor declarate de acesta, în cadrul răspunsului, cu privire la ponderea de 48% din totalul bugetului a valorii echipamentelor furnizate în cadrul acestor activități.

Or, clarificarea rolului fiecărui asociat în cadrul viitorului contract reprezintă un element esențial pentru corecta evaluare a ofertei, mai ales în condițiile în care:

- propunerea tehnică prezentată nu este în măsură să aducă vreo clarificare suplimentară în privința modului de repartizare a activităților, în fapt din propunerea tehnică lipsind aproape orice informație cu privire la rolul ... în cadrul contractului, astfel încât, este incert modul în care această asociere și-a propus să procedeze la îndeplinirea contractului.
- în contextul prezentării unei propuneri tehnice lacunare, abordarea ofertantului în ceea ce privește clarificarea elementelor concrete indicate de comisia de evaluare a fost una ermetică, în condițiile în care aproape fiecare întrebare s-a lovit de refuzul explicit și asumat al ofertantului de a furniza detaliile solicitate.

- ofertantul omite să răspundă acestei întrebări referitoare la descrierea în termeni cantitativi a aportului planificat pentru fiecare membru al asocierii și, de asemenea, nu s-au evidențiat relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul prestatorului și restul părților implicate.
- majoritatea experților propuși sunt implicați în derularea unor alte contracte, fiind complet incertă disponibilitatea efectivă a acestora.
- se poate sesiza și refuzul ofertantului de a trasa o linie de demarcație clară în ceea ce privește entitățile LOUIS BERSER SAS și S.C. ... S.R.L., entitate care nu a participat la procedura de atribuire.
- întreaga ofertă prezintă un grad ridicat de relativitate prin caracterul neasumat al acesteia, respectiv termenele din caietul de sarcini se pot modifica după cum consideră ofertantul, rezultatele așteptate se pot subînțelege în accepțiunea ofertantului, majoritatea detaliilor se vor prezenta după ce ofertantul va fi procedat la semnarea contractului. Or, oferta are în mod indiscutabil un caracter ferm și angajant, ceea ce comisia de evaluare nu a putut reține în cazul de față.

2. Referitor la cerința minimă de calificare privind cazierul judiciar pentru operatorul economic:

În raport cu cerința minimă de calificare referitoare la prezentarea certificatului de cazier judiciar pentru operatorul economic, comisia de evaluare a luat act că Loius Berger a prezentat un document intitulat Certificat negativ de reabilitare judiciară, eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... prin care se indica că titularul nu are înscrise mențiuni cu privire la o hotărâre judecătorească de începere a reabilitării judiciare sau a lichidării judiciare sau a unei proceduri de salvagardare.

Pornind de la entitatea emitentă a documentului, respectiv un tribunal comercial, precum și de la aspecte confirmate de emitentul documentului, respectiv titularul nu are înscrise mențiuni cu privire la o hotărâre judecătorească de începere a reabilitării judiciare sau a lichidării judiciare sau a unei proceduri de salvagardare, fără a se face nicio referire/precizare la lipsa mențiunilor de natură penală care, de regulă, fac obiectul unui cazier judiciar, comisia de evaluare a reținut că nu se poate stabili dacă documentul prezentat de Loius Berger poate fi considerat ca fiind echivalent unui cazier judiciar în accepțiunea legii române, sens în care se impun clarificări suplimentare din partea ofertantului, având în vedere inclusiv aspectul că documentul care se susține că este echivalent certificatului de cazier judiciar este eliberat de o instanță comercială și nu penală și, de asemenea, se face vorbire explicită numai despre o hotărâre judecătorească de începere a reabilitării judiciare sau a lichidării judiciare sau a unei proceduri de salvagardare și nu existența sau inexistența unor aspecte de natură penală.

De asemenea, s-a reținut că se impune și verificarea valabilității acestui document în raport cu data eliberării acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, prin adresarea întrebării nr. 3 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Argumentați și demonstrați faptul că documentul intitulat Certificat negativ de reabilitare judiciară eliberat de grefa Tribunalului de Comerț

din ... prezentat de asociatul ..., poate fi asimilat cazierului judiciar în accepțiunea legii române și probați valabilitatea acestuia în raport cu data eliberării acestuia."

La aceasta solicitare, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la argumentarea și demonstrarea faptului că Certificatul negativ de reabilitarea judiciară, prezentat de asociatul ..., poate fi asimilat cazierului judiciar în accepțiunea legii române, menționăm faptul că în conformitate cu legislația franceză în vigoare documentul depus este un document edificator emis de o autoritate publică franceză, care reprezintă echivalentul cazierului judiciar emis de autoritățile române, în conformitate cu prevederile Legii nr. 290/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, vă rugăm să constatați că respectivul document este suficient, relevant și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectiv art. 182 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Acest document are valabilitatea de 12 luni".

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al acestuia, întrucât ofertantul nu a demonstrat și nici nu a probat prin prezentarea de documente sau prin trimiterea la surse de informare publice care să ateste în mod cert faptul că, documentul intitulat Certificat negativ de reabilitare judiciară eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... prezentat de asociatul ..., poate fi asimilat cazierului judiciar în accepțiunea legii române.

De menționat că trimiterea la Legea nr. 290/2004, respectiv actul normativ care reglementează regimul cazierului judiciar în România, nu prezintă nicio relevanță în privința probării echivalenței și/sau similarității documentului prezentat de ofertant.

Mai departe, procedându-se la veridicitatea informațiilor prezentate de ofertant, au rezultat următoarele:

În ... actul normativ în vigoare care reglementează instituția cazierului judiciar este Codul de procedură penală și nu legea menționată în Certificatul negativ de reabilitare judiciară, eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... lege care are alt obiect de reglementare.

În ... funcționează instituția CASIER JUDICIARE NATIONAL, cu sediul în 107 rue du Landreau 44317 NANTES CEDEX 3, având adresa web www.cjn.iustice.gouv.fr, iar solicitarea și obținerea documentului se face în sistem informatizat.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea să facă aplicarea dispozițiilor art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, din moment ce însăși ofertantul nu clarifică și/sau probează echivalența documentului Certificat negativ de reabilitare judiciară, eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... cu un certificat de cazier judiciar, context în care orice demers suplimentar al autorității contractante ar fi condus la avantajarea acestui ofertant.

De asemenea, opinează că, în lumina surselor de informare și a informațiilor mai sus prezentate, autoritatea contractantă a probat că în ... certificatul de cazier judiciar se eliberează de Ministerul Justiției printr-o structură specializată. Pentru confirmare, autoritatea indică și

informațiile disponibile la adresa http://fr.wikipedia.org/wiki/Casier_judiciaire en France.

Totodată, se precizează faptul că ofertantul omite să clarifice valabilitatea documentului, respectiv răspunsul prezentat este incomplet.

3. Referitor la cerința minimă de calificare privind cazierul fiscal pentru operatorul economic:

În raport cu documentele prezentate de ofertant (liderul de asociere) comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în identificarea celui înscris prin care s-a intenționat să se facă dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Astfel, ... a prezentat:

- documentul intitulat Attestation de régularité fiscale nr. 873850, prin care se atestă că entitatea HBF SAS este la zi cu obligațiile fiscale ce îi revin la data de 31.12.2012.

- documentul intitulat Attestation de régularité fiscale nr. 873873, prin care se atestă că entitatea SAS ... este la zi cu obligațiile fiscale ce îi revin la data de 31.12.2012.

- documentul eliberat de URSSAF în data de 03.01.2013, prin care se atestă că societatea se află la zi cu plata contribuțiilor de securitate socială, alocații familiale și asigurare de șomaj și AGS la data de 30.11.2012.

- o declarație pe propria răspundere, emisă în numele ... semnată de dl. ..., prin care ... declară că administratorul acesteia nu a fost condamnat pentru nicio infracțiune fiscală în țara de origine fiscală, și anume Statele Unite ale Americii.

Pornind de la împrejurarea că, în virtutea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, potrivit căroră în cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a asociaților, acționarilor și reprezentanților legali ai persoanelor juridice, care au săvârșit fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, respectiv elemente mai complexe decât modul de îndeplinire a obligațiilor de plată impozitelor și taxelor către stat, comisia de evaluare a reținut că niciunul dintre certificatele prezentate nu este relevant.

De asemenea, pornind de la ipoteza că, în ... nu ar exista instituția cazierului fiscal pentru persoane juridice, s-a analizat în ce măsură declarația pe propria răspundere prezentată în traducere de ... la fila 37, poate fi considerată relevantă în contextul art. 182 din OUG nr. 34/2006.

În această privință, s-a constatat că declarația este lipsită de orice relevanță, în condițiile în care ... este un operator economic rezident în

Concret, declarația entității, în calitate de ofertant, face vorbire despre faptul că aceasta nu a fost condamnată pentru nicio infracțiune fiscală în țara de rezidență fiscală a ... societății, respectiv S.U.A.

Însă, noțiunile de „persoană juridică rezidentă în ...” și „... persoană fizică rezidentă în S.U.A.” sunt complet diferite.

Prin urmare, nici declarație pe propria răspundere nu este de natură să poată fi considerată angajantă pentru ofertant, având în vedere că cerința de calificare corespondentă se referă la prezentarea

cazierului fiscal pentru operatorul economic și nu pentru reprezentantul legal al operatorului economic.

De asemenea, referitor la valabilitatea documentelor prezentate în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea sunt emise în data de 02.01.2013, respectiv documentul eliberat de URSSAF face referire la data de 30.11.2012 și nu 31.12.2012, cum s-a precizat în celelalte documente emise de autoritățile franceze, se constată un element de neclaritate și în această privință.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, prin adresarea întrebării nr. 4 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

„În raport cu documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cazierul fiscal pentru operatorul economic, identificați înscrisul prezentat de asociatul ... care face dovada îndeplinirii cerinței, în raport cu dispozițiile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, potrivit cărora în cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a asociațiilor, acționarilor și reprezentanților legali ai persoanelor juridice, care au săvârșit fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, denumiți în continuare contribuabili (...).”

La această solicitare de clarificare, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a indica înscrisul care face dovada Cazierului fiscal, acesta se poate găsi în oferta noastră între paginile 20-27, volumul Documente de calificare. Menționăm că, acest document se eliberează o dată pe an și are valabilitatea 12 luni, în conformitate cu documentele justificative anexate. Înscrisul anterior menționat este un document edificator, emis de o autoritate publică franceză și este în concordanță cu fișa de date a achiziției care menționează că, operatorii economici nerezidenți (străini) au dreptul de a prezenta orice document/documente edificatoare pentru demonstrarea faptului că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetele locale, în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, eliberate de autoritățile competente din țara de origine (cum ar fi certificate, caziere fiscal sau alte documente). Pe cale de consecință, va solicităm să luați act de faptul că respectivul înscris este edificator, suficient, relevant și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectiv art. 182 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare".

Procedându-se la analiza răspunsului și a documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al acestuia, întrucât documentele la care ofertantul face trimitere (Certificate fiscale pentru anul 2013) atestă achitarea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și nu evidențiază aspecte privind săvârșirea de fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, prin urmare ele neputând fi asimilate unui Certificat de cazier fiscal.

Totodată, la întrebarea: "(...) *Argumentați în ce măsură declarația pe propria răspundere semnată de dl. ..., prin care acesta declară că nu a fost condamnat pentru nicio infracțiune fiscală în țara de origine fiscală, și anume Statele Unite ale Americii, este de natură să poată fi considerată angajantă pentru ofertant*", ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la declarația pe propria răspundere a D-lui ..., prin care acesta declară că nu a fost condamnat fiscal în țara de origine Statele Unite, menționăm faptul că, din punctul nostru de vedere și în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, această declarație este suficientă pentru a demonstra faptul că nu există condamnări din punct de vedere fiscal. Menționăm că, în prezent, domnul ... a înaintat către autoritățile din Statele Unite obținerea unui astfel de înscris, însă până în prezent nu s-a confirmat posibilitatea obținerii unui certificat fiscal emis de către o autoritate relevantă și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, considerăm că declarația pe proprie răspundere a domnului ..., prin care acesta declară că nu a fost condamnat fiscal în țara de origine, reprezintă un document echivalent, edificator, suficient, relevant și angajant pentru ofertant".

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al acestuia, din următoarele motive:

- declarația pe proprie răspundere nu este a d-lui ..., ci a ... și, prin urmare, această declarație nu poate reprezenta un document echivalent, edificator, suficient, relevant și angajant pentru ofertant;
- ... este rezident în ... și nu în S.U.A.
- în fapt, ofertantul omite să clarifice cum anume înțelege să îndeplinească cerința referitoare la prezentarea cazierului fiscal pentru operatorul economic, respectiv niciunul dintre documentele prezentate nu este relevant.

4. Referitor la modul în care ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor datorate către bugetul de stat.

Comisia de evaluare a reținut că ... a prezentat o declarație sub jurământ a d-lui ..., prin care acesta declară că societatea și-a plătit toate impozitele și contribuțiile sociale, inclusiv impozitele locale datorate până în luna martie 2013, cu mențiunea că documentele legale prin care se atestă achitarea obligațiilor sunt emise de autoritățile franceze doar o dată pe an, în luna ianuarie.

În declarația prezentată de ... se face referire la împrejurarea că, anexat acesteia s-au depus și "*certIFICATELE anexate - Attestation du services des Impots des Entreprises și Demande de Certificat de versements de cotisation et fourniture de declarations des candidats attributaires d'un marche public*", însă nu s-au regăsit aceste documente.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat nicio trimitere către o sursă de informații publică, care să susțină veridicitatea acestei afirmații.

Referitor la contribuțiile sociale și în măsura în care eventualitatea unui răspuns care să indice ca mijloc probant documentul eliberat de URSSAF în data de 03.01.2013, prin care se atestă că societatea se află la zi cu plata contribuțiilor de securitate socială, alocații familiale și asigurare de șomaj și AGS, de reținut că data de referință este 30.11.2012 și nu 31.12.2012.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, prin adresarea întrebării nr. 8 din solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"În raport cu documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, prezentați documentele la care se face referire în declarația prezentată de ... ca fiind depuse în anexa, respectiv certificatele anexate - Attestation du services des Impots des Entreprises și Demande de Certificat de versements de cotisation et fourniture de declarations des candidats attributaires d'un marche public, indicați o sursă de informații publică care să susțină veridicitatea afirmațiilor din cuprinsul declarației sub jurământ a d-lui ..., prin care acesta declară că societatea LOIUS BERGER și-a plătit toate impozitele și contribuțiile sociale, inclusiv impozitele locale datorate până în luna martie 2013, cu mențiunea că documentele legale prin care se atestă legal achitarea obligațiilor sunt emise de autoritățile franceze doar o dată pe an, în luna ianuarie, iar referitor la contribuțiile sociale, în condițiile în care documentul eliberat de URSSAF în data de 03.01.2013, care atesta că societatea se află la zi cu plata contribuțiilor de securitate socială, alocații familiale și asigurare de șomaj și AGS, data de referință fiind 30.11.2012, procedați la prezentarea unui document care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscal de plată, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a susține printr-o sursă de informații publice faptul că documentele care atestă plata taxelor și contribuțiilor de către ..., vă facem cunoscut că, în conformitate cu prevederile legislației franceze, aceste documente se eliberează o dată pe an și au valabilitatea 12 luni. Menționăm că, în condițiile în care în cuprinsul ofertei este depusă declarația sub jurământ a D-lui ..., considerăm că ne aflăm în situația prevăzută de art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, punem la dispoziția autorității contractante un extras din legislația franceză în acest sens".

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut faptul că, în cuprinsul documentelor anexate, nu se regăsește extrasul din legislația franceză amintit de ofertant în răspunsul său.

De asemenea, se impune a fi evidențiat faptul că, ofertantul omite să prezinte prin răspunsul său documentele solicitate, respectiv

"certIFICATELE anexate - Attestation du services des Impots des Entreprises și Demande de Certificat de versements de cotisation et fourniture de declarations des candidats tributaires d'un marche public", documente care atestă achitarea obligațiilor de plata la 31.12.2012 și nici nu indică o sursă publică de informații care să susțină veridicitatea afirmațiilor din cuprinsul declarației sub jurământ a d-lui ... prin care acesta declară că societatea LOIUS BERGER SAS și-a plătit toate impozitele și contribuțiile sociale datorate până în luna martie 2013.

Având în vedere aceste aspecte, simpla declarație a d-lui ... potrivit căreia "societatea LOIUS BERGER și-a plătit toate impozitele și contribuțiile sociale, inclusiv impozitele locale datorate până în luna martie 2013, cu mențiunea că documentele legale prin care se atestă legal achitarea obligațiilor sunt emise de autoritățile franceze doar o dată pe an, în luna ianuarie" nu poate fi luată în considerare, întrucât, din punct de vedere probator, aceasta are un caracter nerelevant în raport cu documentele oficiale care probează existența/inexistența unor asemenea obligații exigibile de plată conform art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv acest articol nu este incident în cazul de față.

De menționat aspectul că, documentul eliberat de URSSAF în data de 03.01.2013, prin care se atestă ca societatea se află la zi cu plata contribuțiilor de securitate socială, alocații familiale și asigurare de șomaj și AGS, cu data de referință 30.11.2012 și nu 31.12.2012, rămâne fără răspuns.

În consecință, se reține că prin documentele și informațiile furnizate, ofertantul nu probează împrejurarea că societatea nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006.

5. Referitor la cerința de calificare privind probarea accesului la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.535.955 lei.

Comisia de evaluare a reținut că ... a prezentat un document intitulat Dovadă, datat 04.03.2013, prin care Societe Generale confirmă că la data de 07.03.2013 aceasta "beneficiază de o sumă totală de 20.000.000 euro de angajamente".

De asemenea, s-a prezentat și o declarație angajament din partea reprezentantului împuternicit al ... prin care se indica că societatea ar dispune de o linie de credit neconsumată, în cuantum de 20.000.000 euro.

S-a constatat că documentul eliberat de Societe Generale ridică unele semne de întrebare în condițiile în care prin acesta se confirmă o situație posibil improbabilă în raport cu data emiterii. Astfel, în mod uzual, un document confirmator face referire la o dată dacă nu anterioară cel puțin identică cu data emiterii documentului, impunându-se a fi explicat motivul pentru care s-a indicat ca dată de referință 7 martie 2013.

Mai departe, declarația angajament a ofertantului nu își găsește susținerea în documentul prezentat de bancă, respectiv banca nu face

vorbire despre o linie de credit neconsumată, aspect care, de asemenea, se impune a fi clarificat.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt prin adresarea întrebării nr. 12 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Referitor la dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces, la momentul semnării contractului, la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.535.955 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic, în ceea ce privește adresa emisă de Societe Generale la data de 04.03.2013, se reține că prin conținutul acesteia Societe Generale confirmă că, la data de 07.03.2013, ... beneficiază de o sumă totală de 20.000.000 euro de angajamente. Astfel, având în vedere faptul că, în mod uzual, un document confirmator face referire la o dată dacă nu anterioară, cel puțin identică cu data emiterii documentului, justificați motivul pentru care s-a indicat ca dată de referință 7 martie 2013. De asemenea, în condițiile în care se reține că declarația angajament a ofertantului nu își găsește susținerea în documentul prezentat de bancă, respectiv banca nu face vorbire despre o linie de credit neconsumată, clarificați acest aspect".

La aceasta solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a proba faptul că ... va avea acces la momentul semnării contractului la sume negrevate de datorii, de cel puțin 1.535.955 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar activităților, menționăm faptul că ... are acces la o linie de credit de 20.000.000 Eur. Scrisoarea semnată de Societe Generale în limba franceză inclusă în oferta noastră conține o eroare de redactare, nefiind menționat faptul că linia de credit este în continuare activă și neconsumată prin alte angajamente ale companiei. Punem la dispoziția autorității contractante un document actualizat din care reiese faptul că ... are acces la o linie de credit disponibilă".

În susținere, ofertantul a prezentat Certificatul FN/07.03.2013, emis de SOCIETE GENERALE S.A., prin intermediul căruia se confirmă că această societate are linii de credit cu o valoare mai mare de 20.000.000 euro.

Procedând la analiza răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare reține caracterul neconcludent al acestuia, întrucât din documentul prezentat din partea SOCIETE GENERALE S.A. nu reiese în mod cert faptul că liniile de credit de care operatorul dispune sunt neconsumate, așa cum se declară în cadrul răspunsului.

Având în vedere aceste aspecte, se reține că cerința de calificare este îndeplinită în mod necorespunzător, întrucât declarația angajament a ofertantului, prezentată în cadrul ofertei, nu își găsește în continuare

susținerea în documentul prezentat de bancă, respectiv banca nu face vorbire despre o linie de credit neconsumată.

6. Referitor la cerința de calificare privind experiența similară:

Comisia de evaluare a reținut că ... a indicat următoarele contracte:

- Contractul de Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea contractelor de lucrări FIDIC în Caraș-Severin (PT845), având ca perioadă de derulare 08.11.2007 - 15.03.2012;

- Contractul de Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor ISPA în Brașov (PT765), având ca perioadă de derulare 23.07.2003 - 23.12.2010;

- Contractul de Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii (PT894) având ca perioadă de derulare 16.11.2009 - 16.11.2013 (contract în derulare);

și respectiv a prezentat următoarele documente:

- Scrisoare de recomandare nr. 13/PIU/06.02.2013, eliberată de ... S.A. în cadrul contractului de AT - Extindere și reabilitare apă și apă uzată în ... (pag. 379-383).

- Scrisoare de recomandare nr. 2/2/443E/28.03.20, eliberată de Compania de Apă Brașov S.A. (pag. 384) + Raport final al consultantului (decembrie 2010) (pag. 385-397).

- Scrisoare de recomandare nr. 8523/04.04.2013, eliberată de S.C. COMPANIA DE APĂ ARIEȘ SA, în cadrul contractului de AT - Câmpia Turzii (pag. 398).

În raport cu aceste documente, s-a reținut că referitor la cerința "Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către un client privat beneficiar, prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară" din fișa de date a achiziției, ofertantul lider de asociere nu a prezentat niciun document în acest sens, motiv pentru care se impune prezentarea acestor contracte/certificate constatatoare, astfel cum s-a indicat în documentația de atribuire, respectiv: *"Se vor prezenta:*

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar, prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

- Cel puțin o recomandare (datată, semnată și parafată de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare."

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, prin adresarea întrebării nr. 13 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Identificați unde anume în cadrul ofertei se regăsesc documente care fac dovada îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea de Certificate, documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și după caz, procedați la transmiterea acestora".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a indica unde se găsesc în oferta noastră certificatele contrasemnate de beneficiar, care fac dovada îndeplinirii criteriilor privind experiența similară, menționăm că acestea se regăsesc în volumul Documente de calificare, fișier "07.doc_calificare-part7.pdf, între paginile 379-400".

Comisia de evaluare a reținut că răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent, întrucât, documentele la care face trimitere sunt exclusiv recomandări din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate în cadrul contractelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Or, aceste documente nu sunt de natură să îndeplinească cerința referitoare la prezentarea fiecărui contract dintre cele indicate ca făcând obiectul experienței similare.

Mai departe, având în vedere că parte din contracte au fost derulate înainte de împlinirea celor trei ani, nu s-au regăsit informații referitoare la calendarul de derulare a acestor contracte.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, prin adresarea întrebării nr. 14 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Referitor la documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, procedați la transmiterea unor documente care să ateste în mod cert în ce au constat serviciile prestate în cadrul contractelor, derulate în perioada de referință, respectiv ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la activitățile desfășurate în perioada aprilie 2010 - aprilie 2013, în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară, vă punem la dispoziție următoarele documente:

Pentru contractul PT 845 Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea lucrărilor FIDIC în Caraș-Severin - un certificat actualizat semnat de către beneficiarul ... SA, care demonstrează prestarea serviciilor respective în perioada mai 2010 - martie 2013.

Pentru contractul PT765 Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor Ispa în Brașov (PT765) - în completarea certificatului semnat de către beneficiarul Compania de Apă Brașov SA și a extrasului din Raportul Final înaintat beneficiarului depuse deja în oferta la paginile 384 - 397, vă atașam extrasul din Raportul Final ce dovedește aprobarea acestuia și prestarea cu succes a serviciilor relevante în ultimii trei ani.

Pentru contractul PT894 Asistență tehnică pentru Managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii - în completarea certificatului semnat de către beneficiarul SC Compania de Apă Arieș SA, deus deja în ofertă la paginile 398 - 400, vă atașam cererea beneficiarului adresată Consultantului ... pentru prezentarea Devizului

General actualizat, precum și scrisoarea prin care Consultantul ... înaintează Devizul General pentru proiectul în cauză, ceea ce dovedește prestarea cu succes a serviciilor relevante în ultimii trei ani.

Considerăm că prin contractele prezentate în oferta noastră îndeplinim cerințele fișei de date a achiziției privind experiența similară, mai precis:

a) Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect investițional pentru implementarea unor contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.

b) Dezvoltarea de infrastructură software și hardware pentru o platformă GIS aferentă infrastructurii de apă-canal.

c) Realizarea unei campanii de promovare care să aibă ca rezultat conștientizarea existenței unui proiect investițional complex în percepția publicului și creșterea vizibilității proiectului în zona unde se realizează investiția.

Prin expresia servicii de asistență tehnică se înțelege prestarea în cadrul unui contract a cel puțin a următoarele tipuri de activități: managementul apelor uzate industrial, activități de detectare a pierderilor și de reducere a infiltrațiilor, actualizare/revizuire masterplan și deviz general, suport reorganizare și instruire/formare personal UIP.

Prin expresia Realizarea unei campanii de promovare se înțelege prestarea, în cadrul unui contract, a cel puțin a următoarele tipuri de activități: conferințe de presă, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey".

În susținere, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Adresa/Recomandarea nr. 22067/16.05.2013, emisă de ... S.A., care confirmă activitățile executate de ... în cadrul contractului având ca obiect Asistența tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea contractelor de lucrări FIDIC în Caraș-Severin (PT845)". În cuprinsul documentului sunt evidențiate serviciile de asistență tehnică aferente ... realizate în perioada martie 2010 - martie 2012: servicii de elaborare a aplicațiilor de finanțare, elaborare a studiilor de fezabilitate, elaborare a documentațiilor de atribuire, servicii de consultanță în domeniul achizițiilor și/sau consultanță în gestiune financiară (1.245.989,50 euro); servicii de asistență tehnică pentru pregătirea și implementarea unei campanii de informare, conștientizare și educare a opiniei publice (36.144,27 euro) și servicii de sprijin privind administrarea constând în instruire, studii pe diferite teme (reducerea pierderilor și a infiltrațiilor, apele industriale, poluarea surselor de apă), implementarea GIS și a bazei de date, strategia privind nămolul, care au inclus și servicii în domeniul consultanței în management (179.857,53 euro)

- Extras din Raportul Final, emis în Decembrie 2010 în cadrul contractului având ca obiect Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor ISPA în Brașov (PT765), ce cuprinde foaia cu semnături ce atestă că beneficiarul a acceptat documentul la data de 07.12.2010 și din cuprinsul căruia reiese că în perioada 05.2010 - 11.2010 au fost prestate următoarele servicii: versiunea finală a mini-

albumului, publicarea și distribuția acestui mini-album (500 exemplare); conferința de presă; versiunea finală a filmului documentar ce prezintă implementarea cu succes a proiectului; seminar de informare pentru jurnaliști și membrii UIP; prezentarea Măsurii ISPA pentru un grup de elevi străini din Germania, ... Italia și Olanda.

- Adresa nr. 1428/24.01.2011, emisă de COMPANIA DE APĂ ARIEȘ S.A., privind solicitarea de actualizare a Devizului General al SF-ului în cadrul contractului având ca obiect Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii (PT894) și Adresa nr. 2635/07.02.2011, privind transmiterea din partea prestatorului a documentului solicitat.

Procedând la analiza răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece din cuprinsul documentelor prezentate nu reiese faptul că ofertantul ar fi prestat în perioada solicitată următoarele servicii: managementul apelor uzate industriale, activități de detectare a pierderilor și de reducere a infiltrațiilor, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, web-site și follow up survey.

Totodată, referitor la ultimul contract, nu rezultă care au fost activitățile publicitare prestate, iar ca recomandare generală, având în vedere că activitățile prestate în cadrul acestei componente sunt publice (cel puțin site-uri, filme publicitare, materiale scrise publicate), autoritatea a considerat că se impune solicitarea de a se indica sursele de informare publică unde se regăsesc astfel de materiale.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, prin adresarea întrebării nr. 15 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Referitor la contractul de Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii (PT894), având ca perioadă de derulare 16.11.2009 - 16.11.2013, prezentați documente care să ateste în mod cert care au fost activitățile publicitare prestate și, având în vedere că activitățile prestate în cadrul acestei componente sunt publice (cel puțin site-uri, filme publicitare, materiale scrise publicate) indicați sursele de informare publică unde se regăsesc astfel de materiale".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a prezenta documente justificative privind proiectul PT 894 Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de apă și canalizare în regiunea Turda-Câmpia Turzii, vă informăm că puteți găsi informații cu privire la materialele publicitare realizate în cadrul proiectului pe site-ul Companiei de Apă Arieș: www.caaries.ro".

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare reține următoarele:

- În primul rând, ofertantul omite să probeze, prin prezentarea de documente, care au fost activitățile publicitare prestate în cadrul contractului.
- În al doilea rând, ofertantul nu evidențiază în mod cert care servicii de publicitate, în raport cu cerința minimă de calificare au fost prestate în perioada de referință, respectiv ultimii 3 ani.

7. Referitor la cerința de calificare privind resursele tehnice:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, deși nu a impus un anumit număr minim pentru echipamentele și utilajele solicitate ca dotare tehnică, a indicat faptul că:

"Ofertanții trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate, astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi întregul contract, funcție de graficul de execuție propus, cu luarea în considerare a punctelor critice evidențiate în grafic".

Făcând aplicarea acestei instrucțiuni, comisia de evaluare a constatat că se impune corelarea necesarului de resurse cu informațiile referitoare la modul de prestare a propunerii tehnice și graficul de execuție pentru ofertantul în discuție și a fost adresată întrebarea nr. 23, având următorul conținut:

"Argumentați modul în care ați înțeles să faceți corelarea necesarului de resurse disponibilizate cu informațiile referitoare la modul de prestare a serviciilor evidențiat în graficul de execuție și/sau alte documente ale propunerii tehnice".

Ofertantul a răspuns următoarele:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră privind corelarea resurselor disponibilizate cu modul de prestare a serviciilor, menționez faptul că în urma experienței acumulate de-a lungul timpului privind derularea de proiecte similare, considerăm că resursele pe care le putem pune la dispoziția proiectului de față sunt de natură să vină în sprijinul echipei de proiect pentru îndeplinirea sarcinilor ce îi revin. Totodată, în oferta noastră tehnică am menționat că putem oferi sprijin suplimentar (prin personal auxiliar și de suport) de înaltă calificare care se poate mobiliza în vederea ducerii la bun sfârșit a contractului de servicii".

Comisia de evaluare a reținut că răspunsul este eronat prin faptul că ofertantul a omis să abordeze modul de alocare a dotărilor materiale (tehnică de calcul, birotică, echipamente, etc.), astfel de referiri lipsind cu desăvârșire, acesta fiind elementul de neclaritate vizat prin întrebarea adresată de comisia de evaluare.

De menționat că, prin respectiva solicitare de clarificare au fost vizate acele modalități concrete în care, spre exemplu, ofertantul va realiza și/sau revizui toate măsurătorile topografice aferente rețelei de apă - canal aflate în administrarea autorității contractante cu o singură stație totală sau aparat GPS și pornind de la condiționalitatea că numărul de zile alocat experților de specialitate este unul redus, coroborat cu faptul că s-a omis inclusiv prezentarea capabilităților funcționale ale acestor echipamente.

Autoritatea contractantă menționează și că graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu prezintă nicio informație relevantă în

privința modului de fundamentare a necesarului de dotări și echipamente.

Totodată, se arată că ofertantul nu a avut în vedere întreprinderea unui minim demers constând în probarea concretă a afirmațiilor pe care le face în cadrul răspunsului.

Mai departe, referitor la cerința minimă de calificare privind asigurarea de "Calculator tip laptop pentru fiecare dintre experții nominalizați în cadrul proiectului", s-a reținut faptul că deși ofertantul propune o echipă de 12 experți, nu s-au asigurat calculatoare pentru fiecare dintre acești experți.

Astfel, ofertantul a prezentat următoarele documente justificative:

- Factura nr. 145226 din 29.10.2012, pentru calculatoare tip Laptop -2 buc (pag. 225).
- Factura nr. 134589 din 30.08.2012, pentru calculatoare tip Laptop - 2 buc (pag. 226).
- Factura nr.5656586 din 17.06.2010, pentru un server și 2 laptopuri (pag.232).

De asemenea, având în vedere faptul că din documentele prezentate în cadrul ofertei reiese faptul că aceste echipamente au fost achiziționate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în București, CUI 15266950, comisia de evaluare a stabilit că se impune clarificarea calității acestui operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, în documentele prezentate în cadrul ofertei nu s-au identificat fișele tehnice pentru aceste echipamente.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt prin adresarea întrebării nr. 16 din solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Referitor la cerința de calificare privind calculatoare de tip laptop pentru fiecare dintre experții nominalizați în cadrul proiectului, având în vedere faptul că din documentele prezentate în cadrul ofertei reiese faptul că aceste echipamente au fost achiziționate de SC ... SRL, cu sediul în București, CUI 15266950, clarificați calitatea acestui operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire și, având în vedere faptul că în cadrul ofertei propuneți o echipă de 12 experți, argumentați cum înțelegeți să faceți dovada faptului că dispuneți de un astfel de echipament pentru fiecare dintre experții nominalizați și respectiv prezentați fișele tehnice pentru echipamentele nominalizate în cadrul ofertei".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la resursele disponibilizate de către ... în favoarea proiectului, menționăm faptul că atât calculatoarele de tip laptop, cât și celelalte resurse menționate în Formularul nr. 10, vor fi la dispoziția echipei de proiect pe toată durata contractului, în situația în care acesta va fi atribuit asocierii .../... SRL. Ținând cont de faptul că cei 12 experți nu vor fi mobilizați cu toții simultan pe proiect, considerăm că necesarul de calculatoare de tip laptop este acoperitor pentru a sprijini echipa de proiect în ducerea la bun sfârșit a sarcinilor ce le revin.

În ceea ce privește achiziționarea echipamentelor în numele ... S.R.L., vă prezentăm anexat un contract de comodat între ... (...) și ... S.R.L., prin care se face dovada dreptului de utilizare al respectivelor echipamente în cadrul operațiunilor realizate de către ... în România.

De asemenea, prezentăm în atașament fișe tehnice pentru echipamentele puse la dispoziția echipei de proiect, în completarea celor depuse în oferta noastră".

În susținere, ofertantul a prezentat:

- Contract de comodat, încheiat la data de 15.03.2013, între S.C. ... S.R.L. și ... prin intermediul căruia S.C. ... S.R.L. pune la dispoziția ... cu titlu gratuit, o serie de echipamente, printre care un număr de 6 laptop-uri, pe care aceasta din urmă se obligă să le folosească în vederea desfășurării activității pe teritoriul României. Durata contractului este de 3 ani de la data semnării.

- Fișele tehnice aferente celor șase echipamente de care a făcut dovada faptului că dispune.

Procedând la analiza răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare reține caracterul neconcludent al acestuia, întrucât, deși ofertantul a clarificat nelămuririle în ceea ce privește calitatea operatorului S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a contractului de comodat, nu s-a făcut dovada faptului că dispune de câte un astfel de echipament pentru fiecare expert nominalizat în cadrul ofertei.

Astfel, explicația conform căreia "cei 12 experți nu vor fi mobilizați cu toții simultan pe proiect", iar în acest caz numărul de calculatoare este "acoperitor pentru a sprijini echipa de proiect în ducerea la bun sfârșit a sarcinilor ce le revin", nu poate fi luată în considerare în raport cu cerința minimă impusă prin documentația de atribuire, respectiv mențiunea "Calculator tip laptop pentru fiecare dintre experții nominalizați în cadrul proiectului, respectiv ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare analizate.

În continuare, referitor la cerința "Facilități de comunicare (voce/date)/expert nominalizat în cadrul proiectului", având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse nu s-au regăsit documente suport din care să rezulte în mod clar faptul că ofertantul deține astfel de echipamente, comisia de evaluare a stabilit că se impune prezentarea de documente justificative (contracte/facturi/alte documente similare) în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt prin adresarea întrebării nr. 18 din solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Argumentați cum înțelegeți să faceți dovada faptului că dispuneți de facilități de comunicare (voce/date)/expert nominalizat în cadrul proiectului și de autovehicule în stare de funcționare".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la facilitățile de comunicare (voce/date) pentru echipa de proiect, menționăm că ... pune la dispoziția proiectului un aparat de telefonie fixă și un fax. De asemenea, fiecare expert nominalizat în cadrul proiectului va poseda

telefon mobil propriu, accesorii care vor fi achizionate de către compania noastră în situația în care vom fi declarați câștigătorii prezentei proceduri (...)".

Comisia de evaluare reține că răspunsul nu poate fi considerat concludent, întrucât ofertantul nu a prezentat documente care să ateste în mod cert faptul că dispune de facilități de comunicare voce/date pentru fiecare expert nominalizat în cadrul ofertei.

Astfel, simpla declarație a ofertantului prin care acesta garantează că, în cazul câștigării licitației va achiziționa pentru fiecare expert câte un telefon mobil, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Fără a mai intra în detalii în ceea ce privește și celelalte dotări tehnice, comisia de evaluare a reținut că:

- în ceea ce privește argumentarea modului în care înțelege să facă dovada faptului că dispune de autovehicule în stare de funcționare, răspunsul ofertantului este, de asemenea, neconcludent, întrucât acesta nu a procedat la transmiterea de documente care să ateste în mod cert că dispune de autovehiculele menționate în cadrul formularului nr. 10, formular amintit în cadrul răspunsului prezentat.

- referitor la echipamentul GPS, solicitarea de clarificări privind argumentarea modului în care se propune prestarea serviciilor cu un singur echipament de acest tip, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent, întrucât acesta nu a argumentat modul în care va presta efectiv serviciile cu acest echipament, ci a declarat că în cazul în care va fi necesar, compania ... SRL poate pune la dispoziție și alte echipamente cu specific similar. Se evidențiază faptul că, obiectul contractului prezentat în cadrul ofertei, încheiat cu compania sus-amintită, constă strict în închirierea echipamentului Stație totală Trimble 5506, fără a se face mențiunea unei posibile suplimentări cu echipamente similare. Prin urmare, declarația ofertantului nu poate fi luată în considerare, aceasta nefiind susținută de documente care să ateste posibila deținere a unor echipamente similare.

8. Referitor la cerința de calificare privind experții nominalizați de ofertant:

Fără a mai relua în mod detaliat toate considerentele comisiei de evaluare care se regăsesc în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

În ceea ce privește expertul Ioan Bică, deși ofertantul a încercat să argumenteze în cadrul răspunsului faptul că implicarea expertului în cadrul mai multor proiecte simultan nu este de natură să afecteze modul în care își va putea exercita și îndeplini în totalitate atribuțiile poziției pentru care este propus în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, contestatoarea a omia să probeze, în orice mod, că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față.

La fel, în ceea ce privește expertul Stancu Silviu.

Referitor la expertul financiar, respectiv D-na Hesson Daniela, principala constatare a comisiei de evaluare a fost aceea că acest expert apare pe poziție similară și la alt ofertant din cadrul prezentei proceduri de atribuire, aspect de natură să pună în discuție disponibilitatea certă a

expertului pentru ambele entități aflate în această situație, iar referitor la Angajamentul de colaborare FN din ... semnătura expertului este ilizibilă, iar comparând informațiile din CV și Declarația de disponibilitate, apare elementul de neclaritate constând în faptul că semnătură din declarație este diferită de cea din CV.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt prin adresarea întrebării nr. 28 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

„Referitor la expertul Hesson Daniela, semnătură expertului este ilizibilă pe Angajamentul de colaborare FN din ... Conform informațiilor din CV-ul expertului rezultă că acesta este implicat într-o serie de proiecte având ca angajator S.C. EPTISA ROMANIA S.R.L., iar pentru perioada de sfârșit a activității este indicată data de 03.2013, informație care se impune a fi verificată în contextul în care prin declarația de disponibilitate prezentată expertul declară că nu are alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor aferente poziției de expert financiar. Declarația de disponibilitate a expertului este dată pentru ofertantul "...” și nu pentru asocierea ofertantă coroborat faptului că nu rezultă dacă intenția expertului a fost aceea de a se referi la S.C. ... S.R.L. sau Mai departe, colaționând informațiile din Angajamentul de colaborare și Declarația de disponibilitate apare elementul de neclaritate constând în semnarea declarației de disponibilitate înainte de semnarea angajamentului de colaborare. Se impune și mențiunea că semnătura din declarație este diferită de cea din CV coroborat faptului că acest expert apare pe poziție similară și la alt ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Din contractul de colaborare nu rezultă informațiile referitoare la prețul prestației. Clarificați”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind semnătură expertului Daniela Hesson, vă rugăm să găsiți atașat un exemplar re-scanat al Angajamentului de colaboare. Acesta nu include valoarea prestației deoarece aceste informații sunt de natură confidențială, conform legislației în vigoare.

Referitor la disponibilitatea D-nei Hesson, menționăm că Declarația de disponibilitate a fost semnată pentru ofertantul ... (... care reprezintă asocierea ... / ... SRL. De asemenea, întrucât fiecare membru al asocierii se angajează să pună la dispoziție personal în acest contract, semnarea Declarațiilor de disponibilitate de către personalul pus la dispoziție de fiecare membru al asocierii este valabilă, resursele asocierii fiind cumulate.

În ceea ce privește diferența de 10 zile dintre semnarea Declarației de disponibilitate și a Angajamentului de colaborare, considerăm că datele de semnare ale celor două documente nu prezintă relevanță din punct de vedere juridic, atât timp cât cele două documente sunt semnate pentru aceeași procedură de atribuire și valabile la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește faptul că D-na Daniela Hesson a fost regăsită în calitate de expert nominalizat în cadrul ofertei prezentate de un alt ofertant, considerăm că dreptul la libera circulație a forței de muncă nu

poate fi îngrădit de niciun angajator, în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, vă învederam faptul că Declarația depusă în cadrul ofertei este o declarație de disponibilitate și nu o declarație de exclusivitate.

De asemenea, menționăm faptul că implicarea Dnei Daniela Hesson atât în cadrul contractului de față, cât și în alte angajamente, nu este continuă, permițându-i să își ducă la bun sfârșit toate sarcinile ce îi revin.

În privința colaborării Dnei Daniela Hesson cu compania Eptisa Romania SRL, vă rugăm să aveți în vedere că în oferta tehnică se regăsește, la pagina 325, o recomandare emisă de SC EPTISA Romania SRL și alte recomandări, prin care se probează că experta îndeplinește criteriile minime de calificare aferente poziției de Expert Financiar, nefiind posibilă obținerea unei alte recomandări, dată fiind și perioada concediilor.”

Procedând la analiza răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al acestuia.

Astfel, în primul rând, ofertantul nu clarifică aspectul disponibilității efective a expertului în condițiile în care acest expert s-a regăsit și în oferta altui operator economic, cu mențiunea că, în privința declarației de disponibilitate, semnătură expertului nu este similară cu semnăturile aplicate de aceasta persoană pe alte documente regăsite în cadrul procedurii de atribuire, aspect de natură să pună în discuție veridicitatea documentului, mai ales că ofertantul nu a procedat la retransmiterea acestei declarații în formă autentică.

Pe de alta parte, pornind de la următoarea necesitate care a generat formularea prezentei solicitări de clarificare, respectiv confirmarea veridicității declarației privind participarea cu ofertă independentă în privința pct. 5 (oferta a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent) și pct. 6 (oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele), aspect care putea fi confirmat și/sau infirmat prin compararea prețului prestației expertului în raport cu cei doi ofertanți, este evident că rezervele ridicate de ofertant prin invocarea unei presupuse confidențialități nu pot fi opozabile comisiei de evaluare.

În acest sens, este opozabil angajamentul ofertantului din cadrul Formularului nr. 10, prin care se precizează următoarele:

„... înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație ... „.

Prin urmare, cel puțin în acest caz concret, ofertantul era obligat să indice prețul contraprestației expertului în răspuns la solicitarea explicită a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât un astfel de demers ar fi confirmat disponibilitatea expertului de a presta în cadrul contractului, ar fi confirmat caracterul independent al ofertei în raport cu alți concurenți și ar fi permis verificarea corelării dintre răspuns și propunerea financiară prezentată de acest ofertant.

Mai mult, ofertantul a încercat să argumenteze în cadrul răspunsului faptul că implicarea expertului în cadrul mai multor proiecte

simultan nu este de natură să afecteze modul în care își va putea exercita și îndeplini în totalitate atribuțiile poziției pentru care este propus în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, omițând însă să probeze, în orice mod, că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față.

În cele din urmă, referitor la expertul ... Raluca Andrada, ca principal element de neclaritate, s-a reținut faptul că Adeverința nr. 84/04.04.2013, atestă relațiile de muncă între expert și S.C. ... S.R.L., cu sediul în București, CUI 15266950, respectiv nu se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a acestui specialist și se impune clarificarea calității acestui operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire coroborat cu faptul că declarația de disponibilitate a expertului este dată pentru ofertantul "... " și nu pentru asocierea ofertantă coroborat faptului că nu rezultă dacă intenția expertului a fost aceea de a se referi la S.C. ... S.R.L. sau

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt prin adresarea întrebării nr. 29 din solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

"Referitor la expertul ... Raluca Andrada (...) Adeverința nr. 84/04.04.2013, atesta relațiile de muncă între expert și SC ... SRL, cu sediul în București, CUI 15266950. Această entitate neavând nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, opinăm că nu se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a acestui specialist, respectiv se impune clarificarea calității acestui operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Declarația de disponibilitate a expertului este dată pentru ofertantul "... " și nu pentru asocierea ofertantă, coroborat faptului că nu rezultă dacă intenția expertului a fost aceea de a se referi la S.C. ... S.R.L. sau Mai departe, prin declarația de disponibilitate prezentată, expertul declară că nu are alte obligații de muncă, care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor aferente poziției de expert achiziții publice. În raport cu aceste informații contradictorii, se impune clarificarea informațiilor contradictorii dintre CV și referința mai sus menționată, coroborat cu clarificarea modalității în care acest expert va putea asigura ducerea la bun sfârșit a activității de achiziții publice din nu mai puțin de 9 contracte potențial aflate în derulare, respectiv se impune probata veridicitatea disponibilității efective a expertului".

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind disponibilitatea Dnei ... privind prezenta procedura de atribuire, facem următoarele precizări:

Adeverința eliberată de ... S.R.L. pentru Dna ... atestă faptul că domnia sa este încadrată cu carte de muncă pe durată nedeterminată în cadrul acestei companii. Așa cum am menționat anterior, ... S.R.L. are drept asociat unic ... (... face parte din Holdingul ..., iar între cele două entități există o relație contractuală. (...)

Procedând la analiza răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a omis să clarifice calitatea operatorului S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, argumentarea conform

căreia ... S.R.L. are drept asociat unic ... (... face parte din Holdingul ..., iar între cele două entități există o relație contractuală, fiind nerelevantă și neprobată.

De asemenea, având în vedere că ... și SC ... SRL sunt două entități distincte, s-ar fi impus ca ofertantul să retransmită, în susținerea celor declarate în cadrul răspunsului, Declarația de disponibilitate din partea expertului, completată în mod corespunzător, respectiv prin indicarea în mod complet a denumirii societății pentru care își manifestă disponibilitatea.

9. Referitor la planul de mediu ce se impunea a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contactantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a Planului cu măsurile privind protecția mediului, însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

Procedându-se la evaluarea ofertei, comisia de evaluare a luat act că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică nicio informație referitoare la planul propus cu măsurile privind protecția mediului, însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

În acest context, s-a adresat întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificare, privind clarificarea aspectelor aferente propunerii tehnice, cu următorul conținut:

"Indicați unde ați tratat, în cadrul propunerii tehnice prezentate, solicitarea din caietul de sarcini referitoare la planul cu măsurile privind protecția mediului".

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

"În urma solicitării autorității contractante referitoare la planul de măsuri privind protecția mediului, în oferta noastră am evidențiat politica prin care LB respectă standardele de calitate, sănătate și securitate în muncă și protecția mediului, la pagina 830. Documentele de certificare, respectiv ISO 9001, ISO ... și OHSAS 18001, pot fi găsite în volumul Documente de calificare, pag. 403-410 (fișier 07.doc_calif.part7.pdf).

"În situația în care vom fi declarați câștigători, vom întreprinde măsurile necesare pentru respectarea acestor standarde (de ex. încheierea de contracte cu furnizori de servicii privind reciclarea hârtiei etc.)".

În raport cu acest răspuns, care nu poate fi catalogat nici măcar ca fiind conjunctural, este evident că simpla deținere a unui certificat ISO ..., nu poate fi considerată a fi o măsură echivalentă obligației de a prezenta planul de mediu propus pentru prestarea serviciilor, însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

Întrucât obligația ofertantului era aceea de a prezenta respectivul document în cadrul propunerii tehnice, este evident că ipoteza prezentării ulterioare și numai în urma câștigării contractului nu este în măsură să conducă la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care răspunsul a fost considerat a fi neconcludent.

10. Referitor la presupusa expertiză a ... în domeniul managementului deșeurilor.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului, au ieșit în evidență o serie de informații prezentate în mod amplu, potrivit cărora societatea ... ar avea o experiență de peste 20 de ani în domeniul deșeurilor, deși respectiva societate a fost înființată mult mai recent și în niciun caz nu a activat în zona despre care se face vorbire.

Considerându-se că este important să se verifice dacă operatorul economic SC ... SRL cunoaște măcar obiectul contractului de achiziție publică supus procedurii, comisia de evaluare a adresat întrebarea:

„Probați afirmațiile referitoare la experiența de peste 20 de ani în domeniul deșeurilor a SC ... SRL și clarificați relevanța acestor afirmații în contextul obiectului caietului de sarcini”.

Răspunsul ofertantului fiind următorul: *"Referitor la solicitarea dumneavoastră legată de experiența ... SRL, menționăm că în cadrul descrierii partenerului SC ... SRL se vorbește despre experiența profesională de 20 de ani în domeniul deșeurilor a specialiștilor și colaboratorilor externi ai SC ... SRL și nu despre experiența companiei. Considerăm că o prezentare a capacității tehnice și profesionale a fiecăruia dintre membrii asocierii poate fi utilă autorității contractante, pentru a crea o imagine de ansamblu a experienței fiecărui asociat, și nu pentru îndeplinirea vreunei cerințe minime de calificare, această prezentare fiind făcută în cadrul propunerii tehnice, ca descriere a activității proprii sau prin intermediul colaboratorilor fiecărui asociat, indiferent de domeniul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit".*

Procedând la analizarea acestui răspuns, senzația generală a comisiei de evaluare a fost aceea că o asemenea abordare a ofertantului care, dincolo de a recunoaște și a-și însuși o eroare evidentă, preferă să continue să susțină poziția inițială, nu poate să rămână nesancționată, întrucât consecința acestei abordări este, în mod evident, lipsirea de credibilitate a întregii propuneri tehnice.

11. Referitor la caracterul neconcludent al răspunsului la întrebarea nr. 3:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contactantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a unor informații relevante referitoare la contextul, obiectivele și la rezultatele așteptate ale contractului, secțiune în care ofertantul va prezenta viziunea sa proprie de implementare a contractului, pornind de la informațiile enumerate în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertant, a rezultat caracterul lacunar și parțial eronat al informațiilor prezentate, respectiv:

- Ofertantul nu a prezentat informații privind zona și localizarea proiectului.
- Nu s-a făcut o descriere a situației existente în județul ...
- Nu s-au menționat obiectivele principale care trebuie îndeplinite de România după aderarea la Uniunea Europeană, negociate și prevăzute la capitolul 22 din Tratatul de aderare, referitoare la lucrările ce fac obiectul proiectului, respectiv conformare cu Directiva 91/271/EEC privind apele uzate și cu Directiva 98/83/EC privind apa potabilă.
- Ofertantul a omis să arate că, pentru derularea și implementarea proiectelor finanțate prin POS Mediu, sunt create o serie de instituții cu responsabilități clar definite, după cum urmează:

- Autoritatea de Management (AM) pentru POS Mediu;
 - Organismele intermediare (OI);
 - Autoritatea de Certificare și Plată (ACP);
 - Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP);
 - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP);
 - Autoritatea de Audit de pe lângă Curtea de Conturi;
 - Comitetul de Monitorizare pentru POS Mediu.
- Ofertantul nu a definit în mod corect obiectivul specific 2 al POS Mediu și axele prioritare 2 și 3 (pag. 642).

Autoritatea contractantă precizează că definițiile corecte sunt:

- Obiectivul specific 2: Dezvoltarea sistemelor durabile de management al deșeurilor și reducerea numărului de zone poluate istoric, în minimum 30 de județe, până la 2015;
- Axa prioritara 2: Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric;
- Axa prioritara 3: Reducerea poluării și diminuării efectelor schimbărilor climatice prin restructurarea și reabilitarea sistemelor de încălzire urbană pentru atingerea țintelor de eficiență energetică în localitățile cele mai afectate de poluare.

Ofertantul nu a specificat faptul că îmbunătățirile referitoare la tratarea și distribuirea apei potabile și la colectarea și tratarea apei uzate se vor implementa în următoarele aglomerări localizate în județul ...

- Aglomerarea ... (incluzând localitățile ... Santuhalm, Archia);
- Aglomerarea ... (incluzând localitățile ... Hasdat);
- Aglomerarea Simeria;
- Aglomerarea Hațeg (incluzând localitățile Hațeg, Sântamaria, Orlea);
- Aglomerarea Călan (incluzând localitățile Călan Vechi, Călan Nou, Strei, Sângiorgiu, Ohaba Strei, Strei Săcel);
- Aglomerarea Brad (incluzând localitățile Brad, Taratei, Valea Bradului, Criscior București).

Definiția dată de ofertant ultimului obiectiv asociat al proiectului este incompletă, cea completă fiind: "conformitatea cu Directiva CE 86/278/EEC cu privire la evacuarea sigură a nămolului, transpusă de Ordinul Ministerului Mediului nr. 344/16.08.2004 cu privire la proiecția de mediu a solurilor atunci când se utilizează în agricultură nămolul din apa uzată".

Referindu-se la contractul de delegare, era necesar ca ofertantul să precizeze că acesta are în vedere:

- Furnizarea unei relații echilibrate între autoritățile locale și operatorul regional;
- Focalizarea contractului asupra pregătirii finanțării și executării planului de investiții ca o bază pentru consolidarea performanțelor unității;
- Realizarea unui management eficient, dinamic și constant al apei și apei uzate prin intermediul:
 - managementul bunurilor și a sistemului de măsuri financiare;
 - sistemului de ajutorare a prețurilor;

- proceselor de raportare și control.

Se impunea ca ofertantul să sublinieze faptul că prestatorul serviciilor de asistență tehnică ce face obiectul contractului supus procedurii va oferi autorității Contractate sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a procesului, ceea ce presupune existența unui personal calificat în ceea ce privește metodologia expertiză profesională și comunicarea.

Autoritatea contractantă are rezerve asupra celor înscrise de ofertant în tabelul în care acesta a înfățișat situația derulării contractelor de lucrări la zi, cu privire la datele din ultima coloană (situația la 29.04.2013. A se vedea în primul rând cele indicate la CL05 - Lot 1, CL08 și CL09.)

Ofertantul nu a făcut o scurtă precizare asupra componentelor contractelor înscrise în tabelul mai sus menționat.

Din analiza celor consemnate de ofertant în capitolul analizat, concluzia generală a fost aceea că nu a rezultat viziunea proprie a ofertantului în privința implementării contractului, motiv pentru care s-a adresat întrebarea nr. 3, având următorul conținut:

"În conturarea viziunii proprii în privința implementării contractului și în raport cu informațiile prezentate în capitolul intitulat Secțiunea I: Modul în care ofertantul înțelege contextul contractului, obiectivele acestuia și rezultatele așteptate:

*- indicați informații privind zona și localizarea proiectului,
- prezentați o descriere a situației existente în județul ...
- menționați obiectivele principale care trebuie îndeplinite de România după aderarea la Uniunea Europeană negociate și prevăzute la capitolul 22 din Tratatul de aderare referitoare la lucrările ce fac obiectul proiectului, respectiv conformare cu Directiva 91/271/EEC privind apele uzate și cu Directiva 98/83/EC privind apa potabilă,*

- indicați instituțiile cu responsabilități clar definite în ceea ce privește POS Mediu,

- definiți în mod corect obiectivul specific 2 al POS Mediu și axele prioritare 2 și 3,

- indicați aglomerările/localitățile în care se vor implementa îmbunătățirile referitoare la tratarea și distribuirea apei potabile și la colectarea și tratarea apei uzate.

- de asemenea, completați definiția dată ultimului obiectiv asociat al proiectului, iar referitor la contractul de delegare clarificați și detaliați obiectivele acestuia,

- specificați/detaliați modalitatea în care prestatorul serviciilor de asistență tehnică ce face obiectul contractului supus procedurii va oferi autorității contractate sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a procesului,

- clarificați cele înscrise în tabelul în care ați înfățișat situația derulării contractelor de lucrări la zi cu privire la datele din ultima coloană (Situația la 29.04.2013. A se vedea în primul rând cele indicate la CL05 - Lot 1, CL08 și CL09) și detaliați componentele contractelor înscrise în tabelul mai sus menționat".

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la conturarea viziunii proprii asupra domeniului contractului, considerăm că Secțiunea I: Modul în care ofertantul înțelege contextul contractului, obiectivele acestuia și rezultatele așteptate" din oferta noastră prezintă suficiente date și informații cu caracter general cu privire la contextul proiectului și obiectivele sale, care sunt prezentate și în caietul de sarcini.

De asemenea, menționăm că Tabelul privind Legăturile dintre obiective, priorități și fonduri pentru POS Mediu 2007-2013 este extras integral din documentul sursă emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, versiunea martie 2013, pag. 60.

Totodată, situația contractelor de lucrări la 29.04.2013, a fost centralizată consultând atât clarificările emise de către autoritatea contractantă, cât și site-ul S.E.A.P".

Astfel, autoritatea apreciază că, odată ce comisia de evaluare a solicitat o serie de informații, pe care le-a și individualizat în cadrul întrebării, este evident că opinia ofertantului cu privire la auto-suficiența propriei propuneri tehnice nu poate fi asimilată unui răspuns. Prin urmare, mențiunea cu privire la acest răspuns a fost aceea că, în fapt, ofertantul nu răspunde întrebării ce i-a fost adresată.

12. Referitor la propunerile de modificare a unor clauze contractuale:

Analizându-se propunerea tehnică prezentată de ofertant, comisia de evaluare a identificat și reținut mai multe propuneri de modificare a unor clauze contractuale, dintre care cea mai importantă a fost următoarea:

"Un alt aspect despre care credem că va trebui să facă obiectul unor discuții anterioare semnării contractului, în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, este cel referitor la articolul 6 Raportare din Condițiile Speciale de contract, prin coroborare cu prevederile capitolului 6 Raportări din Caietul de sarcini (Rapoarte trimestriale de activitate ale Prestatorului) și poziția 0.2 din Anexa VI Defalcarea bugetului (6 bucăți Rapoarte trimestriale de predat ca livrabile). Având în vedere că Raportul final al Prestatorului se depune în luna a 16-a de contract, respectarea ad literam a Caietului de sarcini ar însemna, practic, ca Prestatorul să depună ultimul Raport trimestrial, al 6-lea, după Raportul final, ceea ce în practică nu se întâmplă și nu se justifică. Totuși, în situația în care contractul devine unul de prestații successive, adică cele 18 luni de activitate nu mai sunt consecutive, probabil că se va modifica și numărul de Rapoarte trimestriale care trebuie livrate, ceea ce va face probabil obiectul unui act adițional. În cazul în care autoritatea contractantă preconizează că durata contractului să fie flexibilă, în sensul neconsecutivității celor 18 luni, declarate în documentația de atribuire, se impune discutarea unor prevederi contractuale care să acopere această situație, astfel încât să fie evitat riscul de suspendare a contractului".

Cu alte cuvinte, s-a reținut că ofertantul înțelege să pună în discuție elemente, clar indicate în caietul de sarcini încă înainte de atribuirea contractului, deși instrucțiunile din documentația de atribuire au fost următoarele:

"Clauzele obligatorii sunt imperative. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului se vor formula în scris sub formă de clarificări, înainte de depunerea ofertei în format electronic, în secțiunea întrebări".

În consecința, întrebarea comisiei de evaluare a fost următoarea: *"Având în vedere cele consemnate la punctele 7, 8 și 9, aferente capitolului Comentarii privind caietul de sarcini, clarificați contextul și sustenabilitatea rezervelor exprimate, cu precizarea explicită a aspectului dacă vă mențineți în continuare poziția adoptată".*

Ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la secțiunea Comentarii asupra Caietului de sarcini, în legătură cu pct. 7), ne menținem rezervele și acestea sunt rezultatul experienței dobândite până în prezent în derularea unor contracte similare în România. Serviciile economico-financiare ale autorității Contractante au un rol crucial în asigurarea implementării cu succes a proiectului, deoarece în funcție de disponibilitățile financiare ale autorității contractante pe toată perioada derulării contractului se poate asigura executarea plăților în termenele legale și contractuale, astfel încât să se asigure un ritm normal de execuție a contractelor din cadrul proiectului, fără întâzieri, suspendări sau întreruperi datorate unor cauze independente de voința contractorilor.

În legătură cu pct. 8), ne menținem aceleași rezerve ca și pentru pct. 7). În legătură cu pct. 9), ne menținem rezervele exprimate în oferta noastră și considerăm că aspectele evidențiate de noi sunt rezultatul unei analize atente și a constatării unor neconcordanțe între diferitele capitole ale documentației de atribuire, neconcordanțe care considerăm că ar trebui înlăturate înainte de semnarea contractului de servicii cu ofertantul stabilit câștigător de comisia de evaluare. Vă rugăm ca rezervele exprimate de noi în cadrul propunerii tehnice să le interpretați ca propuneri de negociere a respectivelor clauze din documentele contractuale, absolut necesare după desemnarea ofertantului câștigător și înainte de semnarea contractului de servicii, și nicidecum ca propuneri de modificare a clauzelor contractuale, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă".

Urmare analizei acestui răspuns, comisia de evaluare a fost nevoită să rețină ca fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv propunerea tehnică prezentată conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale, pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

13. Referitor la riscurile identificate de ofertant:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a unor comentarii/observații referitoare la riscurile și supozițiile indicate în cadrul caietului de sarcini, precum și alte categorii de riscuri și supoziții care pot afecta buna derulare a

contractului de consultanță, precum și realizarea obiectivului de investiții, riscuri ce vor fi identificate și justificate în mod obligatoriu de ofertant.

Procedând la analiza modului de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a constatat că ofertantul s-a limitat doar la abordarea celor 17 riscuri înscrise la paragrafele 3.2 "Riscuri" din caietul de sarcini, deși cerința caietului de sarcini a fost aceea de a se indica și trata inclusiv riscuri suplimentare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a adresat următoarea întrebare:

"Întrucât din analiza propunerii tehnice a rezultat că v-ați limitat doar la abordarea celor 17 riscuri înscrise la paragrafele 3.2 Riscuri, din caietul de sarcini, indicați unde se regăsesc abordate (...) și alte categorii de riscuri și supoziții care pot afecta buna derulare a contractului de consultanță, precum și realizarea obiectivului de investiții, riscuri ce vor fi identificate și justificate în mod obligatoriu de ofertant".

Ofertantul a răspuns următoarele:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră privind riscurile suplimentare, confirmăm faptul că ne-am limitat la prezentarea riscurilor menționate în caietul de sarcini".

Cu alte cuvinte, însăși ofertantul confirmă că nu a respectat caietul de sarcini în ceea ce privește obligația de a aborda și alte categorii de riscuri decât cele enumerate de autoritatea contractantă.

14. Referitor la solicitarea de a se detalia cadrul legal aplicabil serviciilor de asistență tehnică:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contactantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a unor informații referitoare la legislația ce urmează a fi avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile, cu mențiunea că prezentarea unor informații eronate, inadecvate ori neactualizate, va conduce la respingerea ofertei.

De menționat că practica a demonstrat că, chiar și cei mai mari consultanți au serioase lacune în ceea ce privește aprofundarea legislației incidente în cazul serviciilor de asistență tehnică indicate în caietul de sarcini, astfel încât chiar și prezentarea unei simple liste de acte normative poate reprezenta un indicator relevant în ceea ce privește calitatea viitoarelor servicii.

Procedând la verificarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a reținut că, în raport cu activitățile ce urmează a se desfășura în cadrul contractului, ofertantul nu a făcut referiri la principalele acte normative privind cel puțin efectuarea ridicărilor topografice destinate implementării sistemului GIS, serviciile de publicitate și protecția mediului.

În aceste condiții, comisia de evaluare a adresat următoarea întrebare:

"Pornind de la necesitatea aprofundării cadrului legal în vigoare, în ceea ce privește toate aspectele legale care interfațează cu activitățile enumerate în caietul de sarcini, probați că ați luat în considerare și aspectele ținând de (...) principalele acte normative privind efectuarea ridicărilor topografice destinate implementării sistemului GIS, serviciile

de publicitate și protecția mediului. În acest sens, veți justifica omisiunea inserării unor referiri la actele normative în discuție și, totodată, veți face dovada că aveți cunoștință despre toate prevederile legale în vigoare, incidente în cazul activităților din caietul de sarcini, procedând cel puțin la enumerarea acestora".

Ofertantul a răspuns următoarele:

"În legătură cu legislația aplicabilă domeniului contractului, menționăm că omisiunea sau necunoașterea legislației aplicabile în domeniu nu exonerează de obligația de a o respecta, pentru că unul dintre principiile care stau la baza sistemului de drept din România este acela că necunoașterea legii nu poate fi invocată. Considerăm excesiv motivul de respingere a ofertei pentru citarea unor standarde depășite sau omiterea unora dintre ele pentru ca nu exista vreo prevedere legală care va obliga la respingerea unei oferte pentru acest motiv, iar un alt principiu de drept stipulează că acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să o facem".

Fiind evident că ofertantul nici măcar nu a înțeles să prezinte informațiile solicitate, autoritatea arată că răspunsul nu putea fi interpretat ca fiind altfel decât neconcludent.

15. Referitor la lista experților propuși:

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul este neconcludent, deoarece în ceea ce privește întrebarea referitoare la personalul suport, numărul estimat al acestuia pe profesii și specializarea inginerilor constructori, informații pe care ofertantul avea obligația să le prezinte, formularul 10, la care se face trimitere în răspuns, este complet irelevant.

16. Referitor la Graficul GANTT:

Autoritatea menționează că se impune distincția că ofertantul a refuzat să răspundă în mod integral la toate aspectele în privința cărora a fost adresată întrebarea nr. 11, situație în care incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) este evidentă.

Mai departe, în lumina criticilor formulate de contestatoare, autoritatea precizează că, obligația de a se respecta documentația de atribuire era una imperativă, inclusiv în privința termenelor diferitelor livrabile solicitate prin caietul de sarcini, iar ipoteza că pe derularea contractului să intervină anumite perioade de suspendare, nu este altceva decât un subterfugiu al unui ofertant care nu a înțeles să răspundă onest și coerent la numeroasele neconformități ce i-au afectat propunerea tehnică.

Pentru exemplificarea în acest sens, autoritatea prezintă următoarea situație:

Constatându-se inserarea în graficul GANTT a unor termene aleatorii, respectiv raportul final este predat înaintea raportului în versiune preliminară, comisia de evaluare a înțeles să procedeze la clarificarea acestei erori, sens în care s-a adresat întrebarea nr. 11.3, având următorul conținut:

"Clarificați următoarele: (...) La Activitatea 7 - raportul în versiune inițială privind organizarea și funcționarea UIP (incluzând organigrama UIP integrată organigramei generale a OP și fișele de post aferente) s-a

prevăzut a fi predat la data de 16.08.2013, iar versiunea finală a acestuia la data de 30.07.2013”.

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

"Referitor la Graficul Gantt, menționez faptul că, având în vedere clarificarea nr. 4503/26.03.2013, răspuns la întrebarea nr. 9, prin care autoritatea contractantă a precizat că este posibil ca cele 18 luni de contract să nu fie consecutive, menționez că, Graficul Gantt este estimativ.

În situația în care vom fi declarați câștigătorii acestui contract, vom putea să furnizăm, pe parcursul derulării contractului, termene ajustate și concrete pentru fiecare activitate.”

Autoritatea contractantă consideră că un astfel de răspuns nu mai implică nevoia niciunui alt argument suplimentar și, în sine, reprezintă un motiv mai mult decât suficient pentru a se proba legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. Mai departe, răspunsurile ofertantului la pct. 1- 4 ale întrebării nr. 11, nu fac decât să probeze în mod suplimentar neconformitatea acestei oferte.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, petenta depune adresa nr. 10728/PT100/13/03.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33450/04.10.2013, prin care solicită:

- constatarea modului discreționar în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- constatarea faptului că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, au fost încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- dispunerea măsurilor corective necesare, conform prevederilor legislative în vigoare.

Având în vedere studierea dosarului, contestatoarea a formulat concluzii referitoare la următoarele aspecte:

I. Înregistrarea de vicii pe parcursul derulării procedurii de evaluare:

a) Încălcare principiului tratamentului egal pe parcursul evaluării documentelor de calificare ale ofertanților:

Referitor la expertul financiar propus în oferta sa, comisia de evaluare a constatat că *"expertul propus apărea menționat pe o poziție similară și la alt ofertant, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aspect de natură să pună în discuție disponibilitatea certă a expertului pentru ambele entități aflate în această situație", iar argumentația acesteia în considerarea răspunsului la clarificări, ca fiind neconcludent, a fost următoarea: "pornind de la necesitatea care a generat solicitarea de clarificare, respectiv confirmarea veridicității declarației privind participarea cu ofertă independentă în privința pct. 5 și pct. 6 din Certificatul de participare la procedură cu ofertă independentă, aspect care putea fi confirmat și/sau infirmat prin compararea prețului prestației expertului în raport cu cei doi ofertanți, este evident că rezervele ridicate de ofertant prin invocarea unei presupuse confidențialități nu pot fi opozabile comisiei de evaluare" și că "ofertantul era obligat să indice prețul contraprestației expertului".*

Contestatoarea reiterează afirmația din contestația depusă, conform căreia veridicitatea declarației de disponibilitate a expertului nu poate fi confirmată/infirmată prin compararea prețului prestației expertului, ci doar eventual prin compararea veridicității declarațiilor prezentate în formă autentică de către cei doi ofertanți.

Aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă și celuilalt ofertant care a propus același expert ca și cel menționat în oferta petentei, respectiv oferta depusă de Asocieria SC COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ SRL - SC FICHTNER ENVIRONMENT SRL - SC INTERDEVELOPMENT SRL (întrebarea 19, pag. 21), în legătură cu condițiile colaborării dintre ofertant și expert, inclusiv în ceea ce privește prețul prestației expertului.

În schimb, ofertantul declarat câștigător - SC BLOM SRL - nu a beneficiat de același tratament din partea comisiei de evaluare, așa cum se poate vedea din întrebarea 9, pag. 25, din dosarul cauzei supuse analizei. Deși în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare menționează că "expertul în cauză a fost nominalizat pentru aceeași funcție și în cadrul altei oferte depusă de un alt ofertant la procedură", nu i se cere ofertantului niciun fel de informație legată de prețul contraprestației expertului, pentru a verifica informațiile pe care comisia le argumenta ca motive de respingere a răspunsului petentei, ca neconcludent.

Celuilalt ofertant (Asocieria SC ROMAIR CONSULTING SRL - SC PRIMAVERA DESIGN SRL), comisia de evaluare i-a solicitat informații privind prețul contraprestației expertului propus și în oferta BLOM, așa cum se poate vedea la întrebarea 13, pag. 44, iar acestui ofertant i-a fost respinsă oferta și pentru motivul că răspunsul nu poate fi considerat concludent, pentru că nu oferă comisiei informațiile necesare pentru compararea prețului oferat.

În cadrul anexei 3 la procesul-verbal de evaluare nr. 5, referitor la expertul financiar propus atât în oferta asocierii ... - SC ..., cât și în oferta asocierii SC COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ SRL - SC FICHTNER ENVIRONMENT SRL - SC INTERDEVELOPMENT SRL, comisia menționează: „*vezi observațiile făcute în cazul ofertantului Asocieria ... - SC ... referitoare la același expert*". Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în urma a două solicitări din partea Consiliului de a pune la dispoziție o copie a dosarului achiziției publice, conform prevederilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, nu furnizează documentele complete. Astfel, din anexa 7 la procesul-verbal de evaluare nr. 5 - punctul de vedere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către asocieria ... - SC ... (pag. 637-654) lipsesc pagini relevante, în speță evaluarea referitoare la o parte din resursele tehnice puse la dispoziție și cele referitoare la resursele umane (experti), astfel încât raportarea celor menționate în anexa 7 cu cele menționate la pag. 573 apare inutilă, în lipsa informațiilor conținute.

Un alt argument al comisiei, pentru respingerea ofertei sale, din cauza prezentării unui răspuns neconcludent în cazul expertului financiar, a fost acela că ofertantul „*a omis să probeze în orice mod că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste*

activitățile din contractul de față”, or printr-o verificare simplă a solicitării de clarificări transmisă către asocierea ... - SC ... și cea transmisă către celălalt ofertant, unde apărea menționată aceeași persoană (întrebarea 19, pag. 21 din dosarul cauzei) se poate observa că respectivului ofertant nu i-au fost solicitate clarificări privind disponibilitatea efectivă a expertului în prestarea serviciilor în cadrul contractului, în condițiile în care din CV reieșea că acesta era implicat, în prezent, într-o serie de alte proiecte, deși acest aspect era clar evidențiat în matricea de compliantă a cerințelor de calificare (pag. 89). Aceasta este o altă situație în care, deși comisia de evaluare a consemnat în anexa la procesul verbal de evaluare nr. 3 (matricea de compliantă a cerințelor de calificare de către Asocierea SC COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ SRL - SC FICHTNER ENVIRONMENT SRL - SC INTERDEVELOPMENT SRL) că erau necesare verificări privind disponibilitatea efectivă a expertului, în condițiile în care este implicat în prezent într-o serie de alte proiecte, nu a procedat la solicitarea acestei clarificări, cum a făcut în cazul ofertei sale și, prin urmare, a încălcat din nou principiul tratamentului egal al ofertanților.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește expertul financiar propus de ofertantul stabilit câștigător, comisia de evaluare nu a dat dovadă de aceeași vigilență ca și în cazul evaluării ofertei sale, nu i-a solicitat acestuia clarificări privind implicarea persoanei propuse în alte proiecte și disponibilitatea clară în ducerea la bun sfârșit a activităților ce-i revin în cadrul prezentului contract, ceea ce denotă un tratament preferențial și crearea unui avantaj evident unuia dintre ofertanți, adică cel stabilit câștigător. În cazul expertului financiar apare cu atât mai evidentă necesitatea unei asemenea clarificări cu cât expertul propus este expert cheie în cadrul proiectului de la Bihor, aflat în executare în prezent.

O altă situație evidențiată de contestatoare se referă la răspunsul la clarificări al ofertantului declarat câștigător, răspuns pe care comisia de evaluare l-a considerat ca fiind concludent, referitor la prețul contraprestației expertului propus pentru poziția de Manager de proiect (pag. 528), în condițiile în care din răspunsul acestuia reiese că rata expertului *„include remunerația, transportul, cazarea și alte cheltuieli indirecte/administrative etc. aferente activității prestate de expert”, iar într-o altă situație (pag. 511) comisia apreciază că „prețul prestației expertului, care trebuia să fie reflectat în documentele convenite între ofertant și expert, este în mod evident diferit de tariful propus de ofertant în privința prestațiilor expertului în discuție”. Cu alte cuvinte, la fel ca în multe alte situații similare, în cazul prezentei proceduri, pe de o parte, comisia de evaluare face distincția între prețul contraprestației expertului care este diferit de tariful propus de ofertant și consideră că această afirmație nu este susținută cu documente, și răspunsul este neconcludent, iar pe de altă parte, consideră răspunsul concludent în cazul în care i se comunică tariful ofertantului, nicidecum prețul contraprestației expertului.*

Chiar și în cazul ofertantului stabilit câștigător, deși nu e cazul tuturor experților ca aceștia să fie nominalizați și în alte oferte, referitor

la unii experți (managerul de proiect, expertul achiziții publice) comisia de evaluare a solicitat să i se comunice prețul contraprestației expertului, trecând peste faptul că i s-a comunicat tariful ofertantului, nu prețul contraprestației expertului și a considerat răspunsul concludent, iar în cazul altor experți nu a solicitat să i se comunice prețul contraprestației expertului, deși ar fi fost cazul, pentru că unul dintre experți (Aldea Alexandru) apare nominalizat și în oferta altui participant, iar acestui participant i-a fost solicitat prețul contraprestației expertului. Această situație, în opinia petentei, nu poate fi încadrată decât într-o nouă încălcare gravă a principiului tratamentului egal al ofertanților.

Totodată, contestatoarea arată că deși autoritatea contractantă s-a dovedit extrem de vigilentă în verificarea tuturor informațiilor, nu a aplicat același tratament și în cazul ofertantului declarat câștigător. Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (lit. a) - actualizare/revizuire masterplan și deviz general) de către ofertantul stabilit câștigător - SC BLOM SRL - acesta a depus o scrisoare de recomandare din 19.03.2013, emisă de beneficiarul serviciilor - Compania de Apă Oltenia SA - din care reiese că printre activitățile prestate și recepționate se numără și aceea de actualizare/revizuire masterplan și deviz general (pregătirea programului de investiții pentru perioada de programare 2014-2020, actualizare Master Planului privind alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate în județ, actualizarea devizului general după semnarea contractelor de lucrări).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, în condițiile în care contractul este derulat de o asocieră de 3 operatori economici cu Compania de Apă Oltenia SA, iar din răspunsul acestuia (pag. 519) reiese că *„recomandarea a fost emisă pentru SC BLOM ROMANIA SRL în calitate de lider, iar nu pentru asocieră, rezultă fără echivoc că activitățile recepționate de către beneficiar au fost realizate de către subscrisa”*. Este cel puțin discutabil modul de apreciere a acestui răspuns de către comisia de evaluare, în condițiile în care ofertantul nu a probat în niciun fel cele declarate, așa cum a solicitat comisia, ci a menționat doar că *„rezultă fără echivoc”*, ori acest *„fără echivoc”* lasă mari semne de întrebare, care nu au fost verificate cu vigoare de către comisia de evaluare, așa cum a procedat cu alți ofertanți. Aprecierea comisiei a fost că *„răspunsul este concludent, cu mențiunea că deși contractul a fost încheiat între Compania de Apă Oltenia SA și o asocieră de 3 operatori economici, în cadrul acordului de asocieră nu sunt menționate activitățile concrete desfășurate de către fiecare asociat, ofertantul a deținut calitatea de lider de asocieră.”* Chiar dacă un operator economic este lider de asocieră, această calitate nu-i dă dreptul de a uza de serviciile prestate în cadrul contractului de ceilalți asociați, în lipsa acordului acestora, pentru că acea asocieră nu este o asocieră cu personalitate juridică, înscrisă în lista asociațiilor și fundațiilor, iar din recomandare nu rezultă fără echivoc că respectivul lider a prestat toate serviciile în cadrul contractului. Comisia de evaluare avea obligația de a aplica același tratament tuturor ofertanților și, în plus, de a face propriile verificări ale informațiilor furnizate, așa cum a procedat în cazul celorlalți ofertanți.

Tot comisia de evaluare apreciază, în anexa 5 la procesul de evaluare 5, în cazul unui alt ofertant, că *„activitatea de realizare a unui master plan este o activitate complexă și aprofundată”* (pag. 610), în condițiile în care contractul de servicii a fost încheiat cu Compania de Apă Oltenia SA, în data de 14.11.2011, iar recomandarea a fost emisă în data de 19.03.2013, din care reiese că au fost prestate și recepționate serviciile de actualizare a devizului general după semnarea contractelor de lucrări.

Printr-o verificare a surselor de informare publică (www.apaoltenia.ro/proiect/despre-proiect/stadiu.htm) reiese că, în luna iulie 2013, două dintre contractele de lucrări din cadrul proiectului se aflau în perioada de evaluare a ofertelor, astfel încât este greu de înțeles, dacă și comisia de evaluare ar fi dat dovadă de aceeași vigilență ca și în cazul celorlalți ofertanți, cum ar fi putut ofertantul BLOM să presteze și să fie și recepționate serviciile de actualizare a devizului general după semnarea contractelor de lucrări, în luna martie 2013, în condițiile în care nu erau semnate toate contractele de lucrări.

Un alt caz de aplicare a unei decizii diferite în cazul unei situații similare, și implicit, încălcarea tratamentului egal al ofertanților, este acela în care, așa cum reiese din anexa 1 la procesul-verbal de evaluare 5 (pag. 508), răspunsul ofertantului la clarificări a fost considerat concludent când ofertantul a menționat în răspuns că *„mai multe detalii asupra activității de promovare a proiectului puteți găsi pe pagina web a proiectului www.ecogiurgiu.ro”, iar în cazul răspunsului petentei la clarificări, unde a menționat „vă informăm că puteți găsi informații cu privire la materialele publicitare realizate în cadrul proiectului de site-ul Companiei de Apă Arieș www.caaries.ro”, comisia de evaluare a considerat că în legătură cu *„indicarea surselor de informare publică unde se regăsesc astfel de materiale, se reține caracterul neconcludent al răspunsului.”**

De asemenea, autoarea contestației susține că, de același tratament preferențial a beneficiat ofertantul câștigător, așa cum reiese din anexa 2 la procesul-verbal de evaluare 5 (pag. 527), când a precizat în răspuns că *„deținem sau avem la dispoziție un număr suplimentar de dotări (autovehicule, stații totale pentru măsurători topografice, camere audio-video etc) care pot fi utilizate în cadrul proiectului în funcție de necesități”*. În cazul răspunsului petentei la clarificări, unde a menționat că *„în situația în care va fi necesar, compania ... SRL poate pune la dispoziție și alte echipamente”, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu poate fi considerat concludent, această declarație „nefiind susținută de documente care să ateste posibila deținere a unor echipamente similare.”*

b) Încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților:

În ceea ce privește riscurile, comisia de evaluare a procedat la formularea unor solicitări de clarificări distincte, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire a contractului, și anume:

Daca pentru trei ofertanți (Asocierea ... - SC ..., SC GANETT FLEMING SRL, Asocierea SC COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI

ASISTENȚĂ TEHNICĂ SRL - SC FICHTNER ENVIRONMENT SRL - SC INTERDEVELOPMENT SRL) au fost solicitate clarificări de genul: „ (...) de indicat unde se regăsesc abordate și alte categorii de riscuri (...)”, „ (...) de justificat elementul de diferențiere pentru riscuri pe care se afirmă ca s-au identificat în mod suplimentar. De argumentat și justificat o serie de riscuri”, pentru cinci dintre ofertanți, inclusiv ofertantul stabilit câștigător - SC BLOM ROMANIA SRL, SC HALCROW ROMANIA SRL, Asocierea ACCIONA INGENIERIA SA - SC NOX INTERNATIONAL SRL, Asocierea SC ROMAIR CONSULTING SRL - SC PRIMAVERA DESIGN SRL, C&S DI GIUSEPPE INGEGNERI ASSOCIATI SRL, au fost solicitate următoarele clarificări: „(...) se impune identificarea și tratarea unor riscuri complementare celor deja prezentate în cadrul propunerii tehnice.”

Din modul cum e formulată această solicitare de clarificări reiese că însăși comisia de evaluare a îndemnat, cerând imperios acestor 5 ofertanți, completarea propunerii tehnice prezentate, prin identificarea și tratarea unor riscuri complementare celor deja existente în propriile propuneri tehnice. Or, prin faptul că unor ofertanți li s-a solicitat completarea propunerii tehnice, s-a încălcat pe de o parte prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, s-a încălcat principiul tratamentului egal al tuturor participanților la procedură.

O altă abordare distinctă a modului de evaluare a propunerilor tehnice a fost și aceea referitoare la cerința de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini (pag. 112), și anume „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: Legislația ce urmează a fi avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile, cu mențiunea că prezentarea unor informații eronate, inadecvate ori neactualizate, va conduce la respingerea ofertei”, pentru că:

- Deși fără nicio bază legală în legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, această cerință a autorității contractante s-a regăsit în caietul de sarcini;

- Cu toate acestea, comisia de evaluare, pe parcursul procesului de evaluare nu a făcut aplicarea acestei prevederi față de toți ofertanții, creând avantaje evidente în favoarea unora dintre ei, în condițiile în care ofertele respective, dacă ar fi aplicat propriile reguli impuse prin caietul de sarcini, ar fi trebuit să fie respinse, și anume:

- Ofertantului stabilit câștigător i-a solicitat clarificări constând în „ (...) de justificat omisiunea inserării unor referiri la actele normative în discuție (...)”.

- Au fost solicitate clarificări similare și în cazul altor trei ofertanți (SC GANETT FLEMING SRL, HALCROW ROMANIA SRL, Asocierea ACCIONA INGENIERIA SA - SC NOX INTERNATIONAL SRL).

- În cazul ofertantului C&S DI GIUSEPPE INGEGNERI ASSOCIATI SRL, nu au fost solicitate clarificări legate de legislație, însă petenta presupune că acest ofertant nu a menționat în propunerea sa tehnică toate actele normative pe care le dorea comisia de evaluare, așa cum apar ele detaliat menționate în anexa 3 la procesul verbal de evaluare 4 (pag. 388).

De asemenea, contestatoarea arată că deși asocierii ... - SC ... i-au fost adresate un număr de 12 întrebări, în cadrul raportului procedurii nu se regăsesc decât 11 întrebări, cea de-a 12-a fiind omisă. Această întrebare a fost transmisă și celorlalți șase ofertanți, cu excepția asocierii SC ROMAIR CONSULTING SRL - SC PRIMAVERA DESIGN SRL. Având în vedere că această solicitare se referea la o confirmare din partea ofertantului cum că *„informațiile aferente propunerii financiare au fost postate în SEAP, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”*, lipsa acesteia în cazul unuia dintre ofertanți, nu poate fi interpretată decât ca o altă încălcare a principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților și o greșeală din partea comisiei în perioada de evaluare a ofertelor.

II. Crearea unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți prin derularea procesului de evaluare în mod discreționar:

Pe lângă toate situațiile evidențiate anterior, din care se poate analiza modul discreționar și total eronat de evaluare a ofertelor, cu încălcarea gravă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special cel al tratamentului egal, petenta învederează și alte situații în care comisia de evaluare a abordat distinct modul de formulare a unor solicitări de clarificări, favorizând ofertantul stabilit câștigător.

În ceea ce privește etapa de evaluare a propunerii tehnice - activitatea 2, întrebarea 5 adresată ofertantului câștigător, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire (pag. 47), a constatat în *„(...) de clarificat modalitatea în care s-a înțeles să se abordeze această activitate”*, deși comisia de evaluare a constatat că acesta *„nu a inclus și documentațiile de atribuire pentru serviciile de publicitate și de promovare și dosarele de achiziție publică pentru respectivele servicii”*. În schimb, față de oferta sa tehnică, comisia a constatat că *„(...) s-a omis procedura de achiziție publică pentru achiziționarea de servicii de publicitate, iar în cadrul detaliilor nu s-a făcut o descriere corespunzătoare (...)”*. Or, în opinia petentei, este evidentă diferența de nuanță între cele 2 solicitări de clarificări: ofertantului stabilit câștigător i se solicită să clarifice modalitatea de abordare a întregii activități, ca și cum ar prezenta o completare a propunerii tehnice, iar față de oferta sa comisia a apreciat că nu este o descriere corespunzătoare, iar răspunsul oferit a fost considerat neconcludent, deși ambele situații erau similare.

Ofertantului stabilit câștigător i-a fost creat un avantaj evident și referitor la sub-activitatea 4.1, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire (pag. 47), în condițiile în care comisia de evaluare i-a solicitat acestuia următoarea clarificare, în fapt fiind o completare: *„de abordat și acțiunea de evaluare a impactului poluanților (...) având în vedere prevederile studiului de fezabilitate”*, în condițiile în care niciunui dintre ofertanți nu i-a acordat această posibilitate.

De asemenea, petenta apreciază că s-a creat un avantaj prin formularea întrebării nr. 9, adresată ofertantului câștigător: *„de clarificat unde se reflectă în organigramă implicarea personalului administrativ și auxiliar”*, răspunsul său fiind considerat concludent, iar asocierii ... - SC ... s-a adresat următoarea întrebare: *„(...) de clarificat motivul pentru*

care în lista personalului administrativ s-a inclus și contabilitatea, asigurarea calității, asigurarea proiecției muncii și mentenanță sistemului informatic”, răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent.

III. Având în vedere că punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația sa nu atinge toate subiectele contestate și supuse soluționării, petenta solicită Consiliului să supună cauza spre soluționare în condițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ultima teză.

Luând act despre concluziile scrise formulate de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se constate următoarele:

- concluziile scrise prezentate și în special capetele de cerere formulate în ultima pagină a concluziilor scrise, reprezintă o completare a contestației, în afara termenului legal aplicabil.

- ... omite să prezinte vreun argument suplimentar care să infirme justetea motivelor în temeiul cărora autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii al cărei lider era această societate.

- de asemenea, solicită să se pună în discuție interesul legitim al contestatoarei în criticarea ofertelor altor ofertanți, în măsura în care se va confirma temeinicia, cel puțin a unuia din motivele de respingere, indicate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la așa-zisul mod discreționar în care comisia de evaluare ar fi procedat la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, se arată că petenta a refuzat să clarifice majoritatea aspectelor aferente propunerii tehnice, în contrapondere cu ofertantul declarat câștigător, care a înțeles să răspundă întrebărilor ce i-au fost adresate, context în care este evident că nu poate fi reținută ca fiind justificată niciuna din afirmațiile contestatarii referitoare la încălcarea tratamentului egal.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor petentei exprimate prin concluziile scrise, precizând următoarele:

a) Referitor la paragraful prin care se invocă încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu motivul de respingere referitor la expertul financiar.

În esență, contestatoarea susține că SC BLOM SRL ar fi fost tratat în mod preferențial de comisia de evaluare, prin faptul că nu i s-au cerut niciun fel de informații legate de prețul contraprestației expertului Aldea Alexandru.

Procedând la analiza ofertei ROMAIR, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a omis să prezinte, pentru expertul Aldea Alexandru, declarația de disponibilitate, în timp ce, pentru același expert, SC BLOM SRL a prezentat atât declarația de disponibilitate, cât și un contract de prestări servicii.

Prin urmare, elementul de neclaritate reținut de comisia de evaluare în privința SC BLOM SRL constă în verificarea veridicității declarației de disponibilitate, sens în care acestui ofertant i s-a solicitat să prezinte respectivul document încheiat în formă autentică, ceea ce s-a și întâmplat.

În aceste condiții, odată ce se proba angajamentul ofertantului de a presta, în cadrul viitorului contract, o serie de servicii pentru S.C. BLOM S.R.L., comisia de evaluare a considerat că nu mai sunt necesare și alte

clarificări suplimentare în privința acestui expert, referitor la prețul prestației.

Motivația efectivă a întrebării referitoare la prețul prestației expertului a avut în vedere clarificarea unui element cert, referitor la nivelul financiar al prestației expertului, care ulterior să poată fi verificat în propunerea financiară prezentată, mai ales în ipoteza în care decriptarea prețului ar fi relevat existența unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

Or, în acest sens, formularea acestei întrebări pentru toți experții era lipsită în mod evident de relevanță.

Deși ofertantul SC BLOM SRL a fost singurul care a înțeles să răspundă în mod afirmativ la întrebarea referitoare la prețul contraprestației experților (întrebările nr. 7 și 11), respectiv a indicat prețul în discuție, în timp ce restul ofertanților au răspuns sau au invocat diverse clauze de confidențialitate, deși respectivele informații se regăseau în mod evident în secțiunea aferentă propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a reținut un asemenea motiv de respingere, pentru niciunul dintre ofertanți.

Pe de altă parte, motivația respingerii ofertei contestatoarei, în privința expertului financiar, a avut în vedere împrejurarea esențială că: *"ofertantul nu clarifică aspectul disponibilității efective a expertului în condițiile în care acest expert s-a regăsit și în oferta altui operator economic, cu mențiunea că, în privința declarației de disponibilitate, semnătură expertului nu este similară cu semnăturile aplicate de această persoană pe alte documente regăsite în cadrul procedurii de atribuire, aspect de natură să pună în discuție veridicitatea documentului, mai ales că ofertantul nu a procedat la retransmiterea acestei declarații în forma autentică"*.

În oferta depusă de Compania de Consultanță și Asistență Tehnică se mai regăsea nominalizată și d-na Hesson Daniela, pentru care s-a prezentat Declarația de disponibilitate semnată și datată 04.07.2013, purtând încheierea de autentificare nr. ... prin intermediul căreia expertul își manifesta disponibilitatea pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției pentru care este propus, pentru asocierea ofertantă.

În schimb, contestatoarea a omis să răspundă solicitării de a prezenta declarația de disponibilitate în formă autentică și, astfel, de a proba disponibilitatea expertului, acesta fiind contextul în care a fost reținut caracterul neconcludent al răspunsului, respectiv s-a prezumat că documentul, declarație de disponibilitate, este posibil să reprezinte un fals.

Mai departe, considerațiile: *"Pe de altă parte, pornind de la următoarea necesitate care a generat formularea prezentei solicitări de clarificare, respectiv confirmarea veridicității declarației privind participarea cu ofertă independentă în privința pct. 5 (oferta a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent) și pct. 6 (oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele), aspect care putea fi confirmat și/sau infirmat prin compararea prețului prestației expertului*

în raport cu cei doi ofertanți, este evident că rezervele ridicate de ofertant prin invocarea unei presupuse confidențialități nu pot fi opozabile comisiei de evaluare.

În acest sens, este opozabil angajamentul ofertantului din cadrul Formularului nr. 10 prin care se precizează următoarele:

„(...) înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor”.

Prin urmare, cel puțin în acest caz concret, ofertantul era obligat să indice prețul contraprestației expertului în răspuns la solicitarea explicită a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât un astfel de demers ar fi confirmat disponibilitatea expertului de a presta în cadrul contractului, ar fi confirmat caracterul independent al ofertei în raport cu alți concurenți și ar fi permis verificarea corelării dintre răspuns și propunerea financiară prezentată de acest ofertant.

Mai mult, ofertantul a încercat să argumenteze, în cadrul răspunsului, faptul că, implicarea expertului în cadrul mai multor proiecte simultan, nu este de natură să afecteze modul în care își va putea exercita și îndeplini în totalitate atribuțiile poziției pentru care este propus în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, omițând însă să probeze în orice mod că activitățile în care este implicat în prezent expertul nu se vor suprapune peste activitățile din contractul de față”,

nu au reprezentat decât aprecieri complementare ale comisiei de evaluare care nu mai prezentau nicio relevanță din moment ce fusese reținut deja caracterul neconcludent al răspunsului analizat.

b) Referitor la lipsa din Anexa 7 la Procesul verbal de evaluare nr. 5, a paginilor referitoare la evaluarea pentru o parte din resursele tehnice puse la dispoziție de contestatoare și cele referitoare la resursele umane, autoritatea contractantă precizează că respectivele informații sunt identice cu cele din anexa nr. 1.1 la Raportul procedurii de atribuire.

c) Referitor la aspectul că ofertantului Compania de Consultanță și Asistență Tehnică nu i-ar fi fost solicitate clarificări privind disponibilitatea efectivă a expertului financiar, în ceea ce privește împrejurarea că expertul este implicat în mai multe proiecte, deși comisia de evaluare a reținut o astfel de constatare, acest aspect a fost abordat prin întrebările de clarificare adresate în cazul celorlalți experți, considerându-se necesar să se limiteze în întrebare numai la elementele considerate ca fiind prioritare.

Astfel, în privința acestui ofertant, s-a avut în vedere împrejurarea că acesta s-a aflat în situația de a nu prezentat propunerea tehnică, în ceea ce privește majoritatea activităților indicate în caietul de sarcini, constatare în raport cu care este evident că concluziile rezultate în urma parcurgerii documentelor de calificare nu puteau influența neconformitatea evidentă a acestei oferte, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai considerat necesar să abordeze și aspectul disponibilității efective a expertului de fiecare dată când a identificat o astfel de neclaritate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că aplicabilitatea principiului tratamentului egal nu este echivalentă cu

formularea unor întrebări de clarificare identice pentru toți ofertanții și în toate situațiile reținute, în condițiile în care nu se poate ignora viziunea de ansamblu în privința unei oferte.

d) Referitor la presupusa avantajare a ofertantului câștigător, în raport cu împrejurarea că nu i s-au solicitat clarificări cu privire la implicarea expertului financiar și în alte proiecte aflate în curs de derulare.

Procedând la analiza documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate în cazul expertului financiar, comisia de evaluare a constatat că, raportat la prevederile contractului de prestări servicii FN/03.04.2013, se impune solicitarea de clarificări privind argumentarea calității în care S.C. EGG PROJECT CONSULTING S.R.L. participă în cadrul acestei proceduri și că din contractul de prestări servicii nu rezultă informațiile referitoare la prețul prestației.

Or, odată ce s-a clarificat legătura dintre expert și S.C. EGG PROJECT CONSULTING S.R.L., s-a considerat că disponibilitatea efectivă a expertului este probată prin efectul unei obligații contractuale certe, rezultând din contractul FN/03.04.2013, astfel că nu se mai justifică referirea la unele informații personale declarative ale expertului, indicate în CV-ul prezentat de acesta.

e) Referitor la "contradicțiile" comisiei de evaluare în privința prețului contraprestației experților, autoritatea precizează că nu se confirmă o astfel de ipoteză, iar observația contestată este apreciată ca fiind lipsită de relevanță în ceea ce privește obiectul contestației.

f) În ceea ce privește critica referitoare la modul în care ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare - experiența similară, autoritatea consideră că nu se susține, având în vedere că însăși entitatea emitentă a recomandării face vorbire despre împrejurarea că SC BLOM SRL a prestat inclusiv activități de actualizare/revizuire masterplan și deviz general.

g) Referitor la suspiciunea contestată în privința modului în care SC BLOM SRL ar fi revizuit devizul general pentru două dintre contractele de lucrări, care în luna iunie 2013 s-ar fi aflat în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă ține să precizeze că cerința minimă de calificare a vizat *"prestarea în cadrul unui contract, cel puțin, a următoarele tipuri de activități: (...) actualizare/revizuire masterplan și deviz general (...)"*, fără a prezenta nicio relevanță numărul de contracte pentru care s-a prestat această activitate.

Presupusa avantajare a ofertantului câștigător, în ceea ce privește solicitarea referitoare la numărul suplimentar de dotări, pe care acesta s-a angajat să îl disponibilizeze, este apreciată de autoritate ca fiind nefondată.

Pornind de la cerința din documentația de atribuire potrivit căreia *"Ofertanții trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate, astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi întregul contract, funcție de graficul de execuție propus, cu luarea în considerare a punctelor critice evidențiate în grafic"*, comisia de evaluare i-a adresat

ofertantului câștigător întrebarea nr. 6 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

„Argumentați modul în care ați înțeles să faceți corelarea necesarului de resurse disponibilizate cu informațiile referitoare la modul de prestare a serviciilor evidențiat în graficul de execuție și/sau alte documente ale propunerii tehnice”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

„Întreaga propunere tehnică dezvoltată de către consultant a avut drept abordare strategică corelarea permanentă a resurselor necesare cu activitățile specifice, solicitate prin caietul de sarcini. În acest scop, corelarea activităților cu resursele alocate s-a făcut începând cu capitolul 2.4. Descrierea detaliată a modului în care se va proceda la prestarea fiecăreia dintre activitățile indicate în caietul de sarcini, din oferta tehnica, care sub formă tabelară a cuprins informații asupra resurselor tehnice și umane, necesare îndeplinirii fiecărei activități.

Pe parcursul descrierii detaliate a activităților ce urmează a fi desfășurate de prestator s-a făcut referire la experții implicați în aceste activități. De asemenea, capitolul 3 a cuprins descrierea detaliată a resurselor umane implicate în derularea activităților, cu alocarea experților pe fiecare activitate a proiectului (pag. 420), atât experți cheie, cât și non-cheie.

Cadrul schematic al propunerii tehnice, în ceea ce privește activitățile proiectului și resursele alocate, îl reprezintă graficul estimativ de implementare a proiectului, prezentat în ofertă atât din punct de vedere narativ (paginile 430 - 449), cât și din punct de vedere schematic (graficul Gantt, pagina 455). Astfel, a fost prezentat schematic modul în care consultantul se va organiza pentru asigurarea managementului calității tuturor documentelor și acțiunilor întreprinse de echipa de experți, în baza atribuțiilor și responsabilităților acestora în proiect (pagina 433). De asemenea, a fost prezentată propunerea de organizare a echipei proiectului cu stabilirea nivelurilor decizionale, fapt care asigură din nou corelarea dintre resursele alocate în proiect și activitățile specifice ce urmează a fi desfășurate.

Graficul estimativ de implementare a proiectului constituie transpunerea grafică a tuturor activităților proiectului cu intervalele de timp aferente fiecărei activități și constrângerile impuse prin termenele limită de predare a documentelor, conform cerințelor enunțate în caietul de sarcini. Resursele alocate fiecărei activități sunt menționate așa cum am specificat anterior în cadrul propunerii tehnice capitolele 2.4, 3 și 4.

În susținerea celor de mai sus, prezentăm atașat un tabel centralizator al datelor cuprinse în ofertă, care corelează necesarul de resurse tehnice, umane și echipamente specifice cu modul de prestare al serviciilor (Anexa 6).

Precizăm că, pe lângă echipamentele solicitate în fișa de date, prezentate în ofertă, în cadrul documentelor de calificare, deținem sau avem la dispoziție un număr suplimentar de dotări (autovehicule, stații totale pentru măsurători topografice, camere audio-video, etc.) care pot fi utilizate în cadrul proiectului în funcție de necesități. Detaliile privind

aceste dotări se regăsesc în tabelul centralizator menționat indicând și alocarea lor pe tipul de activități".

Totodată, referitor la cerința minimă de calificare - Echipamente de tip GPS de înaltă precizie pentru realizarea măsurătorilor topografice aferente componentei GIS, ofertantul câștigător a prezentat Factura fiscală nr. Geonet/2005/01 din 05.05.2005, însoțită de traducerea autorizată în limba română pentru 1 buc. Stație totală GPT 6005c - în proprietate, Factura fiscală nr. 103115/26.05.2010, pentru 8 buc. Receptor GPS și 8 buc. Receptor portabil de mână GPS - în proprietate.

Cu alte cuvinte, pe lângă cele 17 echipamente, SC BLOM SRL s-a angajat să mai disponibilizeze și alte echipamente, în măsura în care derularea contractului o va impune.

În cazul contestatoarei, comisia de evaluare a reținut faptul că, în cadrul ofertei depuse, nu s-au regăsit documente suport din care să rezulte în mod clar faptul că comodantul (S.C. ... ENGINEERING S.R.L.) deține în proprietate echipamente de tip GPS, stabilindu-se că se impune prezentarea de documente justificative (facturi/alte documente similare) în acest sens.

De asemenea, nu s-a identificat fișa tehnică pentru acest echipament, fiind de clarificat și modalitatea în care propune prestarea serviciilor cu un singur echipament de acest tip, având în vedere că măsurătorile topografice de efectuat, în cadrul viitorului contract, nu vor putea fi efectuate numai cu acest echipament.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației, adresând întrebarea nr. 19 din Solicitarea de clarificare nr. 10149/28.06.2013, respectiv:

„Referitor la contractul de comodat nr. 1/... încheiat între ... și SC ... Engineering SRL, pentru Stația totală de măsurători topografice, prezentați documente suport din care să rezulte în mod clar faptul că, comodantul (S.C. ... ENGINEERING S.R.L.) deține în proprietate acest echipament și fișa tehnică aferentă. De asemenea, clarificați modalitatea în care propuneți prestarea serviciilor cu un singur echipament de acest tip”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

„În ceea ce privește modul în care se va presta activitatea cu acest tip de echipament, menționăm faptul că în situația în care va fi necesar, compania ... S.R.L. poate pune la dispoziție și alte echipamente cu specific similar”.

În susținere, ofertantul a prezentat Factura fiscală nr. 1766033/07.11.2005, care atestă că S.C. COMPANIA DE SERVICII ÎN AGRICULTURĂ S.R.L. are în proprietate 1 buc. Stație totală Trimble 5506 cu accesorii și fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Procedând la analiza răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a reținut că, referitor la solicitarea de clarificări privind argumentarea modului în care se propune prestarea serviciilor cu un singur echipament de acest tip, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent, întrucât acesta nu a argumentat modul în care va presta efectiv serviciile cu acest echipament, ci a declarat că, în cazul în

care va fi necesar, compania ... S.R.L. poate pune la dispoziție și alte echipamente cu specific similar.

Se evidențiază faptul că, obiectul contractului prezentat în cadrul ofertei, încheiat cu compania sus-amintită, constă strict în închirierea echipamentului Stație totală Trimble 5506, fără a se face mențiunea unei posibile suplimentări cu echipamente similare.

Prin urmare, declarația ofertantului nu poate fi luată în considerare, aceasta nefiind susținută de documente care să ateste posibila deținere a unor echipamente similare, fiind evident că cele două situații nu sunt similare.

h) Referitor la presupusa încălcare a principiului tratamentului egal în raport cu modul de formulare a întrebării de clarificare privind împrejurarea în care fiecare ofertant în parte a înțeles să trateze secțiunea propunerii tehnice referitoare la riscurile incidente pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

... nu s-a conformat cerinței de a trata în mod obligatoriu și alte riscuri decât cele enumerate în caietul de sarcini, autoritatea dar s-au identificat două situații de fapt:

În primul caz, unii ofertanți au prezentat o serie de riscuri aparent nesustenabile, aspect care a condus la necesitatea clarificării sustenabilității riscurilor în cauză, iar în al doilea caz, s-a considerat că riscurile identificate în mod suplimentar celor din caietul de sarcini, nu acoperă toată plaja de derulare a viitorului contract, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat la formularea întrebării referitoare la indentificarea și tratarea unor riscuri suplimentare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 15.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire GPA ADVISORY SRL, SC KVB ECONOMIC SA, SC. CALIDAB CONSULTING S.R.L. și METROPLAN MUŞAVIRLIK MUHENDISLIK SANAYI VE TICARET LIMITED ŞİRKETI au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6736/07.05.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ... Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14074/03.09.2013) ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „în principal, să se constate modul subiectiv în care autoritatea contractantă a procedat la stabilirea ofertantului câștigător, iar pentru acest temei să se dispună anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, să se dispună reevaluarea ofertelor”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neprezentarea de documente completatoare de tipul unui act adițional la Acordul de asociere prezentat în cadrul ofertei sau alt document similar pentru dovedirea cotei de participare a fiecărui asociat de 50% sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a precizat: *În situația unei oferte comune se va prezenta acordul de asociere. În cadrul Secțiunii Formulare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, Formularul Acord de asociere în cuprinsul căruia, la cap. IV Alte clauze, art. 6 se precizează: În caz de adjudecare, asociații au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele:*

- % (în litere), reprezentând servicii de și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile de
- % (în litere,), reprezentând servicii de și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile de

În cadrul ofertei prezentate în procedură, contestatoarea a inclus Acordul de asociere nr. 1 din 29.04.2013 încheiat între ... lider de asociere și SC ... SRL asociat iar la art. 6 a precizat:

- 50% (cincizecila sută), reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14 conform caietului de sarcini.
- 50% (cincizecila sută), reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 9, 10, 11, conform caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 10149/28.06.2013 (punct 2), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *„În raport cu informațiile conținute în acordul de asociere nr. 1/29.04.2013, respectiv art. 6, unde se declară că cotele de asociere sunt de 50% în favoarea fiecărui asociat, formularea exactă fiind 50% reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini, respectiv 50% reprezentând servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și/sau alte activități oferite, respectiv activitățile 9, 10 și 11 din caietul de sarcini, prezentați documente completatoare care să ateste în mod cert denumirea entității care va presta fiecare din activitățile indicate și argumentați cum este posibil ca, în raport cu ponderea cantitativă și valorică a activităților 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini față de cea a activităților 9, 10 și 11, cota de participare a asociaților să fie de 50%”.*

La această solicitare de clarificare, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră legată de ponderea implicării celor doi asociați în cadrul contractului, în cazul în care acesta

va fi atribuit asocierii ... SRL/..., facem următoarele precizări: Compania ... va prelua atât prestația serviciilor pentru Activitatea 9 - Dezvoltarea unui management eficient de detectare a pierderilor de apă în rețelele de alimentare cu apă, Activitatea 10 - Dezvoltarea unui management eficient de reducere a infiltrațiilor în rețelele de canalizare și Activitatea 11 - Actualizarea și dezvoltarea sistemului GIS, cât și furnizarea de echipamente pentru aceste activități. Ținând cont de faptul că ponderea valorică a echipamentelor aferentă acestor activități este de aproximativ 48% din totalul bugetului, considerăm că este corect menționată implicarea companiei ... SRL cu procentul de 50% din totalul contractului. În completarea celor menționate anterior, ... preia următoarele activități, conform acordului de asociere prezentat în cadrul ofertei noastre la pagina nr. 9:

Activitatea 1 - Sprijin acordat pe perioada desfășurării procedurilor de achiziții publice și pe perioada derulării contractelor.

Activitatea 2 - Campanie de publicitate și promovare a proiectului.

Activitatea 3 - Monitorizarea Planului de acțiune pentru proiecția surselor de apă.

Activitatea 4 - Managementul apelor uzate industriale.

Activitatea 5 - Managementul nămolului și reziduurilor din stațiile de epurare și de tratare.

Activitatea 6 - Actualizarea Master-Planului pentru faza 2 (2014-2020).

Activitatea 7 - Suport în organizarea OR și UIP în vederea implementării Proiectului.

Activitatea 8 - Instruirea personalului UIP și Operator pentru managementul contractelor de lucrări.

Activitatea 12 - Menținerea operațională și managementul activelor.

Activitatea 13 - Actualizarea Devizului General și a documentelor conexe

Activitatea 14 - Activitatea de închidere a proiectului".

Suștinerea autorității contractante că autoarea contestației ar fi trebuit să prezinte un act adițional la acordul de asociere este eronată. Prin solicitarea de clarificări mai sus citată nu s-a solicitat un asemenea document. În fapt, autoritatea contractantă a solicitat *documente completatoare* prin care să se ateste în mod cert denumirea entității care va presta fiecare din activitățile indicate și să argumenteze cum este posibil ca, în raport cu ponderea cantitativă și valorică a activităților 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 și 14 din caietul de sarcini față de cea a activităților 9, 10 și 11, cota de participare a asociaților să fie de 50%".

Din acest punct de vedere, răspunsul contestatoarei a fost la obiect precizând în concret numele fiecărui asociat și activitățile ce le va realiza în cuantumul procentului de 50% declarat. De asemenea a argumentat că procentul de 50% aferent asociatului ... SRL include partea de achiziție echipamente aferente activităților 9, 10 și 11 care înseamnă 48% din bugetul alocat. În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens*

către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Cum autoritatea contractantă nu a solicitat în concret prezentarea unui act adițional sau alt document similar, ofertantul nu putea deduce ce înțelege aceasta prin *documente completatoare*, astfel că nu se poate imputa ofertantului neprezentarea unui anume document. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu contrazice afirmațiile contestatoarei privind costul echipamentelor aferente activităților 9, 10 și 11 în procent de 48% din bugetul alocat (având în vedere estimările sale făcute pentru valoarea estimată a achiziției). În condițiile în care aprecia că sunt necesare și alte informații trebuia să solicite clarificări suplimentare ofertantului. Pe de altă parte, distribuirea internă a sarcinilor asociaților nu este de natură să afecteze execuția obligațiilor contractuale, mai cu seamă că răspunderea asociaților este solidară. Mai mult, răspunsul nu modifică Acordul de asociere pentru a fi necesar un act adițional ci detaliază informațiile din conținutul acestui document.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței minime de calificare privind „Cazierul judiciar”, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat: *Toate documente solicitate în cadrul acestei secțiuni pentru persoanele fizice/juridice române se va permite depunerea acestora în oricare din formele original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” iar, pentru persoanele fizice/juridice străine documentele se prezintă în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita prezentarea acestor documente în original ofertantului ce urmează a fi declarat câștigător sau, ori de câte ori sunt sesizate elemente de neclaritate cu privire la documentele prezentate.*

- Cazier judiciar și fiscal al operatorului economic și al .../ ... operatorului economic.

Notă: În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței.

În conformitate cu dispozițiile art. 182 din OUG nr. 34/2006, (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.*

(2) *În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după*

caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Relevante sunt și dispozițiile art. 2 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar care prevăd: *În cazierul judiciar se ține evidența persoanelor fizice și a persoanelor juridice condamnate ori împotriva cărora s-au luat alte măsuri cu caracter penal sau administrativ conform Codului penal, cât și a celor față de care au fost dispuse măsuri procesual-penale.*

În cadrul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a prezentat:

- un document intitulat *Certificat negativ de reabilitare judiciară - lichidare judiciară și de procedură de salvagardare*, eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... la 24 ianuarie 2013, prin care se indica faptul că titularul nu are înscrise mențiuni cu privire la o hotărâre judecătorească de începere a reabilitării judiciare sau a lichidării judiciare sau a unei proceduri de salvagardare.

Din verificarea site-ului Ministerului de Justiție din ... www.justice.gouv.fr, Consiliul constată că, cazierul judiciar este eliberat de Ministerul de Justiție în cadrul căruia există direcția Casier Judiciare National.

Prin adresa nr. 10149/28.05.2013 (punct 3) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *"Argumentați și demonstrați faptul că documentul intitulat Certificat negativ de reabilitare judiciară eliberat de grefa Tribunalului de Comerț din ... prezentat de asociatul ..., poate fi asimilat cazierului judiciar în accepțiunea legii române și probați valabilitatea acestuia în raport cu data eliberării acestuia."*

La această solicitare, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la argumentarea și demonstrarea faptului că Certificatul negativ de reabilitarea judiciară, prezentat de asociatul ..., poate fi asimilat cazierului judiciar în accepțiunea legii române, menționăm faptul că în conformitate cu legislația franceză în vigoare documentul depus este un document edificator emis de o autoritate publică franceză, care reprezintă echivalentul cazierului judiciar emis de autoritățile române, în conformitate cu prevederile Legii nr. 290/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, vă rugăm să constatați că respectivul document este suficient, relevant și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectiv art. 182 din OUG

nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Acest document are valabilitatea de 12 luni".

După cum se poate observa contestatoarea susține prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante că documentul prezentat este *echivalentul cazierului judiciar emis de autoritățile române*, însă nu aduce niciun argument sau document în susținere. De asemenea, deși autoritatea contractantă a solicitat *probarea valabilității acestuia în raport cu data eliberării lui*, contestatoarea nu a adus niciun argument sau document în favoarea afirmației că valabilitatea este de 12 luni. Sarcina de a dovedi echivalența documentului prezentat cu cazierul judiciar (în condițiile în care în ... există o instituție publică ce emite cazierul judiciar) este în sarcina ofertantului, și nu a autorității contractante. Obligația autorității contractante consta în aceea că trebuia să-i solicite clarificări cu privire la acest aspect, fapt care s-a și întâmplat. Faptul că ofertantul a refuzat să prezinte informații sau documente care să confirme echivalența documentului prezentat cu cazierul judiciar, inclusiv valabilitatea acestuia, este culpa sa exclusivă, și nu a autorității contractante. Procedând de această manieră contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește cerința de calificare privind depunerea cazierului fiscal al operatorului economic și al .../ ... operatorului economic, prin oferta înaintată în procedură contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- certificat fiscal anul 2013, nr. 873850/02.01.2013 prin care se precizează că SAS HBF SAS este la zi cu obligațiile fiscale care îi revin la 31.12.2013 (depunerea declarațiilor privind rezultatul financiar și privind TVA; plata taxei pe valoare adăugată, plata impozitului corporatist);

- certificat fiscal anul 2013, nr. 873837/02.01.2013 prin care se precizează că SAS ... este la zi cu obligațiile fiscale care îi revin la 31.12.2013 (depunerea declarațiilor privind rezultatul financiar și privind TVA; plata taxei pe valoare adăugată. Totodată, se precizează că această societate face parte dintr-un grup de societăți supus regimului de integrare fiscală vizată de art. 223A din codul general al impozitelor.

- certificat de depunere a declarațiilor socială și de plată a cotizațiilor și candidaților cu o comandă în valoare de minimum 3000 euro pentru SAS ..., la nivel de 30.11.2013;

- declarație pe proprie răspundere a lui ... reprezentant legal al ... dată în fața unui notar, prin care precizează că nu a fost condamnat pentru nicio infracțiune fiscală înregistrată în țara sa de rezidență fiscală, anume Statele Unite ale Americii până la data depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 10149/28.05.2013 (punct 4) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *„În raport cu documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cazierul fiscal pentru operatorul economic, identificați înscrisul prezentat de asociatul ... care face dovada îndeplinirii cerinței, în raport cu dispozițiile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, potrivit căroră în cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a*

asociațiilor, acționarilor și reprezentanților legali ai persoanelor juridice, care au săvârșit fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, denumiți în continuare contribuabili (...)".

La această solicitare de clarificare, ofertantul a prezentat următorul răspuns: "Referitor la solicitarea dumneavoastră de a indica înscrisul care face dovada Cazierului fiscal, acesta se poate găsi în oferta noastră între paginile 20-27, volumul Documente de calificare. Menționăm că, acest document se eliberează o dată pe an și are valabilitatea 12 luni, în conformitate cu documentele justificative anexate. Înscrisul anterior menționat este un document edificator, emis de o autoritate publică franceză și este în concordanță cu fișa de date a achiziției care menționează că, operatorii economici nerezidenți (străini) au dreptul de a prezenta orice document/documente edificatoare pentru demonstrarea faptului că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetele locale, în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, eliberate de autoritățile competente din țara de origine (cum ar fi certificate, caziere fiscal sau alte documente). Pe cale de consecință, va solicităm să luați act de faptul că respectivul înscris este edificator, suficient, relevant și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectiv art. 182 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare".

Din verificarea paginilor 20-27 din oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta face trimitere la certificat fiscal anul 2013 nr. 873850/02.01.2013 și certificat fiscal anul 2013 nr. 873837/02.01.2013 prin care se menționează că SAS HBF SAS și SAS ... sunt la zi cu obligațiile fiscale ce le revin la 31.12.2012.

Sușinerile contestatoarei că aceste înscrisuri sunt edificatoare și suficiente (ca și cazier fiscal) deoarece fac dovada îndeplinirii obligațiilor de plată, sunt considerate de Consiliu eronate. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus în sarcina operatorilor economici îndeplinirea a două cerințe minime de calificare, respectiv una privind prezentarea cazierului fiscal, iar ce a de-a doua privind prezentarea de certificate fiscale ce fac dovada achitării obligațiilor fiscale la bugetul consolidat al statului și bugetului local.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, *În cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a asociațiilor, acționarilor și reprezentanților legali ai persoanelor juridice care au săvârșit fapte sancționate de legile fiscale, financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, denumiți în continuare contribuabili.*

Prin documentele invocate contestatoarea a făcut dovada achitării obligațiilor fiscale la bugetul de stat la 31.12.2012, însă nu a prezentat niciun document care să fie echivalent cazierului fiscal sau alt document conform art. 182 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Chiar și în situația în care în ... (țara de rezidență a ofertantului ...) nu s-ar emite documentul cazier fiscal, acesta avea obligația de a prezenta orice alt document din care să rezulte că nu a săvârșit fapte sancționate

de legile fiscale, financiare, vamale precum și cele care privesc disciplina financiară, sau o declarație pe proprie răspundere așa cum impun dispozițiile alin. (3) al art. 182 din OUG nr. 34/2006, „În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.

Nici declarația pe proprie răspundere dată de ... în calitate de reprezentant legal al ... nu poate fi luată în considerare deoarece societatea ... este rezidentă în ... iar în declarație se precizează că *nu am fost condamnat pentru nicio infracțiune fiscală înregistrată în țara mea de rezidență fiscală, anume Statele Unite ale Americii*, conținut pe care și l-a menținut și ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante. Și din acest punct de vedere oferta sa în mod corect a fost respinsă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței de asigurare a cash-flowului sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat: *Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.535.955 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a prezentat Dovada din 04.03.2013 emisă de SOCIETE GENERALE în care se precizează că la data de 7 martie 2013 beneficiază în sistemul băncii de o sumă totală de 20.000.000 euro de angajamente. De asemenea, prin declarația pe proprie răspundere nr., reprezentant împuternicit al ... declară că compania are acces la o linie de credit neconsumată în cuantum de 20.000.000 euro reprezentând valoarea liniilor de credit asigurate de banca Societe Generale SA.

Prin adresa nr. 10149/28.06.2013 (punctul 12), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

"Referitor la dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces, la momentul semnării contractului, la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.535.955 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente

contractuale ale operatorului economic, în ceea ce privește adresa emisă de Societe Generale la data de 04.03.2013, se reține că prin conținutul acesteia Societe Generale confirmă că, la data de 07.03.2013, ... beneficiază de o sumă totală de 20.000.000 euro de angajamente. Astfel, având în vedere faptul că, în mod uzual, un document confirmator face referire la o dată dacă nu anterioară, cel puțin identică cu data emiterii documentului, justificăți motivul pentru care s-a indicat ca dată de referință 7 martie 2013. De asemenea, în condițiile în care se reține că declarația angajament a ofertantului nu își găsește susținerea în documentul prezentat de bancă, respectiv banca nu face vorbire despre o linie de credit neconsumată, clarificați acest aspect".

La aceasta solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a proba faptul că ... va avea acces la momentul semnării contractului la sume negrevate de datorii, de cel puțin 1.535.955 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar activităților, menționăm faptul că ... are acces la o linie de credit de 20.000.000 Eur. Scrisoarea semnată de Societe Generale în limba franceză inclusă în oferta noastră conține o eroare de redactare, nefiind menționat faptul că linia de credit este în continuare activă și neconsumată prin alte angajamente ale companiei. Punem la dispoziția autorității contractante un document actualizat din care reiese faptul că ... are acces la o linie de credit disponibilă". În susținere, a prezentat Certificatul FN/07.03.2013, emis de SOCIETE GENERALE S.A., prin intermediul căruia se confirmă că această societate are linii de credit cu o valoare mai mare de 20.000.000 euro.

Cum solicitarea de clarificări a avut ca obiect neconcordanțele sesizate între data emiterii documentului și data la care se confirma existența liniei de credit, precum și neconcordanța dintre declarația pe proprie răspundere și adresa băncii (în care nu se menționa că linia de credit este neconsumată) și nu cât este partea neconsumată din linia de credit aprobată, Consiliul consideră că și răspunsul a fost în consecință. Dacă era interesată de partea din linia de credit ce nu a fost consumată la acest moment autoritatea contractantă trebuia să solicite în clar acest lucru. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că cerința fișei de date a achiziției era în sensul că ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.535.955 lei, astfel că la momentul evaluării ofertelor documentele prezentate erau suficiente. Înainte de încheierea contractului autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă acesta dispune în concret de cash-flowul solicitat și declarat.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor în cadrul unuia sau maxim 3 contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini,*

respectiv contracte care să fi avut ca obiect următoarele tipuri de activități:

a) Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect investițional pentru implementarea unor contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.

b) Dezvoltarea de infrastructură software și hardware pentru o platformă GIS aferentă infrastructurii de apă-canal.

c) Realizarea unei campanii de promovare care să aibă ca rezultat conștientizarea existenței unui proiect investițional complex în percepția publicului și creșterea vizibilității proiectului în zona unde se realizează investiția.

Prin expresia "servicii de asistență tehnică" se înțelege prestarea în cadrul unui contract a cel puțin a următoarelor tipuri de activități: managementul apelor uzate industriale, activități de detectare a pierderilor și de reducere a infiltrațiilor, actualizare/revizuire masterplan și deviz general, suport reorganizare și instruire/formare personal UIP. Prin expresia "Realizarea unei campanii de promovare" se înțelege prestarea în cadrul unui contract a cel puțin a următoarelor tipuri de activități: conferințe de presă, realizarea și difuzarea de spoturi Tv și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey.

- Formularul nr. 12 - Lista privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani.

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

- Cel puțin o recomandare (datată, semnată și parafată de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare.

Cu referire la cerința de prezentare Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin clarificarea postată în SEAP la 22.03.2013 ca răspuns la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

întrebarea nr. 2:

"Referitor la cerința formulată în Fișa de date, secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională: Formularul nr. 12 - Lista privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani: Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară; Cel puțin o recomandare (datată semnată și parafată de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art 97 indice 1 alin (1) din H. G. nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare, vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară este suficientă prezentarea unor recomandări (datate, semnate și parafate de către beneficiar) sau trebuie prezentate și certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar. În

caz afirmativ vă rugăm să specificați, ce trebuie să conțină aceste certificate/documente".

Răspuns:

Facem precizarea că mențiunea "Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client prizat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară" face referire la documente probante de tipul acordurilor contractuale. Aceasta expresie este una impusa de A.N.R.M.A.P. în procedura de aprobare a documentației de atribuire pe considerentul că ar fi restrictiv să se solicite contractul prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară contestatoarea a prezentat lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani, în care a inclus trei contracte, respectiv:

- contract PT 845 Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea lucrărilor FIDIC în Caraș-Severin, beneficiar AQUACARAȘ SA, calitate de contractant conducător, derulat în perioada 08.11.2007 – 15.03.2012.

- contractul PT765 Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor Ispa în Brașov, beneficiar Compania de Apă Brașov SA, calitate de contractant conducător, derulat în perioada 23.07.2003 – 23.12.2010.

- contractul PT894 Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii, beneficiar SC Compania de Apă Aries SA, calitate de contractant unic, derulat în perioada 16.11.2009 – 16.11.2013.

- Scrisoare de recomandare nr. 13/PIU/06.02.2013, eliberată de ... S.A. în cadrul contractului de Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea lucrărilor FIDIC în Caraș-Severin, în care se precizează că în perioada septembrie 2009 – martie 2012 ... a efectuat următoarele activități:

- servicii de proiectare în valoare de 184.808,36 euro;

- servicii de elaborare a aplicațiilor de finanțare, elaborare a studiilor de fezabilitate, elaborare a documentațiilor de atribuire, servicii de consultanță în domeniul achizițiilor și/sau consultanță în gestiune financiară (1.245.989,50 euro);

- servicii de asistență tehnică pentru pregătirea și implementarea unei campanii de informare, conștientizare și educare a opiniei publice (125.194,58 euro).

- Scrisoare de recomandare nr. 2/2/443E/28.03.20, eliberată de Compania de Apă Brașov S.A. + Raport final al consultantului (decembrie 2010) în cadrul contractului de Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor Ispa în Brașov.

- Scrisoare de recomandare nr. 8523/04.04.2013, eliberată de S.C. COMPANIA DE APĂ ARIEȘ SA, în cadrul contractului de Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii, în care se precizează că acest contract este în derulare.

De asemenea, Consiliul constată că pentru fiecare contract în parte ofertantul contestator a făcut o descriere succintă a obiectului acestuia.

Prin adresa nr. 10149/28.06.2013 (punctele 13, 14 și 15), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

13. *"Identificați unde anume în cadrul ofertei se regăsesc documente care fac dovada îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea de Certificate, documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și după caz, procedați la transmiterea acestora".*

14. *"Referitor la documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, procedați la transmiterea unor documente care să ateste în mod cert în ce au constat serviciile prestate în cadrul contractelor, derulate în perioada de referință, respectiv ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor".*

15. *"Referitor la contractul de Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii (PT894), având ca perioadă de derulare 16.11.2009 - 16.11.2013, prezentați documente care să ateste în mod cert care au fost activitățile publicitare prestate și, având în vedere că activitățile prestate în cadrul acestei componente sunt publice (cel puțin site-uri, filme publicitare, materiale scrise publicate) indicați sursele de informare publică unde se regăsesc astfel de materiale".*

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

13. *"Referitor la solicitarea dumneavoastră de a indica unde se găsesc în oferta noastră certificatele contrasemnate de beneficiar, care fac dovada îndeplinirii criteriilor privind experiența similară, menționăm că acestea se regăsesc în volumul Documente de calificare, fișier "07.doc_calificare-part7.pdf, între paginile 379-400".*

14. *"Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la activitățile desfășurate în perioada aprilie 2010 - aprilie 2013, în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară, vă punem la dispoziție următoarele documente:*

Pentru contractul PT 845 Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea lucrărilor FIDIC în Caraș-Severin - un certificat actualizat semnat de către beneficiarul ... SA, care demonstrează prestarea serviciilor respective în perioada mai 2010 - martie 2013.

Pentru contractul PT765 Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor Ispa în Brașov (PT765) - în completarea certificatului semnat de către beneficiarul Compania de Apă Brașov SA și a extrasului din Raportul Final înaintat beneficiarului depuse deja în oferta la paginile 384 - 397, vă atașam extrasul din Raportul Final ce dovedește aprobarea acestuia și prestarea cu succes a serviciilor relevante în ultimii trei ani.

Pentru contractul PT894 Asistență tehnică pentru Managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și

de canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii - în completarea certificatului semnat de către beneficiarul SC Compania de Apă Arieș SA, deșus deja în ofertă la paginile 398 - 400, vă atașam cererea beneficiarului adresată Consultantului ... pentru prezentarea Devizului General actualizat, precum și scrisoarea prin care Consultantul ... înaintează Devizul General pentru proiectul în cauză, ceea ce dovedește prestarea cu succes a serviciilor relevante în ultimii trei ani.

Considerăm că prin contractele prezentate în oferta noastră îndeplinim cerințele fișei de date a achiziției privind experiența similară (redă în continuare cerința din fișa de date a achiziției)".

15. "Referitor la solicitarea dumneavoastră de a prezenta documente justificative privind proiectul PT 894 Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de apă și canalizare în regiunea Turda-Câmpia Turzii, vă informăm că puteți găsi informații cu privire la materialele publicitare realizate în cadrul proiectului pe site-ul Companiei de Apă Arieș: www.caaries.ro".

Verificând documentele existente în oferta contestatoarei la paginile 379-400, Consiliul constată că aici se găsesc cele trei scrisori de recomandare din partea beneficiarilor celor trei contracte prezentate ca experiență similară, neregăsindu-se niciun document probant de tipul acordurilor contractuale așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea face confuzie între cerința de prezentare Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pentru care prin clarificarea postată în SEAP la 22.03.2013 a menționat în clar că privește prezentarea de documente probante de tipul acordurilor contractuale, și cerința de prezentare Cel puțin o recomandare (datată, semnată și parafată de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare, pentru care a prezentat trei recomandări și a fost considerată îndeplinită. Documentele probante erau necesare cu atât mai mult cu cât primele două contracte nu au fost realizate integral de ... ci într-o asocieră (... - Royal Haskoning- BDO Cont Audit JV) iar al treilea este în derulare.

Analizând documentele prezentate de contestatoare anexat răspunsului său, Consiliul constată următoarele:

Prin recomandarea nr. 22067/16.05.2013, emisă de ... S.A., sunt menționate activitățile executate de ... în cadrul contractului având ca obiect „Asistența tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea contractelor de lucrări FIDIC în Caraș-Severin (PT845)". De asemenea sunt evidențiate serviciile de asistență tehnică realizate de ... în perioada martie 2010 - martie 2012 care au constat în:

- servicii de elaborare a aplicațiilor de finanțare, elaborare a studiilor de fezabilitate, elaborare a documentațiilor de atribuire, servicii de consultanță în domeniul achizițiilor și/sau consultanță în gestiune financiară (1.245.989,50 euro);

- servicii de asistență tehnică pentru pregătirea și implementarea unei campanii de informare, conștientizare și educare a opiniei publice (36.144,27 euro);

- servicii de sprijin privind administrarea constând în instruirii, studii pe diferite teme (reducerea pierderilor și a infiltrațiilor, apele industriale, poluarea surselor de apă), implementarea GIS și a bazei de date, strategia privind nămolul, care au inclus și servicii în domeniul consultanței în management (179.857,53 euro)

Din pagina reprezentând un extras din raportul final, emis în decembrie 2010 în cadrul contractului având ca obiect asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor ISPA în Brașov (PT765), rezultă că beneficiarul a acceptat documentul la data de 07.12.2010 și că în perioada 05.2010 - 11.2010 au fost prestate următoarele servicii:

- versiunea finală a mini-albumului, publicarea și distribuția acestui mini-album (500 exemplare);

- conferința de presă în cadrul căreia s-a difuzat versiunea finală a filmului documentar ce prezintă implementarea cu succes a proiectului;

- seminar de informare pentru jurnaliști și membrii UIP;

- prezentarea Măsurii ISPA pentru un grup de elevi străini din Germania, ... Italia și Olanda.

De asemenea, din adresa nr. 1428/24.01.2011, emisă de COMPANIA DE APĂ ARIEȘ S.A., rezultă solicitarea de actualizare a Devizului General al SF-ului în cadrul contractului având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda - Câmpia Turzii (PT894)” iar din adresa nr. 2635/07.02.2011, emisă de ... rezultă transmiterea din partea prestatorului a documentului solicitat.

Cum cerința autorității contractante a fost expresă în sensul că contractele prezentate ca experiență similară trebuie să includă activități de *managementul apelor uzate industriale, activități de detectare a pierderilor și de reducere a infiltrațiilor, actualizare/revizuire masterplan și deviz general, suport reorganizare și instruire/formare personal UIP, conferințe de presă, realizarea și difuzarea de spoturi Tv și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey*, Consiliul constată că parte a acestor activități nu se regăsesc în conținutul documentelor prezentate. Pe de o parte, contestatoarea nu a prezentat niciun document de natura acordurilor contractuale iar pe de altă parte din recomandările prezentate nu rezultă că acesta a realizat activități de *managementul apelor uzate industriale, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, web-site și follow up survey*.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră întemeiată susținerea autorității contractante privind neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind dovedirea faptului că deține calculator tip laptop pentru fiecare dintre experții nominalizați în

cadrul proiectului sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru perioada de derulare a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de cel puțin următoarele echipamente și mijloace de transport specifice pentru îndeplinirea contractului:*

- Calculator tip laptop pentru fiecare dintre experții nominalizați în cadrul proiectului.

În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere se vor prezenta contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, împreună cu dovada posesiei echipamentelor și licențelor (pentru aplicațiile software) în discuție, încheiate cel puțin pentru perioada previzionată pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri de atribuire. Capabilitățile funcționale ale echipamentelor/software-lui se vor demonstra prin prezentarea de fișe tehnice.

În cadrul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a prezentat Formularul 10 – Declarație resurse disponibilizate, unde la punctul 2 a precizat 6 bucăți calculatoare tip laptop, iar la secțiunea Personal ce urmează a fi utilizat pentru îndeplinirea contractului, a nominalizat 12 experți (6 principali și 6 secundari). Pentru cele șase calculatoare tip laptop a prezentat facturi conform cărora acestea au fost achiziționate de ... SRL.

Prin adresa nr. 10149/28.05.2013 (punct 16) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *"Referitor la cerința de calificare privind calculatoare de tip laptop pentru fiecare dintre experții nominalizați în cadrul proiectului, având în vedere faptul că din documentele prezentate în cadrul ofertei reiese faptul că aceste echipamente au fost achiziționate de SC ... SRL, cu sediul în București, CUI 15266950, clarificați calitatea acestui operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire și, având în vedere faptul că în cadrul ofertei propuneți o echipă de 12 experți, argumentați cum înțelegeți să faceți dovada faptului că dispuneți de un astfel de echipament pentru fiecare dintre experții nominalizați și respectiv prezentați fișele tehnice pentru echipamentele nominalizate în cadrul ofertei".*

La această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns:

"Referitor la resursele disponibilizate de către ... în favoarea proiectului, menționăm faptul că atât calculatoarele de tip laptop, cât și celelalte resurse menționate în Formularul nr. 10, vor fi la dispoziția echipei de proiect pe toată durata contractului, în situația în care acesta va fi atribuit asocierii .../... SRL. Ținând cont de faptul că cei 12 experți nu vor fi mobilizați cu toții simultan pe proiect, considerăm că necesarul de calculatoare de tip laptop este acoperitor pentru a sprijini echipa de proiect în ducerea la bun sfârșit a sarcinilor ce le revin.

În ceea ce privește achiziționarea echipamentelor în numele ... S.R.L., vă prezentăm anexat un contract de comodat între ... (...) și ... S.R.L., prin care se face dovada dreptului de utilizare al respectivelor echipamente în cadrul operațiunilor realizate de către ... în România.

De asemenea, prezentăm în atașament fișe tehnice pentru echipamentele puse la dispoziția echipei de proiect, în completarea celor depuse în oferta noastră".

De reținut în speță este faptul că documentația de atribuire din acest punct de vedere nu a fost criticată de contestatoare sau alt operator economic interesat de participarea la procedură. În acest context, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii economici ofertanți au devenit debitorii obligației de a și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire iar autoritatea contractantă de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

Cum contestatoarea nu a asigurat câte un calculator tip laptop pentru fiecare din cei 12 experți nominalizați pentru realizarea acestui contract (ci doar pentru 6 dintre aceștia) așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă. Susținerile contestatoarei (formulate prin contestație) că parte din experții desemnați nu sunt angajații săi, motiv pentru care fiecare deține un calculator personal, nu pot fi luate în considerare deoarece nu a prezentat niciun document în acest sens, și nici cu referire la posibilitatea utilizării propriului calculator în cadrul acestui contract. Fiind 12 experți (principali și secundari) obligatorii, nu trebuie exclusă situația implicării concomitente a lor în proiect, context în care fiecare dintre ei trebuie să dispună de un laptop.

Aceeași este situația și în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la asigurarea de *Facilitati de comunicare (voce/date)/expert nominalizat în cadrul proiectului*, deoarece la întrebarea autorității contractante "*Argumentați cum înțelegeți să faceți dovada faptului că dispuneți de facilități de comunicare (voce/date)/expert nominalizat în cadrul proiectului și de autovehicule în stare de funcționare*", ofertantul a prezentat următorul răspuns: "*Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la facilitățile de comunicare (voce/date) pentru echipa de proiect, menționăm că ... pune la dispoziția proiectului un aparat de telefonie fixă și un fax. De asemenea, fiecare expert nominalizat în cadrul proiectului va poseda telefon mobil propriu, accesorii care vor fi achizionate de către compania noastră în situația în care vom fi declarați câștigătorii prezentei proceduri (...)*". Prin neatacarea documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația de a asigura fiecăruia din cei 12 experți câte un echipament de comunicare (în formele precizate prin fișa de date a achiziției) la momentul întocmirii ofertei și nu doar în situația în care ar fi desemnată câștigătoare a procedurii.

Și în ceea ce privește asigurarea cu autovehicule, deși autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin clarificarea nr. 10149 din 28.05.2013 (punct 18), să argumenteze cum înțelege să facă dovada faptului că dispune de autovehicule în stare de funcționare, aceasta s-a limitat doar la precizarea că în formularul 10 asocierea a menționat că va pune la dispoziția echipei de proiect mai multe autovehicule, fără a prezenta vreun document din care să rezulte că deține aceste autovehicule sub una din formele precizate prin fișa de date a achiziției.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru menținerea rezervelor intitulate „comentarii privind caietul de sarcini - punctele 7, 8 și 9”, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a precizat: *Împreună cu propunerea tehnica și propunerea financiara se vor mai depune și următoarele documente:*

Modelul de contract însușit, împreună cu formularele aferente.

Modelul de contract (acord contractual) va trebui să aibă mențiunea "Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Documentația de Atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire și cu necesitățile autorității contractante".

Clauzele obligatorii sunt imperative. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului se vor formula în scris sub forma de clarificari, înainte de depunerea ofertei în format electronic, în secțiunea "Intrebări".

Deși, pe prima pagină a modelului de contract pus la dispoziția operatorilor economici contestatoarea a semnat mențiunea impusă de autoritatea contractantă ("*Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Documentația de Atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire și cu necesitățile autorității contractante*") în cadrul propunerii tehnice a făcut o serie de „comentarii” la caietul de sarcini (în număr de 8) cu referire la modul de derulare a contractului care în opinia sa trebuie să facă obiectul unor discuții anterioare semnării contractului. De exemplu:

7. Serviciile tehnice dar în special cele economico-financiare ale Autorității Contractante vor avea un rol crucial în succesul proiectului deoarece vor verifica și executa plățile în termenele prevăzute de contractele de lucrări (este bine cunoscut ca întârzierea plăților în astfel de contracte poate atrage după sine suspendarea lucrărilor, eventuala reziliere a unor contracte și plata unor penalități de întârziere). Prestatorul va utiliza metode moderne de management combinate cu modelarea continuă a procesului de conducere a proiectului. Managementul proiectului va fi abordat la nivel calitativ ca un management orientat către procese și echipa va fi modelată astfel încât să existe o persoană înputernicită pentru a coordona fiecare proces în parte.

8. Începând cu data de 5 aprilie a intra în vigoare Legea privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități

contractante (publicată în Monitorul Oficial din 02 aprilie 2013), conform căreia autoritățile contractante au obligația să respecte termenul de 30 de zile calendaristice de la primirea facturii sau a altei cereri echivalente de plata, clauzele contractuale care prevăd termene de plată mai lungi urmând a fi nule de drept. În cazul în care oferta noastră va fi câștigătoare, ne declarăm disponibilitatea de a sprijini Autoritatea Contractantă în reformularea articolului 27 din Condițiile Generale de contract, în vederea armonizării acestuia cu noile prevederi legale.

9. Un alt aspect despre care credem că va trebui să facă obiectul unor discuții anterioare semnării contractului, în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, este cel referitor la articolul 6 Raportare din Condițiile Speciale de contract, prin coroborare cu prevederile capitolului 6 Raportări din Caietul de sarcini (Rapoarte trimestriale de activitate ale Prestatorului) și poziția 0.2 din Anexa VI Defalcarea bugetului (6 bucăți Rapoarte trimestriale de predat ca livrabile). Având în vedere că Raportul final al Prestatorului se depune în luna a 16-a de contract, respectarea ad litteram a Caietului de sarcini ar însemna, practic, ca Prestatorul să depună ultimul Raport trimestrial, al 6-lea, DUPĂ Raportul final, ceea ce în practică nu se întâmplă și nu se justifică. Totuși, în situația în care contractul devine unul de prestații succesive, adică cele 18 luni de activitate nu mai sunt consecutive, probabil că se va modifica și numărul de Rapoarte trimestriale care trebuie livrate, ceea ce va face probabil obiectul unui act adițional. În cazul în care Autoritatea Contractantă preconizează ca durata contractului să fie flexibilă, în sensul neconsecutivității celor 18 luni declarate în documentația de atribuire, se impune discutarea unor prevederi contractuale care să acopere această situație, astfel încât să fie evitat riscul de suspendare a contractului.

Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. 10961/10.07.2013 (punct 4), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: "Având în vedere cele consemnate la punctele 7, 8 și 9, aferente capitolului Comentarii privind caietul de sarcini, clarificați contextul și sustenabilitatea rezervelor exprimate, cu precizarea explicită a aspectului dacă vă mențineți în continuare poziția adoptată".

Prin adresa de răspuns nr. 10617/15.07.2013 contestatoarea precizează: "Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la secțiunea Comentarii asupra Caietului de sarcini, în legătură cu pct. 7), ne menținem rezervele și acestea sunt rezultatul experienței dobândite până în prezent în derularea unor contracte similare în România. Serviciile economico-financiare ale autorității Contractante au un rol crucial în asigurarea implementării cu succes a proiectului, deoarece în funcție de disponibilitățile financiare ale autorității contractante pe toată perioada derulării contractului se poate asigura executarea plăților în termenele legale și contractuale, astfel încât să se asigure un ritm normal de execuție a contractelor din cadrul proiectului, fără întâzieri, suspendări sau întreruperi datorate unor cauze independente de voința contractorilor.

În legătură cu pct. 8), ne menținem aceleași rezerve ca și pentru pct. 7). În legătură cu pct. 9), ne menținem rezervele exprimate în oferta noastră și considerăm că aspectele evidențiate de noi sunt rezultatul unei analize atente și a constatării unor neconcordanțe între diferitele capitole ale documentației de atribuire, neconcordanțe care considerăm că ar trebui înlăturate înainte de semnarea contractului de servicii cu ofertantul stabilit câștigător de comisia de evaluare. Vă rugăm ca rezervele exprimate de noi în cadrul propunerii tehnice să le interpretați ca propuneri de negociere a respectivelor clauze din documentele contractuale, absolut necesare după desemnarea ofertantului câștigător

și înainte de semnarea contractului de servicii, și nicidecum ca propuneri de modificare a clauzelor contractuale, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

Deși contestatoarea susține că „rezervele” sale sunt *propuneri de negociere a respectivelor clauze din documentele contractuale*, și nu propuneri de modificare a clauzelor contractuale, în fapt Consiliul constată că toate aceste propuneri duc ulterior la modificarea condițiilor contractuale. Mai mult, pe prima pagină a modelului de contract pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, contestatoarea a semnat mențiunea impusă prin documentația de atribuire *”Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Documentația de Atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire și cu necesitățile autorității contractante”.*

Din cele prezentate, Consiliul constată că autoarea contestației are un comportament ambiguu, deoarece pe de o parte, se angajează să semneze contractul fără rezerve față de termenii și condițiile contractuale iar pe de altă parte, condiționează semnarea contractului de negocierea *respectivelor clauze din documentele contractuale*.

În același timp, Consiliul constată că autoarea contestației nemaiputând face observații asupra clauzelor contractuale (deoarece așa cum s-a precizat prin fișa de date a achiziției, *Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului se vor formula în scris sub forma de clarificari, înainte de depunerea ofertei în format electronic, în secțiunea ”Intrebări”*), sub masca unor comentarii la caietul de sarcini incluse în cadrul propunerii tehnice, a făcut, totuși, propuneri de modificare și completare a clauzelor contractuale. La momentul depunerii ofertelor orice comentariu asupra conținutului caietului de sarcini era de prisos, deoarece odată cu depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit în totalitate conținutul documentației de atribuire.

Referitor la respingerea ofertei ca neconformă pentru neincluderea în cadrul propunerii tehnice și a altor riscuri în afară de cele cuprinse în caietul de sarcini, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. Prin caietul de sarcini componentă a documentației de atribuire, secțiunea ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE autoritatea contractantă a solicitat: *b) Comentarii/observatii referitoare la riscurile și supozițiile indicate în cadrul caietului de sarcini, precum și alte categorii de riscuri și supozitii care pot afecta buna derulare a contractului de consultanță precum și realizarea obiectivului de investiții, riscuri ce vor fi identificate și justificate în mod obligatoriu de ofertant.*

Prin propunerea tehnică depusă, contestatoarea a analizat toate riscurile și supozițiile precizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, dar nu a evidențiat nici un alt risc, așa cum s-a solicitat.

În acest context, prin adresa nr. 10961/10.07.2013 (punct 5), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *”Întrucât din analiza propunerii tehnice a rezultat că v-ați limitat doar la*

abordarea celor 17 riscuri înscrise la paragrafele 3.2 Riscuri, din caietul de sarcini, indicați unde se regăsesc abordate (...) și alte categorii de riscuri și supoziții care pot afecta buna derulare a contractului de consultanță, precum și realizarea obiectivului de investiții, riscuri ce vor fi identificate și justificate în mod obligatoriu de ofertant".

Prin adresa de răspuns nr. 10617/15.07.2013, contestatoarea precizează: *"Referitor la solicitarea dumneavoastră privind riscurile suplimentare, confirmăm faptul că ne-am limitat la prezentarea riscurilor menționate în caietul de sarcini".*

Din cele prezentate rezultă că autoarea contestației a recunoscut că a abordat doar riscurile precizate prin caietul de sarcini, nerespectând cerința aceluiași caiet de sarcini de a identifica și justifica în mod obligatoriu și *alte categorii de riscuri și supoziții care pot afecta buna derulare a contractului de consultanță precum și realizarea obiectivului de investiții.*

Sușinerile contestatoarei că ofertanții aveau dreptul de a prezenta riscuri suplimentare și nu obligația, sunt considerate de Consiliu eronate. Sunt situații în care criteriul de atribuire fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic iar numărul de riscuri identificate suplimentar față de cele din caietul de sarcini fiind factor de evaluare, nu este obligatorie identificarea riscurilor suplimentare (punctajul se acordă funcție de aceste riscuri suplimentare).

În cazul în speță, cerința autorității contractante a fost clară, în sensul că trebuiau identificate și justificate în mod obligatoriu și alte riscuri față de cele din caietul de sarcini. Pe de altă parte, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, nu se poate deduce în nicio situație că identificarea altor riscuri era opțională. Conformitatea ofertei se stabilește ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini și doar parțial.

Prin prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a tuturor motivelor de respingere a ofertei (așa cum sunt menționate prin contestație) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat nelegalitatea respingerii ofertei sale.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 19223/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive după expirarea termenului pe care ordonanța îl prevede în acest scop la art. 270.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 04.10.2013, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 86 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...