



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32477/... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director Regional, înaintată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.4/9144/20.09.2013, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare aranjamente florale, cache-pot-uri, buchete, coroane și fire de flori”, cod CPV 03121210-0 – *Aranjamente florale (Rev.2)*, s-a solicitat reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32477/... prin care atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.4/9144/20.09.2013, emisă de ... în procedura amintită, pe care o consideră nelegală, întrucât a îndeplinit condițiile solicitate în caietul de sarcini.

În susținerea contestației sale, apreciază că motivul autorității contractante de respingere a ofertei sale este nejustificat, întrucât a respectat toate cerințele impuse în documentația de atribuire, solicitând reevaluarea ofertei sale și a documentelor atașate la dosar.

Prin adresa nr. XXIII.5/9538/01.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33179/02.10.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor și a analizării ofertelor, a solicitat contestatoarei „copii după contracte mai ales din anii 2012 și 2013 care justifică respectarea cerinței din documentația de atribuire – Lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani”.

Din răspunsul contestatoarei și conținutul documentelor prezentate, rezultă că aceasta nu dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției cap. II.3, respectiv prezentarea listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani din care să reiasă furnizarea de produse similare, precum și prezentarea de copii după părți relevante ale contractelor.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând, pe această cale, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 34370/11.10.2013, ... susține că, din informațiile prezentate în fișa de date a achiziției, nu reiese în mod explicit faptul că obiectul contractelor trebuie să fie: „furnizare aranjamente florale, cache-pot-uri, buchete, coroane și fire de flori”.

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini, se stipulează că oferta cu prețul cel mai mic va fi declarată câștigătoare și în niciun caz declarată neconformă, întrucât obiectul contractelor prezentate ca experiență similară nu este în mod explicit „furnizare aranjamente florale, cache-pot-uri, buchete, coroane și fire de flori”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare aranjamente florale, cache-pot-uri, buchete, coroane și fire de flori”, cod CPV 03121210-0 – *Aranjamente florale (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...

În urma ședinței de deschidere a ofertelor și a evaluării celor 4 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 65/29.08.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/4/9127/19.09.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. XXIII.4/9144/20.09.2013, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale, întrucât consideră că aceasta a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „... Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 (trei) ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Această listă va fi însoțită de certificate/documente emise de către beneficiar din care să reiasă furnizarea de produse similare. Prezentarea cel puțin a unui document/contract (copii după părți relevante ale contractului)/proces-verbal de recepție prin care să se confirme îndeplinirea acestei cerințe în valoare de cel puțin 98.000 lei. Cursul mediu de referință 2010-4,2099; 2011-4,2379; 2012-4,4560”, iar ca modalitate de îndeplinire: “Se solicită completarea formularului E”.

Prin urmare, susținerile contestatoarei din cuprinsul *completărilor la contestație*: <din informațiile prezentate în fișa de date a achiziției, nu reiese în mod explicit faptul că obiectul contractelor trebuie să fie: „furnizare aranjamente florale, cache-pot-uri, buchete, coroane și fire de flori”>, vor fi respinse ca nefondate, de Consiliu, prin raportare la cerința mai sus menționată și obiectul supus prezentei proceduri de „Furnizare aranjamente florale, cache-pot-uri, buchete, coroane și fire de flori”, cod CPV 03121210-0 – *Aranjamente florale (Rev.2)*.

În vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, contestatoarea a prezentat Formularul E – lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari în care sunt indicate următoarele informații:

- contractul nr. 734/22.10.2008, încheiat cu SC Gemini SRL, în valoare de (59.387,88 lei – 2010; 53.964,49 lei – 2011; 63.278,14 lei - 2012);

- contractul nr. 156/21.02.2009, încheiat cu SC Leninvest SRL, în valoare de (137.296,75 lei - 2010; 205.008,99 lei - 2011; 223.305,63 lei - 2012);
- contractul nr. 1008/30.11.2010, încheiat cu SC Ardeal Construct SRL, în valoare de (37.358,45 lei - 2011; 86.846,42 lei - 2012);
- contractul nr. 310/06.02.2013, încheiat cu ... Sucursala Regională Cluj, în valoare de (1684,6 lei - 2010; 1920 lei - 2011; 2340 lei - 2012).

Totdată, contestatoarea a atașat și documentul intitulat "fișă analitică partener", pentru fiecare dintre contracte.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. XXIII.4 din data de 06.09.2013, următoarele clarificări: "copii după contracte mai ales din anii 2012 și 2013 care justifică respectarea cerinței din documentația de atribuire - lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani".

Ca răspuns la solicitare, contestatoarea a prezentat, în copie, următoarele documente:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 156/21.02.2009, încheiat cu SC Leninvest SRL, având următorul obiect: "vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere mărfurile conform facturilor întocmite de vânzător în funcție de comenzile emise de cumpărător. Cumpărătorul va transmite vânzătorului comenzi ferme în care va menționa produsele și cantitățile solicitate", în care nu se identifică produsele livrate și prețul contractului;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 734/22.10.2008, încheiat cu SC Gemini SRL, având următorul obiect: "vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere mărfurile conform facturilor întocmite de vânzător în funcție de comenzile emise de cumpărător. Cumpărătorul va transmite vânzătorului comenzi ferme în care va menționa produsele și cantitățile solicitate", în care nu se identifică produsele livrate și prețul contractului;

- contractul de prestări servicii - tip service nr. 310/06.02.2013, încheiat cu ... Sucursala Regională Cluj, având următorul obiect "prestatorul se obligă să presteze lucrări și operațiuni, în sistem de service permanent, specifice domeniului dendro-floricol, respectiv: tratamente fito-sanitare, fertilizări periodice foliare și de pământ, afânarea pământului de ghivece, udare și pulverizare pe frunze, tăieri de formare a coroanelor, pentru plantele aflate în proprietatea beneficiarului de la sediul acestuia din loc. Cluj-Napoca, jud. Cluj", care nu are obiect similar contractului atribuit pe baza prezentei proceduri;

- contractul de colaborare nr. 1008/30.11.2010, încheiat cu SC Ardeal Construct SRL - partener 2, având următorul obiect: "schimbul de servicii între cei doi colaboratori după cum urmează: partenerul 1 - va presta servicii de furnizare buchete de flori,

plante decorative, aranjamente florale, ghivece cu flori, etc pentru locația complexului comercial Multiplex Leul din Cluj-Napoca, proprietatea partenerului 2. partenerul 2 – va presta servicii de promovare a imaginii partenerului 1 în incinta complexului comercial Multiplex Leul prin afișare publicitare, plasmeele din incinta clubului Bamboo și prin orice alte modalități de promovare agreeate de părți”, vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere mărfurile conform facturilor întocmite de vânzător în funcție de comenzile emise de cumpărător. Cumpărătorul va transmite vânzătorului comenzi ferme în care va menționa produsele și cantitățile solicitate”, din care rezultă similaritatea produselor livrate cu cele prevăzute în obiectul prezentei proceduri, însoțit de actul adițional, în care se indică valoarea de 37.358,45 lei, inferioară celei solicitate (de 98.000 lei).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, cu privire la aceste aspecte, inclusiv prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Conform acestui din urmă articol, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus toate diligențele în vederea stabilirii caracterului admisibil sau nu al ofertei depuse de contestatoare și a concluzionat corect că oferta acesteia este inacceptabilă, din acest punct de vedere.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare. Ori, în lipsa documentelor care să certifice îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară (în ce privește obiectul contractului și valoarea acestuia), inclusiv după solicitarea informațiilor, documentelor de clarificare autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prin prezentarea unei oferte cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea asumându-și riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Dispozițiile art. 34 și 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității

contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...