



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31964/... înaintată de ... cu sediul în CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare „echipamente medicale pentru secția chirurgie și ATI, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32059/... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al liberei concurențe.

- în măsura în care nu se impune anularea caietului de sarcini, solicită următoarele:

I. Constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale Computerului tomograf cuprinse în documentația de atribuire:

a) „Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV” din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage,

b) „Max de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu” din cap. 2.4. Tubul X,

c) „Acuratețe poziționare a mesei: $<\pm 0,25$ mm” din cap. 2.5. Masă de examinare,

d) „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min 1700 mm” din cap. 2.5. Masă de examinare,

e) „CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz” din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție,

f) „Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm” din cap. 2.8. Parametrii de scanare,

g) „Deschidere > 70 cm” din cap. 2.1. Gantry-ul

h) „Acuratețe poziționare a mesei $<\pm 0,25$ mm” din cap. 2.5. Masa examinare.

II. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării specificațiilor de mai sus conform precizărilor și solicitărilor din cuprinsul contestației.

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire pentru imposibilitatea dispunerii unei măsuri de remediere.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele cuprinse în motivarea prezentei, respinge ca rămas fără

obiect capătul de cerere de continuare a procedurii din contestația ... și contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 31964/... .. în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, critică unele cerințe restrictive din documentația de atribuire aferente echipamentului Computer tomograf.

I. În ceea ce privește interesul ... în formularea contestației, aceasta invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, susținând că este interesată în a pregăti și depune o ofertă și este vătămată în acest interes legitim al său, ca urmare a restrângerii de către autoritatea contractantă a posibilității de ofertare, până la împiedicarea totală, restricție valabilă și pentru alți producători de echipamente similare, cerințele tehnice favorizând, cu precădere, un singur producător.

II. Cerințele restrictive privind specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

Contestatoarea face referire la specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă pentru echipamentul Computer tomograf, prezentând următorii parametri tehnici solicitați:

„Deschidere: >70 cm” - menționat la punctul „2.1 Gantry-ul”;

„Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm” menționat la punctul „2.2 Sistemul detector”;

„Acuratețe poziționare a mesei: $<\pm 0.25$ mm” - menționat la punctul „2.5 Masă examinare”;

Arătând că sunt abuziv determinați și nejustificabili din punct de vedere al utilității, susține că acești parametri tehnici împiedică producătorul GEMS să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de diagnostic Tomograf 16 slice.

Parametrii:

„Deschidere: >70 cm” - menționat la punctul „2.1 Gantry-ul”;

„Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm” - menționat la punctul „2.2 Sistemul detector”;

„Număr efectiv de elemente de detector pentru fiecare rând - excluzând detectorul de referință: min 720” - menționat la punctul „2.2 Sistemul detector”

„Acuratețe poziționare a mesei: $<\pm 0.25$ mm” - menționat la punctul „2.5 Masa examinare”;

sunt abuziv determinați împiedicând producătorul Philips să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de diagnostic Computer tomograf 16 slice.

Parametrii:

„Deschidere: >70 cm” - menționat la punctul „2.1 Gantry-ul”;

„Gama mișcare pe orizontală-fără extensie: min. 1700 mm” - menționat la punctul „2.5 Masă de examinare”

„Lungimea orizontală de scanare: min 1,700 mm” - menționat la punctul „2.8 Parametrii de scanare”

„Acuratețe poziționare a mesei: $<\pm 0.25$ mm” - menționat la punctul „2.5 Masa examinare”;

sunt abuziv determinați și împiedică producătorul ... să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de diagnostic Computer tomograf 16 slice.

Contestatoarea învederează, totodată, că parametrul „Acuratețe poziționare a mesei: $<\pm 0.25$ mm”, menționat la punctul „2.5 Masă examinare” a fost specificat în mod eronat. Echipamentul Computer tomograf, așa cum este cazul celui descris în specificațiile tehnice, prezintă pentru acest parametru o valoare $> \pm 0.25$ mm în cazul tuturor producătorilor. Prin urmare, sugerează autorității contractante modificarea acestui parametru după cum urmează: „Acuratețe poziționare a mesei: $> \pm 0.25$ mm”.

În concluzie, parametrii tehnici solicitați pentru echipamentul Computer tomograf 16 slice nu pot fi îndepliniți în totalitate de marii producători de astfel de echipamente medicale, precum GEMS, Philips, sau Acești producători pot oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile oferite de Toshiba, singurul producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini (cu singura excepție a criteriului privind acuratețea de poziționare a mesei).

III. De asemenea, petenta consideră că includerea echipamentului Computer tomograf în același lot cu alte echipamente medicale reprezintă un obstacol nejustificat, de natură să restrângă concurența:

Computerul tomograf nu este destinat a fi interconectat cu echipamentele medicale din secția chirurgie și ATI. De asemenea, valoarea acestui echipament reprezintă aproape jumătate din valoarea întregului buget alocat procedurii de achiziție.

Contestatoarea consideră că împărțirea pe loturi, cu separarea echipamentului Computer tomograf, ar fi în avantajul autorității contractante, deoarece în acest mod s-ar permite accesul direct la licitație a reprezentanților marilor producători ai acestui tip de echipamente medicale, ceea ce ar conduce, în mod cert, la obținerea unor prețuri de achiziție mai mici.

Nu există motive legate de execuția contractului care ar putea determina autoritatea contractantă să dorească încheierea contractului doar cu un singur furnizor (prin menținerea unui singur lot cu toate solicitările), deoarece livrarea, montajul, punerea în funcțiune și testarea

echipamentului Computer tomograf presupun activități uzuale pentru producătorii de echipamente de imagistică medicală.

Toate etapele necesare execuției contractului sunt realizate exclusiv de către reprezentanții autorizați ai producătorilor, începând cu livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, garanția și serviciile post-garanție, aceștia având atât experiența, cât și avizele necesare desfășurării acestor activități.

Conform solicitărilor actuale din caietul de sarcini, orice companie care dorește să integreze echipamentele prezente în același lot în cadrul acestei proceduri, pentru a putea satisface, în totalitate, cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, este obligată să achiziționeze echipamentul Computer tomograf de la producătorul Toshiba (singurul care îndeplinește toate cerințele din specificația Computer tomograf).

În plus, chiar dacă autoritatea contractantă modifică cerințele tehnice restrictive pentru echipamentul Computer tomograf, în sensul în care ar permite accesul la licitație tuturor reprezentanților producătorilor de astfel de echipamente medicale, prin includerea Computerului tomograf în același lot cu alte tipuri de echipamente medicale, care nu intră în sfera de activitate a acestor companii, se introduce un obstacol nejustificat, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Subcontractarea echipamentului Computer tomograf către un integrator nu reprezintă o modalitate prin care se permite accesul liber la procedură a reprezentanților producătorilor de astfel de echipamente, deoarece companiile care integrează toate echipamentele solicitate într-un singur lot nu sunt obligate ca în procesul de cerere de ofertă sau de achiziție să se ghideze după prevederile OUG nr. 34/2006. Relațiile dintre ele și furnizorii de echipamente medicale sunt de natură comercială și nu respectă obligatoriu principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici. Mai mult decât atât, subcontractarea, în cazul de față, va atrage după sine creșterea în mod nejustificat a prețului de achiziție al echipamentului Computer tomograf, fără ca autoritatea contractantă să aibă alte beneficii.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că, pentru a înlătura orice obstacol nejustificat, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, autoritatea contractantă ar trebui ca, odată cu modificarea cerințelor tehnice restrictive pentru echipamentul Computer tomograf, să permită împărțirea în 2 loturi a echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini, cu includerea într-un lot separat a echipamentului Computer tomograf.

IV. Lipsa relevanței clinice pentru specificațiile tehnice ce descalifică producătorul GEMS:

1. În specificația tehnică a echipamentului Computer tomograf din caietul de sarcini, la secțiunea „2.1 Gantry-ul”, se solicită „Deschidere: >70 cm”. Această solicitare descalifică toate echipamentele Computer tomograf 16 slice produse de către GEMS, deoarece deschiderea gantry,

specifică acestor echipamente, este de exact 70 cm, nici mai mare, nici mai mică.

Acest parametru solicitat poate fi îndeplinit doar de către un singur producător de echipamente Computer tomograf 16 slice, și anume Toshiba. Echipamentele din gama acestui producător au o deschidere gantry de 72 cm.

Parametrul cu deschiderea de 70 cm nu afectează în niciun fel calitatea examinărilor efectuate sau confortul pacientului, examinările de tip Computer tomograf nefiind de natură să provoace pacienților un disconfort de natură claustrofobică. Nu există niciun criteriu de relevanță clinică ce ar putea justifica o astfel de solicitare, exceptând evidenta restrângere a posibilității de participare la procedura a altor producători decât Toshiba. Diferența de 2 cm (1 cm în stânga și în dreapta pacientului) nu poate să sporească în mod substanțial confortul pacientului în timpul examinărilor.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că deschiderea gantry solicitată este mai mare, este posibil ca, pentru a putea obține aceeași calitate a imaginii, doza de radiație administrată pacientului în timpul examinărilor să aibă valori mai mari datorită creșterii distanței între tubul RX (sursa de radiație) și detector.

2. În specificația tehnică a echipamentului Computer tomograf din caietul de sarcini, la secțiunea „2.2 Sistemul detector”, se solicită „Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm”.

Această solicitare descalifică toate echipamentele Computer tomograf produse de către GEMS, deoarece atât grosimea slice-lui, cât și lățimea elementelor de detector este aceeași, adică 0,625 mm, pentru toate echipamentele. Cu alte cuvinte, specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă în această procedură nu poate fi îndeplinită în totalitate, nici de cele mai performante echipamente produse de către General Electric, respectiv Discovery HD 750 (256 slices).

Mai mult decât atât, nu există niciun criteriu de relevanță clinică care să justifice descalificarea echipamentului pe care GEMS dorește să-l oferteze. Diferența de 0.025 mm nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice, chiar și în examinările care necesită o rezoluție spațială ridicată (ureche internă, zona selară, trombul pulmonar, examinări cardiace, zona gâtului, etc.).

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva documentației de atribuire, ... operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că anumite specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt restrictive și au ca efect restrângerea concurenței.

Contestatoarea arată că, prin impunerea specificațiilor tehnice, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, întrucât acestea nu

pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, și anume Cortech Med, pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal, restricționând accesul la procedura a celorlalți producători consacrați în domeniu.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu dorește facilitarea și asigurarea accesului nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât a solicitat specificații tehnice care favorizează un singur ofertant.

I. Modalitatea specifică de redactare a caietului de sarcini care conduce la restricționarea concurenței:

Contestatoarea prezintă un tabel care cuprinde câteva dintre specificațiile tehnice restrictive solicitate de autoritatea contractantă, precum și informațiile cu privire la parametrii echipamentelor Computer tomograf („CT – uri”) cu 16 slice-uri, produse de marii producători în domeniu: ..., GE, Toshiba și Philips, parametri cuprinși în cadrul Analizei Comparative a Computerelor Tomograf, realizată de ITN în decembrie 2012 („ITN”) și Datelor Tehnice ale echipamentului Activion 16 Multislice HELICAL CT SCANNER (denumit în continuare "Activion 16") produs de Toshiba („DT”).

Specificațiile tehnice restrictive, la care face referire în tabel, reprezintă, conform legislației în materia achizițiilor publice, "obstacole" nejustificate, de natură a restrânge concurența între marii producători de echipamente Computer tomograf. Tabelul evidențiază foarte clar "modalitatea" specifică de elaborare a caietului de sarcini în scopul restricționării concurenței și încălcării grave a principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice.

	Deschi dere: >70 cm	Numar efectiv de elemente detector ptr fiecare rand-excluzand detectorul de referinta: mm 720	Lungimea efectiva a elementelor detectorilor pe axa z (in isocentru): pana max 16x0.6 mm	Gama kV: in intervalul min 80 - max 135 kV	Max de capacitate de racire - inmagazinare caldura/minut: minim 840 kHu	Gama miscare pe orizontala - fara extensie: min 1700 mm	Lungimea orizontala de scanare min 1.700 mm
GE - BrightSpeed Elite	70 cm (ITN)		0,625 (ITN)				
GE - Optima CT 540	70 cm (ITN)		0,625 (ITN)				
Philips - Brilliance 16	70 cm (ITN)	672 (ITN)	0,75 (ITN)	90-140 (ITN)			
Philips - MX16	70 cm (ITN)	672 (ITN)	0,75 (ITN)	90-140 (ITN)	815 (ITN)	1580 (ITN)	1500 (ITN)
... - Emotion 16	70 cm (ITN)			80-130 (ITN)	810 (ITN)	1530_(ITN)	1500 (ITN)
Toshiba - Activion	72 cm (DT pag3)	800 (DT pag 5)	16 x 0,5 (DT pag 3)	80-135 (DT pag 5)	864 (DT pag 5)	1800 (DT pag 3)	1750 (DTpag 3, 4)

Se precizează că analiza comparativă ITN este actualizată în anul 2012, iar parametrii echipamentelor medicale pe care îi cuprinde sunt de actualitate.

Din analiza tabelului reiese că mulți producători de echipamente Computer tomograf de pe piață, și anume ..., General Electric și Philips, în situația în care ar opta să depună ofertă tehnică, ar fi respinși pe motiv de neconformitate, întrucât niciunul nu îndeplinește, în mod alternativ, cel puțin un număr cuprins între 2 și 7 parametri tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel:

- Operatorului economic Philips, conform tabelului, îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat, conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică, cuprinzând oricare dintre cele două echipamente CT cu 16 slice-uri ale sale, nu îndeplinește un număr cuprins între 4 și 7 specificații tehnice cuprinse în caietului de sarcini, și anume:

1) Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 720

2) Deschidere: >70 cm

3) Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până max 16x0,6 mm

4) Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV

5) Max de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu

6) Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min 1700 mm

7) Lungimea orizontală de scanare: min 1,700 mm

- Operatorului economic ... îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat, conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 5 specificații tehnice, și anume:

1) Deschidere: >70 cm

2) Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV

3) Max de capacitate de răcire- înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu

4) Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min 1700 mm

5) Lungimea orizontală de scanare: min 1,700 mm

- De asemenea, operatorului economic General Electric îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat, conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică, cuprinzând oricare dintre cele două echipamente CT cu 16 slice-uri ale sale, nu îndeplinește un număr de 2 specificații tehnice, și anume:

1) Deschidere: >70 cm

2) Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până max 16x0,6 mm

În schimb, Toshiba îndeplinește în integralitate toate specificațiile tehnice.

În aceste condiții, este evident faptul că toate ofertele producătorilor ..., Philips și General Electric, cu excepția însă celei a producătorului Toshiba, vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de

autoritatea contractantă și vor fi, prin urmare, în mod cert, respinse. Astfel, rezultatul procedurii de achiziție publică este unul previzibil încă de la momentul publicării documentației de atribuire și dedicat unui singur producător.

În continuare, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice fără nicio relevanță medicală, care constituie obstacole nejustificate ce restricționează concurența și conduc la favorizarea unui singur operator economic, conform modalității specifice de redactare a caietului de sarcini:

- Astfel, specificația tehnică „Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV” din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage, conține un interval restrictiv, nejustificându-se, însă, din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acest interval are ca efect restrângerea accesului la licitație al marilor producători de aparate CT din lume.

Având în vedere că una dintre metodele moderne de reducere a dozei (pe lângă scăderea produsului mAs) este și scăderea valorii tensiunii anodice, se înțelege importanța tensiunii de 80kV pentru examinările pediatrice. În momentul de față, una dintre preocupările producătorilor este de a găsi protocoale optimizate la o valoare a tensiunii anodice cât mai scăzută, pentru că impactul scăderii tensiunii anodice în reducerea dozei de pacient este mai pronunțat decât cel al creșterii valorii mAs, în condițiile unui raport echivalent de contrast-zgomot (CNR) pentru cele două examinări. Valorile mari ale tensiunii anodice sunt practic evitate în examinările cu substanță de contrast (marea majoritate a examinărilor) pentru că raportul dintre contrast și nivelul de zgomot (CNR) se înrăutățește semnificativ cu cât valoarea de kV este mai mare.

Astfel, în cazul pacienților obezi (examinați cu substanță de contrast), unde se poate argumenta că este nevoie de valori înalte de kV pentru o mai bună penetrare, se ține cont de necesitatea unui contrast bun pentru substanța de contrast (care înseamnă o scădere a valorii kV) și se preferă întotdeauna reglarea inteligentă a valorii curentului de tub (modulare în timp real a curentului) în locul creșterii tensiunii anodice, asigurându-se, astfel, și o doză mai mică, dar și o calitate mai bună a imaginii prin obținerea unui raport semnal-zgomot mai bun. Prin urmare, o valoare maximă de 130 kV în loc de 135 kV nu afectează îndeplinirea de către autoritatea contractantă a necesităților ei, diferența dintre cele două valori fiind foarte mică și neafectând funcționalitatea la parametrii normali a echipamentului CT.

- Specificația tehnică „Max de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu” din cap. 2.4. Tubul X, conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT cu 16 slice-uri. O valoare de minim 810 KHu/min ar facilita accesul mai multor producători la licitație, iar diferența dintre

valoarea solicitată în caietul de sarcini și valoarea oferită este foarte mică (sub 4%).

- Specificația tehnică „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min 1700 mm” din cap. 2.5. Masă de examinare, conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acest parametru este solicitat de autoritatea contractantă cu scopul de a favoriza un singur producător. Pentru funcționarea optimă a echipamentului, o gamă de mișcare pe orizontală a mesei de minim 1500 mm este suficientă pentru acoperirea unei game largi de aplicații și pentru orice pacient. Mai mult, un astfel de parametru asigură un climat concurențial deschis.

- Specificația tehnică „CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz” din cap. 2.6. Consolă de achiziție și reconstrucție, conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Consola de achiziție și reconstrucție asigură realizarea achizițiilor de imagini, precum și reconstrucția de vizualizare a acestora. Realizarea simultană de mai multe activități este posibilă prin utilizarea unor procesoare multi core și utilizarea unei memorii RAM suficient de mari. Echipamentul oferit, de exemplu, de ... are în configurație o consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core și o memorie RAM superioară celor solicitate de autoritatea contractantă. Contestatoarea consideră că o consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core minim 2,5 GHz nu afectează funcționalitatea echipamentului și scopul inițial urmărit de autoritatea contractantă prin această cerință tehnică.

- Specificația tehnică „Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm” din cap. 2.8. Parametri de scanare, conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acest parametru este solicitat de autoritatea contractantă cu scopul de a favoriza un singur producător, și anume Toshiba. Luând în considerare că în practica imagisticii CT marea majoritate a segmentelor investigate se încadrează în domeniul de scanare 500 - 1200 mm, contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă poate să își realizeze necesitatea din punct de vedere al acestei specificații tehnice și cu o valoare de minim 1500 mm a lungimii orizontale de scanare. De asemenea, se menționează că în caietul de sarcini nici nu este specificat dacă această cerință este solicitată în regimul de achiziție spiral, acest lucru fiind, în opinia sa, relevant.

- Specificația tehnică „Deschidere > 70 cm” din cap. 2.1. Gantry-ul, conține un parametru restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. În urma analizării tabelului prezentat, se poate observa că această specificație tehnică are caracter de unicitate, putând fi îndeplinită doar de producătorul Toshiba, niciun alt posibil ofertant

neputând îndeplini cu niciun echipament CT cu 16 slice-uri această cerință tehnică. Contestatoarea apreciază că, o deschidere > 70 cm, adică și acceptarea inclusiv a valorii de 70 cm, este suficientă pentru a îndeplini scopul acestei cerințe, pentru a asigura libera concurență la licitație.

- Specificația tehnică „Acuratețe poziționare a mesei $\leq \pm 0,25$ mm” din cap. 2.5. Masa examinare, conține un parametru restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acceptarea și a unei valori de $\pm 0,25$ cm, inclusiv, are rolul de a încuraja participarea la licitație a mai multor ofertanți, mai ales că diferența dintre $\pm 0,24$, solicitată de către autoritatea contractantă ca maximum nivelului de acuratețe al poziționării mesei, și valoarea de $\pm 0,25$, inclusiv, pe care o solicită contestatoarea este una extrem de mica.

Pentru funcționarea optimă a echipamentului CT, autoritatea nu are nevoie de parametri atât de restrictivi, care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament CT. În măsura în care și-ar fi dorit un echipament performant, în mod cert ar fi trebuit să stabilească ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precum și niște factori de evaluare punctați.

Mai mult, criteriul de atribuire ales nu dă operatorilor economici posibilitatea de a oferta parametri tehnici superiori celor solicitați, întrucât o ofertă tehnică superioară conduce automat la creșterea prețului, aspect care constituie autومات un dezavantaj.

Prin adresa nr. 19008/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

... a transmis adresa nr. 4661/04.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34352/11.10.2013, la care atașează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, pentru următoarele motive:

- parametrul tehnic minimal „**deschiderea gantry 70 cm**” este îndeplinit integral de toți producătorii de echipamente de acest tip.

Dintr-o greșeala de tehnoredactare s-a solicitat mai mare, în loc de mai mare sau egal, fără a se menționa că inclusiv echipamentele de 70 cm deschidere sunt conforme. Autoritatea contractantă menționează că va modifica prin erată în SEAP această greșeală.

- parametrul tehnic „**lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru până la maxim 16x0,6 mm)**” - este îndeplinit de mai mulți producători. În plus, pentru a nu considera restrictivă această cerință, autoritatea contractantă acceptă, ca soluție de remediere în cadrul acestui parametru, și echipamente ce se încadrează în intervalul min 0,600 - 0,650 mm.

- parametrul tehnic „**acuratețea poziționării mesei +/- 0,25 mm**” este îndeplinit integral de toți producătorii de echipamente de acest

tip și nu împiedică contestatoarele să depună ofertă conformă, așa cum eronat se menționează în contestații.

- parametrul tehnic „**număr efectiv de elemente detector pe axa z, excluzând detectorul de referință min 720**” este îndeplinit de mai mulți producători. În plus, autoritatea arată că, dacă vreun producător nu satisface integral această cerință pentru echipamentul de 16 slice-uri, cerința fiind minimală, poate oferta echipamentul tehnic superior, care să satisfacă și această caracteristică minimă solicitată.

- parametrul tehnic „**gama de mișcare pe orizontală fără extensie min 1700 mm**” este îndeplinit de mai mulți producători. Această caracteristică este INTEGRAL satisfăcută de contestatoare și nu împiedică GENERAL ELECTRIC să depună ofertă conformă, așa cum eronat menționează în contestație.

Referitor la argumentația SC GENERAL ELECTRIC MEDICAL SYSTEMS ROMANIA SRL, respectiv „lipsa relevanței clinice pentru specificațiile tehnice”, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost alese în așa fel încât orice producător de astfel de echipamente să se încadreze în criteriile minime.

- cerința tehnică „**gama kW min 80-135 kW**” – s-a stabilit un interval suficient de larg în care fiecare producător de echipamente de tip Computer tomograf se încadrează, inclusiv producătorul reprezentat de contestatoare (respectiv operatorul SC ... SRL cu produsul Somatom Sensation sau Somatom Definition, având intervalul 80-140 kW).

- cerința tehnică „**maxim capacitate răcire/min: min 840 kHu**” - este satisfăcută de toți producătorii de echipamente de tip Computer tomograf, încadrându-se inclusiv producătorul reprezentat de operatorul economic SC ... SRL cu produsul Somatom Sensation sau Somatom Definition.

În ceea ce privește criticile contestatoarei GENERAL ELECTRIC MEDICAL SYSTEMS ROMANIA SRL referitoare la includerea echipamentului Computer tomograf în același lot cu alte echipamente medicale, respectiv solicitarea de împărțire pe loturi a procedurii, autoritatea susține că petenta nu a invocat niciun articol din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, care ar fi fost încălcat, făcând doar referire, în general, la principiile ce guvernează achizițiile publice, fără să argumenteze în concret, care principiu este încălcat și în ce mod.

Prin fișa de date a achiziției și prin întreaga documentație aferentă procedurii de achiziție publică, inclusiv prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă respectă toate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Nedivizarea pe loturi permite operatorilor economici, care s-ar încadra la furnizarea mai multor repere din lista de produse, să efectueze reduceri de preț, astfel că se poate obține un preț mic.

Privind considerentele de ordin economic, autoritatea susține că achiziționarea tuturor echipamentelor nominalizate asigură decontarea cheltuielilor ca fiind cheltuieli eligibile, iar pentru ca întreaga valoare

aferentă acestor achiziții să fie considerată eligibilă trebuie achiziționate toate reperetele prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, au fost avute în vedere și considerentele de ordin tehnic care au la bază utilizarea, pentru un timp cât mai îndelungat, a aparatelor medicale propuse a fi achiziționate prin prezenta procedură, multe dintre acestea urmând să funcționeze în comun. În plus, atunci când aparatele urmează aceeași linie, trecerea cadrului medical de la unul la altul este mult mai facilă și prin aceasta se atinge scopul final, adică asigurarea unui act medical de calitate.

Mai mult, autoritatea consideră că diversitatea proveniențelor acestora ar pune în dificultate tehnicienii spitalului care asigură intervențiile și reparațiile după perioada de garanție acordată de producător. În acest fel, se va evita folosirea mai multor firme specializate în service și implicit costurile ar fi mai mici.

Referitor la considerentele ce țin de răspunderea contractuală și de executarea acordului-cadru de furnizare, se precizează că, derularea contractului cu un lider de asociere, care să reprezinte interesele asociaților, facilitează derularea și execuția contractului sub aspectul răspunderii contractuale, întrucât în cazul unor probleme în derularea contractului, autoritatea contractuală se adresează liderului și implicit evită riscul de a fi acționați în instanță de mai mulți operatori economici.

Gestionarea unui număr mare de contracte creează inconveniente legate de ritmicitatea livrărilor pe tipuri de produse, garanțiile oferite, asigurarea service-ului și plățile efectuate. În plus, atribuirea unui număr mai mare de contracte face imposibilă implementarea acordului-cadru, deoarece fiecare contractor solicită efectuarea de plăți cu prioritate.

În OUG nr. 34/2006, noțiunea de lot nu este definită în mod expres, însă termenul de lot apare reglementat în următoarele articole: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46, art. 208 alin. (1)¹, art. 213 alin. (3), art. 256² alin. (11), art. 256³ alin. (5) din OUG 34/2006 și art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006, reglementările enunțate vizând obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică, iar în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru împărțirea pe loturi trebuie să respecte doar „condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, respectiv anunțul/invitația de participare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006, subliniind că operatorii economici au posibilitatea asocierii în vederea participării la o anumită procedură, astfel că dreptul contestatoarei de a participa la procedură nu este restrâns.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile oferite și măsurile corective adoptate s-au clarificat și eliminat și alte obstacole de natură să restricționeze participarea la procedură. Criteriile tehnice alese sunt minimale, oricare ofertant putând opta pentru echipamente tehnice superioare.

Urmare punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea SC GENERAL ELECTRIC MEDICAL SYSTEMS ROMANIA S.R.L. transmite adresa nr. 3502/11.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34417/11.10.2013, prin care solicită:

a) luarea la cunoștință a modificărilor agreeate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv modificarea parametrilor tehnici: „Deschidere: ≥ 70 cm” – menționat la punctul 2.1 „Gantry-ul” și „lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru în intervalul minim 0.600 - 0.650 mm)” - menționat la punctul 2.2, „Sistemul detector”;

b) obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice eronat menționată în caietul de sarcini: „Acuratețe poziționare a mesei: $< \pm 0.25$ mm” menționat la punctul 2.5 „Masă examinare”;

c) obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, separând Computerul tomograf de celelalte echipamente fără legătură cu acesta; și

d) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea efectivă a paramentului tehnic menționat și după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

I. Modificarea parametrului tehnic restrictiv „Acuratețe poziționare a mesei: $< \pm 0.25$ mm” menționat la punctul 2.5 „Masă examinare”

Echipamentul Computer tomograf, așa cum este cazul celui descris în specificațiile tehnice, prezintă pentru acest parametru o valoare $> \pm 0.25$ mm în cazul tuturor producătorilor. Mai mult decât atât, valoarea solicitată de către autoritatea contractantă nu se poate justifica din punct de vedere medical și nu reflectă nevoia reală a autorității contractante.

Astfel, petenta sugerează autorității contractante modificarea acestui parametru, după cum urmează: „Acuratețe poziționare a mesei: $> \pm 0.25$ mm”. Modificarea parametrului tehnic (sus detaliat și eronat menționat de către autoritatea contractantă) în concordanță cu cerințele petentei, ar permite accesul său la procedură sub aspectul cerințelor tehnice și ar fi în concordanță cu cerințele medicale ale pieței, îndeplinind în totalitate nevoile autorității contractante.

II. Necesitatea divizării în loturi a obiectului contractului:

Includerea tuturor solicitărilor într-un singur lot rămâne un obstacol nejustificat, de natură a împiedica autoarea contestației să participe la procedură și de a restrânge în mod vădit concurența între operatorii economici.

Valoarea estimată a Computerului tomograf este de aproximativ 40% - 50% din totalul estimat al valorii contractului de achiziție publică (valoarea este între 3.687.360.00 și 4.600.000.00 RON), ceea ce justifică indubitabil, din punct de vedere financiar, necesitatea și eficiența separării Computerului tomograf de celelalte echipamente

medicale, prin divizarea în două loturi distincte, fără a pune în pericol autoritatea contractantă de a fi acuzată că nu a respectat prevederile art. 23 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că folosirea procedurii de încheiere a unui acord-cadru pentru atribuirea unui singur lot (în care autoritatea a grupat mai multe produse care trebuie să fie interdependente) sau pentru atribuirea mai multor loturi trebuie să se realizeze cu respectarea art. 17 și art. 143 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea este obligată să respecte principiile promovării concurenței între operatorii economici, garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult, potrivit art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, se menționează că, „În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă: c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”. Or, în cadrul procedurii organizată de ... contractele subsecvente ce ar fi încheiate au natură foarte diferită.

Din moment ce autoritatea contractantă pune în același lot Computerul tomograf, aparat scump, cu scop clar de a fi folosit în toate secțiile ... unde sunt necesare astfel de investigații, cu toată aparatura medicală necesară exclusiv secției de chirurgie și ATI (masă de operație, aparat de anestezie, lampă de operație, aparat dezinfectie, aspirator chirurgical, trolu medicamente etc.), este evident că sunt încălcate două principii esențiale ce guvernează achizițiile publice:

- principiul promovării concurenței între operatorii economici - actuala formulare a obiectului acordului-cadru obligă producătorii de Computere tomografe să se asocieze cu furnizorii de echipamente medicale solicitate care nu au nicio legătură cu Computerul tomograf. Or, asocierea ofertanților, respectiv subcontractarea, contrar celor susținute de autoritate, reprezintă un drept al operatorilor economici statuat în art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, iar nu o obligație. Autoritatea nu poate restrânge concurența cuprinzând în cadrul aceluiași lot mai multe echipamente medicale care nu sunt interconectate, pentru a-i obliga pe operatorii economici interesați să se asocieze cu alți furnizori sau să-i contracteze pe aceștia.

- principiul eficienței utilizării a banului public - prin gruparea tuturor produselor în cadrul unui singur lot, autoritatea contractantă încalcă și acest principiu, fiind certă în acest caz obținerea unor prețuri unitare mult mai mari decât în situația în care ar fi mai multe loturi și implicit mai mulți ofertanți, concurența fiind mai mare.

Astfel, dacă producătorii de Computere tomografe sunt obligați să achiziționeze restul de echipamente medicale de la furnizori, pentru a le putea vinde mai departe autorității contractante, automat vor adăuga la prețul de achiziție o sumă, fiind obligați să nu vândă în pierdere sau cu

profit 0. În final, achiziția unor astfel de produse de la furnizori și apoi revânzarea acestora de către contractori către autoritate mărește semnificativ prețul final unitar al produselor, crescând prețul final de achiziție a lotului. În contextul în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu se justifică decizia sa de a grupa produse diferite în cadrul aceluiași lot care conduce tocmai la oferte cu prețuri mult mai mari.

Cererea este justificată și sub aspectul că un Computer tomograf nu are același uz sau uz similar cu masa de operație, aparat de anestezie, lampă de operație, aparat dezinfectie, aspirator chirurgical, trolie medicamente etc. Pentru a fi interdependente, produsele unite în cadrul unui singur lot în vederea achiziționării, ar trebui să formeze un ansamblu funcțional, pentru ca din punct de vedere tehnic și economic acestea să nu poată fi separate pentru o bună funcționare și utilizare.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor, astfel: decizia CNSC nr. 3580/C1/3722,3732/04.10.2013 și 732/... din 28.02.2013, respectiv decizia Curții de Apel ... nr. 1386/20.10.2009 și a Curții de Apel ... nr. 2482/10.11.2008.

Prin adresa nr. 5516/21.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35503/21.10.2013, SC ... SRL a transmis Note scrise prin care susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere la contestația înaintată. Pe de altă parte, contestatoarea susține că *autoritatea contractantă prin Punctul ei de Vedere, nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real că numai valorile specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin Caietul de Sarcini reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul licitației.* În continuare, autoarea contestației reiterează încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu referire la tratamentul egal, proporționalitatea și nediscriminării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare „echipamente medicale pentru secția chirurgie și ATI, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 13.09.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și

proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie. (...).

- anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al liberei concurențe.

- în măsura în care nu se impune anularea caietului de sarcini, solicită următoarele:

I. Constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale Computerului tomograf cuprinse în documentația de atribuire:

a) „Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV” din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage,

b) „Max de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu” din cap. 2.4. Tubul X,

c) „Acuratețe poziționare a mesei: $<\pm 0,25$ mm” din cap. 2.5. Masă de examinare,

d) „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min 1700 mm” din cap. 2.5. Masă de examinare,

e) „CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz” din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție,

f) „Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm” din cap. 2.8. Parametrii de scanare,

g) „Deschidere > 70 cm” din cap. 2.1. Gantry-ul

h) „Acuratețe poziționare a mesei $<\pm 0,25$ mm” din cap. 2.5. Masa examinare.

II. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării specificațiilor de mai sus conform precizărilor și solicitărilor din cuprinsul contestației (...).

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se va avea în vedere prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între

operatorii economici (text invocat de autoarea contestației) - și cea a art. 38 din ordonanță - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Criticile ambelor contestații formulate împotriva specificațiilor tehnice din caietul de sarcini referitoare la „Deschidere: >70 cm” - menționat la punctul „2.1 Gantry-ul” (ambele contestații) și „Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm” menționat la punctul „2.2 Sistemul detector” (prima contestație), sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect. În motivare, Consiliul are în vedere că prin clarificarea postată în SEAP sub denumirea soluții de remediere, autoritatea contractantă a acceptat solicitările contestațiilor și a precizat:

1. Parametru tehnic minimal: "deschiderea gantry 70 cm"

În loc de: Gantry -ul - Deschidere: > 70 cm

Se va citi Gantry -ul - Deschidere: \geq 70 cm

2. Parametru tehnic "lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru până la maxim 16 x 0,6 mm"

În loc de: lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru până la maxim 16 x 0,6 mm

Se va citi: lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru - în intervalul min 0,600 - 0,650 mm).

Referitor la specificația tehnică „Acuratețe poziționare a mesei: $\leq \pm 0,25$ mm” - menționat la punctul „2.5 Masă examinare”, care în opinia contestației este restrictivă, Consiliul consideră criticile contestației întemeiate. Cu referire la acest aspect, prin caietul de sarcini, pentru echipamentul computer tomograf, printre specificațiile tehnice la pct. 2.5 Masa examinare, autoritatea contractantă a precizat: *Acuratețe poziționare a mesei: $< \pm 0,25$ mm.* Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că **„acuratețea poziționării mesei +/- 0,25 mm” este îndeplinit integral de toți producătorii de echipamente de acest tip și nu împiedică contestațiile să depună ofertă conformă, așa cum eronat se menționează în contestații.** Autoritatea contractantă se află în eroare când susține că „acuratețea poziționării mesei +/- 0,25 mm” este îndeplinit integral de toți producătorii de echipamente de acest tip, întrucât cerința caietului de sarcini este $< \pm 0,25$ mm, deci o abatere sub $\pm 0,25$ mm. Din verificarea informațiilor existente pe site-urile mai multor producători www....com, www.philips.com, www.toshiba.com și www.ge.com, Consiliul constată că cerința tehnică *Acuratețe poziționare a mesei* este de $\pm 0,25$ mm și nu $<$ cum a precizat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. În acest context se impune modificarea specificației tehnice în discuție, prin eliminarea semnului mai mic ($<$).

Criticile contestației ... formulate împotriva deciziei autorității contractante de a grupa echipamentele ce urmează a se achiziționa într-

un singur lot, bazate pe presupusul caracter restrictiv al acesteia, raportat la diversitatea de echipamente, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a aplicat procedura de atribuire licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru cu un singur operator economic pe o perioadă de 4 ani pentru furnizarea de „echipamente medicale pentru secția chirurgie și ATI”, în număr de 16 de tipuri de echipamente, ce au fost grupate într-un singur loturi.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, punct II.1.8) „Împărțire în loturi”, autoritatea contractantă a precizat: NU. În același timp, prin caietul de sarcini a precizat componența lotului, respectiv:

Nr. Crt	Denumire aparatura medicala	Cant min. (buc.)	Cant max. (buc.)
1	Lampa de operatie	1	2
2	Masa de operatie	1	2
3	Aparat de anestezie	1	2
4	Aparat automat dezinfectie	1	2
5	Trusa chirurgie pentru laparoscopie	1	2
6	Troliu medicamente	1	4
7	Masa Mayo	1	4
8	Aspirator chirurgical	1	2
9	Masa inox mobila cu 2 blaturi	1	4
10	Instrumentar chirurgical (trusa instrumentar mare)	1	2
11	Instrumentar chirurgical (trusa instrumentar mica)	1	2
12	Casolete pentru materiale	1	8
13	Instalatie de perete gaze medicale	1	1
14	Endoscop (gastrocolonoscop)	1	1
15	Computer Tomograf 16 slice	1	1
16	Ecograf	1	1

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevăd: „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

Deși, dispozițiile art. 10 mai sus citat prevăd dreptul autorității contractante de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate folosi acest drept în mod arbitrar. În acest sens sunt dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

În același timp, scopul ordonanței de urgență prevăzut la art. 2 alin. (1) este: „a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;

c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Analizând componența produselor ce fac obiectul achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a grupat în cadrul aceluiași lot produse/echipamente total diferite. Astfel, autoritatea contractantă a inclus în același lot computer tomograf, lampa de operație, masa de operație, trolie medicamente, masa inox mobilă cu 2 blaturi, caselete pentru materiale, aparat automat dezinfectie, instrumentar chirurgical (trusa instrumentar mare), instrumentar chirurgical (trusa instrumentar mică), instalație de perete gaze medicale etc.

În cadrul Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică - volumul I, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice se precizează că „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”, respectiv „produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu un uz similar”.

Consiliul constată că această recomandare vine să confirme tocmai faptul că autoritatea contractantă a inclus în mod eronat în cadrul aceluiași lot produse care nu sunt identice/aseamănătoare și nici nu au o destinație comună. Mai mult, tehnicitatea deosebită a unora dintre produse (de exemplu computer tomograf) crează posibilitatea de participare a unui număr redus de operatori economici, pe când pentru celelalte dispozitive (trolie, lampă, caselete, instrumentar etc.) numărul ofertanților poate fi deosebit de mare.

Deși asocierea, respectiv subcontractarea sunt un drept al operatorilor economici statuat la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, prin modul de grupare a produselor/echipamentelor autoritatea contractantă obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura de atribuire, contrar principiilor de la art. 2 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență.

Astfel, Consiliul consideră că prin modul de grupare a produselor/echipamentelor doar în într-un singur lot, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice fiind certă în acest caz obținerea unor prețuri unitare mult mai mari decât în situația în care ar fi mai multe loturi și implicit mai mulți ofertanți (concurența fiind mai mare).

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, „În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:

c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”.

Astfel, fiind Consiliul constatată necesitatea divizării pe loturi a achiziției, cel puțin în ceea ce privește Computer-ul tomograf (conform solicitării contestatoarei), motiv pentru care s-ar fi impus modificarea, în consecință, a anunțului de participare și a documentației de atribuire, respectiv a cerințelor de calificare, precum și a garanției de participare.

Având în vedere că aceste modificări sunt esențiale pentru derularea procedurii, o eventuală măsură de remediere a documentelor amintite și continuarea procedurii la acest moment este imposibilă fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, deoarece divizarea achiziției pe loturi, pretinsă de contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi, aspect relevat Consiliului în cuprinsul adresei Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 10006/21.03.2013 (*În cazul în care autoritatea contractantă inițiază procedura de atribuire în SEAP prin atribuirea unui singur contract sau a mai multor contracte pe loturi, configurația tehnică în SEAP nu permite reîmpărțirea achiziției în mai multe loturi sau comasarea loturilor. Precizăm că la nivelul fișei de date a achiziției, secț. II.1.8) - Împărțire în loturi, autoritatea contractantă decide dacă procedura este împărțită pe loturi sau nu. După publicarea invitației/anunțului de participare nu se poate interveni din punct de vedere tehnic la nivelul fișei de date*). Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire.

Din aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și ale art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că se impune anularea procedurii de atribuire întrucât abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care impun conexarea contestațiilor depuse în cadrul aceleiași proceduri de achiziție în vederea pronunțării unei soluții unitare, constatând că prin soluționarea primei contestații (formulate de ...) se impune anularea procedurii de atribuire (fiind imposibilă dispunerea unei măsuri de remediere), Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL ca rămasă fără obiect.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul:

- admite în parte contestația formulată de ... și anulează procedura de atribuire;
- respinge capătul de cerere de continuare a procedurii din contestația ... și contestația formulată de SC ... SRL ca rămasă fără obiect.

În concordanță cu dispozițiile alin. (1) și (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

Redactată în cinci exemplare, conține 22 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,