



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 942/16.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ȘCOLI”, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 942/16.09.2013 prin care autoritatea contractantă a stabilit oferta sa ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante de a continua procedura de achiziție publică și de a evalua în mod corespunzător oferta depusă de ...
- stabilirea ofertei depuse de către ... ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini tehnice și câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza I din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității depunerii contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 942/16.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ȘCOLI”, cod CPV 55524000-9, solicitând:

- anularea actului administrativ nr. 942/16.09.2013 prin care autoritatea contractantă a stabilit oferta sa ca fiind inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a continua procedura de achiziție publică și de a evalua în mod corespunzător oferta depusă de ...

- stabilirea ofertei depuse de către ... ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini tehnice și câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că în data de 23.09.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în susținerea acestei decizii invocând următoarele motive:

a) Oferta de pret a fost depusă în euro, neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini și a art. 170 din OUG 34/2006 unde se specifică că "ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

b) Documentație incompletă fără certificatul ANAF. În urma ședinței de lucru nr. 1/09.09.2013 s-a solicitat transmiterea unui certificat eliberat ANAF însă din conținutul acesteia reiese că societatea nu are datorii la buget la data de 30.06.2013 și nu se face referire la datoriile înregistrate la data de 30.07.2013.

c) Clarificările transmise nu pot fi luate în calcul întrucât conform art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Contestatorul precizează că susținerile autorității contractante așa cum sunt ele prezentate în adresa mai sus menționată nu au nicio bază reală ci sunt pur și simplu motive inventate.

a) În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că aceasta a fost depusă în euro, contestatorul învederează faptul că atât în fișa de date a achiziției cât și în invitația de participare valoarea estimată este exprimată în euro.

De asemenea, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 911/09.09.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat un curs euro utilizat pentru oferta de preț și să menționeze dacă acesta se menține pentru cele 365 de zile conform cerințelor din caietul de sarcini. În consecință, contestatorul consideră că oferta sa este conformă cu prevederile documentației de atribuire fiind exprimată în moneda prevăzută în aceasta.

b) Referitor la respingerea ofertei sale pe motiv că certificatul fiscal nu se referă la datoriile existente la data de 31.07.2013, ci se referă la datoriile existente la 30.06.2013, contestatorul consideră că acest motiv invocat de autoritatea contractantă este, de asemenea, nereal și lipsit de susținere legală.

Contestatorul susține că nicăieri în documentația de atribuire sau în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a menționat o dată la care să facă referire certificatul fiscal.

Astfel, contestatorul arată că a prezentat un certificat fiscal aflat în perioada de valabilitate conform cerințelor autorității contractante exprimate în documentația de atribuire și care îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi acceptate în cadrul procedurii de achiziție publică.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate respinge documentele solicitate de societatea sa pe baza unor criterii de selecție care nu au nicio legătură cu documentația de atribuire.

3. În ceea ce privește al treilea motiv invocat, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat în niciun fel așa zisele avantaje pe care le-ar fi creat ofertei ... solicitările de clarificări.

Întrucât nu a putut identifica care ar fi acele avantaje, contestatorul atașează cele două solicitări de clarificări ale autorității contractante precum și răspunsurile sale, astfel încât Consiliul să analizeze și să identifice eventuale posibile avantaje create de solicitările menționate în favoarea sa.

Totodată, contestatorul reamintește autorității contractante existența prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că în mod abuziv și răuvoitor autoritatea contractantă a încălcat drepturile ... în ceea ce privește participarea la această procedura de achiziție publică, din dorința de a elimina această societate din cadrul procedurii de achiziție publică și de a-i refuza încheierea și executarea unui contract pe care era absolut îndreptățită să-l câștige.

Prin adresa nr. 1041/02.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33542/04.10.2013, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă învederează faptul că procedura în cauză este cerere de ofertă și nu „licitație publică deschisă”, iar obiectul contractului este de „hrana caldă pentru elevi”, așa cum reiese și din caietul de sarcini și nu „pachete de hrană rece pentru copii”, cum afirmă contestatorul

În urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă arată că s-a încheiat raportul procedurii în data de 12.09.2013 și s-au transmis comunicările prin poștă în data de 16.09.2013 la adresele din documentațiile de participare, atașând copie după chitanța poștală.

În data de 23.09.2013 autoritatea contractantă menționează că ... a solicitat să-i transmită comunicarea și pe mail.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ... contesta rezultatul procedurii în data de ... la 13 zile de la data comunicării rezultatului.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă în baza art. 272 alin. (3) din OUG 34/2006, deoarece contestația a fost depusă după cele cinci zile pe care le prevede legea.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că obiectul contestației nu se susține din următoarele considerente:

1. Procedura de achiziție publică a fost de tipul „cerere de oferta” și nu „licitație publică deschisă” cum insinuează contestatorul.

2. Contractul economic ce trebuie încheiat se referă așa cum se observă și din caietul de sarcini la „Servicii de catering pentru școli” cu hrană caldă și nu la „pachete de hrană rece pentru copii” așa cum încearcă să deturneze scopul contractului.

Autoritatea contractantă a încercat să se lămurească prin clarificări, cum poate ofertantul care are sediul în ... să livreze hrana caldă la orele prevăzute în caietul de sarcini fără să aibă punct de lucru în ... Răspunsul a fost evaziv, neconcludent.

3. Autoritatea contractantă, a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a plătit impozitele la ANAF în condițiile legii (dovada

trebuie să se refere la data de 25 ale lunii precedente, zilei încheierii procesului-verbal de deschidere a ofertelor).

Ofertantul l-a solicitarea de clarificări privind acest document i-a transmis un certificat fiscal din iunie 2013 și nicidecum la data de 25.07.2013 cum era normal.

Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă corect în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

4. Deși valoarea estimativă a contractului în fișa de date a fost transmisă în euro, în caietul de sarcini s-a specificat clar că oferta *„se depune atât pentru fiecare fel de mâncare cât și pentru meniurile exemplificate, și va fi exprimată în lei, conținând TVA”* (pag. 9 din caietul de sarcini).

Având în vedere cele menționate mai sus, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare din documentația de atribuire (certificatul fiscal nu este relevant pentru cerința de clarificare solicitată).

De asemenea oferta ... este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece a depus oferta de preț în euro și nu în lei, și prin clarificările solicitate, nu a răspuns concludent cum poate fi asigurată hrana caldă în termenele solicitate în caietul de sarcini.

Față cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1062/07.10.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33730/07.10.2013, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertelor s-a încheiat raportul procedurii în data de 12.09.2013 și s-a transmis comunicarea prin poștă în data de 16.09.2013 la adresa din documentația de participare ... str. ..., ... atașând în acest sens copie după chitanța poștală.

La data de 23.09.2013 autoritatea contractantă arată că ... i-a solicitat telefonic să-i transmită comunicarea și pe mail. De asemenea, în urma discuției telefonice reprezentanta firmei ... a recunoscut că a omis să treacă în documentația depusă adresa corectă de corespondență (dovada fiind plicul returnat de poștă) și la solicitarea sa privind numărul de fax i s-a răspuns că acesta nu funcționează.

Prin urmare, după discuția telefonică, autoritatea contractantă arată că a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin mail în data de 23.09.2013.

Autoritatea contractantă precizează că ... contestă adresa nr. 125/... privind rezultatul procedurii, la 13 zile de la data comunicării

rezultatului procedurii prin poștă și la 7 zile de la comunicarea prin poșta electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu contestația depusă, din următoarele motive:

1. În baza art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 contestația a fost depusă după cele cinci zile pe care le prevede legea.

2. Procedura de achiziție publică a fost de tipul „cerere de ofertă” și nu „licitație deschisă” cum insinuează contestatorul.

3. Contractul economic ce trebuie încheiat se referă așa cum se observă și din caietul de sarcini la „Servicii de catering pentru școli” cu hrana caldă și nu la „pachete de hrană rece pentru copii”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în contestația depusă de ... în partea de jos a fiecărei pagini se face referire la „contestație formulată de .../11.11.2011”, iar la pagina 4 la punctul 5.4 „Anexa 4 Adresa de anulare a licitației din august 2011”, date care nu au nicio legătură cu procedura contestată prin adresa nr. 125/... care a vut loc în data de 06.09.2013.

Prin adresa nr. 1064/07.10.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33729/07.10.2013, autoritatea contractantă, reiterează în parte cele precizate prin adresa nr. 1062/07.10.2013.

Deoarece contestația a fost depusă cu întârziere, autoritatea contractantă arată că a semnat contractul cu firma desemnată câștigătoare, acesta urmând a intra în vigoare în data de 16.10.2013.

Prin adresa nr. 19882/...-... Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1041/02.10.2013.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 130/08.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33973/08.10.2013, precizând că nu este de acord cu susținerile autorității contractante din următoarele motive:

- autoritatea contractantă avea cunoștință despre faptul că la adresa de sediu social nu se află nici un salariat al său, întrucât i-a fost comunicat acest fapt telefonic încă din data de 09.09.2013 când a solicitat o copie a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Mai mult cu aceeași ocazie contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante ca toate comunicările să se facă pe e-mail din cauza faptului că lucrările de reabilitare a străzii de lângă punctul său de lucru au creat deranjamente liniei de fax, care nu poate fi folosită. Ca dovadă a faptului că autoritatea contractantă avea cunoștință de această situație este aceea că toate solicitările

de clarificări ale acesteia, respectiv din data de 09.09.2013 au fost făcute prin e-mail.

- În ceea ce privește termenul de contestare, ... menționează faptul că în conformitate cu prevederile legale în materie, în cazul cererilor de ofertă termenul legal de depunere a contestațiilor este de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului procedural ce urmează a fi contestat.

Contestatorul precizează că unica comunicare valabilă este cea pe care a solicitat-o, respectiv cea din data de 23.09.2013, data la care a și primit comunicarea. În consecință, termenul de 5 zile menționat de legiuitor curge începând cu ziua următoare și se împlinește în data de 28.09.2013, respectiv sâmbăta, zi care, conform legii este zi nelucrătoare. Conform prevederilor legale, în cazul în care termenul de depunere a contestațiilor se împlinește într-o zi nelucrătoare, atunci termenul de depunere se prelungește până în prima zi lucrătoare, respectiv în cazul de față în data de

Contestatorul menționează faptul că prin această solicitare a creat premisele unei încheieri mai rapide a procedurii de achiziție publică, întrucât ar fi putut la cunoștință de acesta mult mai târziu. Modalitatea de comunicare aleasă de autoritatea contractantă a fost una defectuoasă, întrucât prin „sistemul AR” Poșta Română avizează destinatarul despre primirea unui colet printr-un bilețel, iar termenul de ridicare a coletului, despre care destinatarul nu știe ce conține, este de maxim 10 zile.

Contestatorul învederează faptul că pe plicul depus de autoritatea contractantă este înscrisă data returului ca fiind ... ceea ce înseamnă că cel puțin până la data de 28.09.2013 ar putut ridica documentele.

- Mai mult decât atât, contestatorul precizează că prin documentele depuse autoritatea contractantă nu demonstrează faptul că trimis comunicarea rezultatului procedurii către sediul său social, ci demonstrează că a trimis un plic către acel sediu fără a menționa conținutul său.

- În mod normal și legal pentru trimiterea unei comunicări se folosește sistemul poștal „scrisoare cu valoare declarată”, astfel încât și destinatarul, dar și expeditorul să aibă dovada exactă și să poată verifica ceea ce a primit, respectiv ce a trimis.

- Referitor la punctele 2 și 3 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează faptul că își asumă erorile materiale înscrise în text.

Ținând cont de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că, contestația sa a fost depusă în termenul legal și să respingă excepția invocată de autoritate contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ȘCOLI”, cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor încheiat în data de 06.09.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În Raportul procedurii nr. 1039/12.09.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o medie a ofertei de 12 LEI pentru preșcolari și de 14 LEI pentru școlari, preț cu TVA.

În data de 24.09.2013 autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 988 cu

Împotriva adresei nr.942/16.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 942/16.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

La data de ... contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 942/16.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii la sediul social al contestatorului indicat în documentația depusă în cadrul acestei proceduri, prin poștă, la data de 16.09.2013, fiind returnată la autoritatea contractantă cu mențiunea din data de ... „EXPIRAT TERMEN PĂSTRARE”.

De asemenea, la solicitarea ... comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă și prin e-mail la data de 23.09.2013.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că toată corespondența purtată cu ... a fost prin e-mail, în acest sens fiind solicitările autorității contractante la care contestatorul a răspuns a doua zi, respectiv la solicitarea autorității contractante nr. 911/09.09.2013 contestatorul a răspuns prin adresa nr. 77/10.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 914/10.09.2013, iar la solicitarea autorității contractante nr.

920/11.09.2013 contestatorul a răspuns prin 124/12.09.2013, înregistrată la aceasta sub nr. 928/12.09.2013.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia ... contestă adresa nr. 125/... privind rezultatul procedurii la 13 zile de la data comunicării rezultatului procedurii prin poștă, deoarece, conform prevederilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 termenul de contestare curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal și nu de la data comunicării acestuia prin poștă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei contestatorul a luat la cunoștință de actul considerat nelegal la data de 23.09.2013, data transmiterii comunicării rezultatului procedurii prin e-mail, întrucât comunicarea transmisă prin poștă a fost returnată la autoritatea contractantă cu mențiunea „EXPIRAT TERMEN PĂSTRARE”.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 21.08.2013 publicată în SEAP, de 36,879 euro, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul*

exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 942/16.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 23.09.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ... împotriva unui act considerat nelegal de care a luat la cunoștință în data de 23.09.2013, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 942/16.09.2013, oferta ... a fost respinsă pentru următoarele motive:

a) Oferta de pret a fost depusă în euro, neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini și a art. 170 din OUG 34/2006 unde se specifică că "ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

b) Documentație incompletă fără certificatul ANAF. În urma ședinței de lucru nr. 1/09.09.2013 s-a solicitat transmiterea unui certificat eliberat ANAF însă din conținutul acesteia reiese că societatea nu are datorii la buget la data de 30.06.2013 și nu se face referire la datoriile înregistrate la data de 30.07.2013.

c) Clarificările transmise nu pot fi luate în calcul întrucât conform art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Analizând motivele de respingere comunicate contestatorului, Consiliul reține faptul că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile la clarificările solicitate nu puteau fi luate în considerare în evaluarea ofertei ... Dimpotrivă, în opinia Consiliului, răspunsurile transmise prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă trebuiau avute în vedere de comisia de evaluare pentru stabilirea admisibilității ofertei.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... are sediul în ... și a participat la procedură în calitate de ofertant unic(cu ofertă individuală). Deși i-au fost transmise două solicitări de clarificări(adresele nr.911/09.09.2013 și nr.920/11.09.2013), contestatorul nu a transmis un răspuns concludent prin care să-și demonstreze capacitatea de a livra hrana la orele stabilite în caietul de sarcini, având în vedere că obiectul contractului este „SERVICII DE CATERING PENTRU ȘCOLI”, respectiv livrarea zilnică a gustării(ora 8,30) și a mesei de prânz(ora 11,30).

Prin urmare, oferta depusă de ... trebuia apreciată ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu a explicat și nu a adus documente relevante în susținere privind modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale de livrare a hranei calde în termenele solicitate în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte două motive de respingere a ofertei ... de vreme ce, potrivit celor mai sus reținute, oferta acestuia nu putea fi apreciată ca fiind o ofertă admisibilă și posibil câștigătoare a procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...