



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare de utilaje agricole”, cod CPV 16700000-2 - *Tractoare (Rev.2)*, 16130000-5 - *Semănătoare, plantatoare sau mașini de repicat (Rev.2)*, 16140000-8 - *Distribuitoare de îngrășăminte naturale (Rev.2)*, 16310000-1 - *Cositoare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea caietului de sarcini, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante „ca în termen de 5 zile de la primirea deciziei să procedeze la refacerea caietului de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu remedierea caietului de sarcini (potrivit celor precizate în motivare) și cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 de zile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, văzând măsurile de remediere ce se pot aduce cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă documentația de atribuire, întocmită de către ... în procedura amintită.

În susținerea contestației sale, arată că, prin adresa nr. 415/25.09.2013, a solicitat clarificări asupra documentației de atribuire, considerând cerințele caietului de sarcini sunt superioare prevederilor legale, în opinia sa, fiind restricționată participarea la licitație a agenților economici care comercializează tractoare „Tier III”.

Astfel, față de cerința din caietul de sarcini privind furnizarea de tractor „conform normelor Tier IV”, invocând Directivele europene D2003/37/CE, D2005/13/CE și D2011/72/CE, transpuse în legislația română prin reglementările din RNTR-2, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transportului și locuinței nr. 211/2003, cu modificările ulterioare prevăd, începând cu 01.01.2010 obligativitatea îndeplinirii normelor de poluare STAGE III (*Tier III*), pentru tractoarele noi, contestatoarea precizează că a cerut autorității contractante acceptarea furnizării unui „tractor care îndeplinește cerințele tehnice din stagiul de dezvoltare *Tier III*”, însă fără a primi un răspuns în acest sens.

Invocând prevederile art. 178 alin. (2), ale art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cel ale art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, ... consideră că, prin includerea în fișa de date a cerinței tehnice în cauză, precum și a unora implicite acestui stadiu de dezvoltare *TIER IV*, care nu se regăsesc în *TIER III* (sistem de injecție *common rail*), se restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, ducând la nerespectarea

prevederilor legale ce trebuie să guverneze desfășurarea atribuirii în condiții de competitivitate absolută.

În susținerea criticilor sale, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit.a) din HG nr. 925/2006, considerând că solicitarea autorității contractant, respectiv: „*Conform normelor Tier IV*, reprezintă o condiționare a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire a contractelor de achiziție, prin stabilirea unor criterii de calificare nelegale în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției”.

În concluzie, contestatoare subliniază că: „potrivit Directivelor europene D2003/37/CE; D2005/13/CE și D2000/25/CE, transpuse în legislația română prin emiterea Reglementărilor RNTR, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003 cu modificările ulterioare, se prevede, începând cu 01.01.2010, obligativitatea îndeplinirii normelor de poluare TIER III pentru tractoare noi”.

Totodată, consideră că, pentru aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegale, în conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, în atribuirea contractului fără aplicarea unei proceduri competitive, instituțiile statului pot aplica corecții financiare.

Prin adresa nr. 17168/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33694/07.10.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că a răspuns în termenul legal (... ora 15:15, conform SEAP) solicitărilor în cauză, precizând că, deși termenul limită de răspuns era 30.09.2013 ora 24:00, contestatoarea nu a așteptat împlinirea termenului, înțelegând să înainteze contestație împotriva acesteia.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că a luat act de contestația depusă și, în data de 02.10.2013, a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea cauzei de către Consiliu.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2), ale art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, conform OUG nr. 66/2011, „i pot aplica corecții financiare”, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de aceste norme legale, deoarece „la criteriile de calificare și selecție, respectiv capacitatea economică și financiară, a respectat valoarea cuantumului cifrei medii de afaceri (care poate

fi solicitat conform Ordinului 509/2011), iar la capacitatea tehnică și/sau profesională nu s-a solicitat nimic”.

Referitor la afirmația contestatoarei privind restricționarea participării operatorilor economici care comercializează tractoare ce nu îndeplinesc standardele normei de poluare *Tier IV*, autoritatea contractantă precizează că legislația română, cu relevanță în domeniu (RNTR 2 aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transportului și locuinței nr. 211/2003), indică faptul că, începând cu 01.01.2010, operatorii economici pot comercializa tractoare care îndeplinesc *cel puțin standardele normei de poluare Tier III*.

În opinia sa, consideră că, la întocmirea caietului de sarcini, a respectat prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece a descris foarte clar necesitatea sa referitoare la produsele ce urmează a fi achiziționate.

În aceste condiții, susține că acuzele aduse de contestatoare nu au nici o relevanță, întrucât „în RNTR 2 sunt specificate la capitolul IV (...), subpct. 8.10 (...), coroborat cu Anexa 10 (...) cerințele pe care trebuie să le repecte tractoarele, privind emisiile de poluare, în vederea omologării lor naționale și implicit a comercializării lor”.

De asemenea, arată că „specificațiile RNTR 2 nu impun o cerință maximală pentru omologare, respectiv comercializarea tractoarelor (după normele de poluare admise în CE), ci doar una minimală”, precizând că „specificația din RNTR 2 trebuie interpretată în sensul că, după 31 decembrie 2009, pot fi omologate doar tractoarele care sunt dotate cu motoare care îndeplinesc cel puțin standardele impuse de norma *Tier III*”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că „achiziționarea unor tractoare care sunt dotate cu motoare care depășesc standardele impuse de normă *Tier III*, respectiv motoare superioare calitativ, fabricate conform standardelor normei *Tier IV*, nu poate fi interzisă”.

Prin urmare, consideră că refuzul de a achiziționa un produs care nu corespunde necesităților sale, chiar dacă acel produs respectă legislația în vigoare, nu poate fi un motiv justificat prin contestarea cerințelor caietului de sarcini, care nu contravin legislației în domeniu”. Prin urmare, solicită respingerea contestației în cauză, ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect obiect: „Furnizare de utilaje agricole”, cod CPV 16700000-2 – *Tractoare (Rev.2)*, 16130000-5 – *Semănătoare, plantatoare sau mașini de repicat (Rev.2)*, 16140000-8 – *Distribuitoare de îngrășăminte naturale (Rev.2)*, 16310000-1 – *Cositoare (Rev.2)*,

publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... (conform căruia valoarea estimată este de 498.000 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Nemulțumită de anumite cerințe din documentația de atribuire, întocmită de a înaintat prezenta contestația, solicitând anularea caietului de sarcini, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante „ca în termen de 5 zile de la primirea deciziei să procedeze la refacerea caietului de sarcini”.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. II.1. *Tractor*- Echipament de bază, pentru „*Motor*”, se regăsește, printre altele, următoarea cerință: „Conform normelor *TIER 4*”, pe care contestatoarea o consideră restrictivă, raportat la „Directivele europene D2003/37/CE, D2005/13/CE și D2011/72/CE transpuse în legislația română prin reglementările din RNTR-2, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transportului și locuinței nr. 211/2003”.

În acest sens, susține că prin includerea cerinței de mai sus, precum și a unor implicite acesteia, care nu se regăsesc în *TIER III*, respectiv sistem de injecție *common rail*, se îngreudește participarea operatorilor economici „în condiții de competitivitate absolută”.

Referitor la acest aspect, ... prin adresa nr. 415/25.09.2013, a solicitat clarificări autorității contractante, în ceea ce privește posibilitatea participării la licitație „cu un tractor care îndeplinește cerințele tehnice din stagiul de dezvoltare STAGE III (*TIER III*)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ... răspunsul la această cerere, respectând termenul de 3 zile de la primirea unei solicitări de clarificare, impus de dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că este rămasă fără obiect critica autoarei contestației conform căreia nu a primit răspunsul autorității contractante la clarificarea sa.

În ceea ce privește conținutul acestui răspuns, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Prevederile menționate mai sus sunt prevederi minimale (sub care tractoarele noi nu pot fi comercializate în România), prevederi care nu pot să restricționeze achiziția de tractoare noi cu caracteristici tehnice superioare”.

Având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, Consiliul

apreciază ca întemeiată critica autoarei contestației referitoare la impunerea ca motorul tractorului să fie „Conform TIER 4” (Euro 4). În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele afirmații ale autorității contractante:

- „(...) în RNTR 2 sunt specificate, la *capitolul IV* (Condiții tehnice aplicabile la omologarea de tip a vehiculelor ...), *subpct. 8.10* (Tractoarele agricole sau forestiere trebuie să respecte următoarele cerințe privind emisiile poluante), coroborat cu Anexa 10 (...), cerințele pe care trebuie să le respecte tractoarele privind emisiile poluante, în vederea omologării lor naționale și implicit a comercializării lor”;

- „(...) legislația română cu relevanță în domeniu (RNTR 2 – aprobat prin Ordinul ... nr. 211/2003) indică faptul că începând cu 01.01.2010, operatorii economici pot comercializa tractoare care îndeplinesc cel puțin standardele normei Tier III. (...)”;

- „Specificația din RNTR 2 trebuie interpretată în sensul că după 31 decembrie 2009, POT FI OMOLOGATE DOAR tractoarele care sunt dotate cu motoare care îndeplinesc CEL PUJIN standardele impuse de norma Tier III”.

Ori, prin sintagma „cel puțin”, care se regăsește în această normă legală, la care fac trimitere ambele părți, se permite, în mod clar, că pot fi incluse motoarele omologate conform TIER 3 (STAGE III).

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la achiziționarea unui produs care să corespundă necesităților sale, dar cu condiția respectării, pe de o parte a dispozițiilor actelor normative de mai sus și, pe de altă parte a prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 179 alin. (4) lit. a) din același act normativ, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu remedierea caietului de sarcini și cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin perioada cuprinsă între data emiterii deciziei de suspendare a procedurii de atribuire în cauză (02.10.2013), dispusă de autoritatea contractantă (conform SEAP) și cea a soluționării contestației în cauză (cel puțin 20 zile).

În acest sens, autoritatea contractantă va posta în SEAP măsura de modificare a caietului de sarcini, în sensul înlocuirii sintagmei:

„Conform normelor Tier IV”, cu sintagma „cel puțin conform normelor Tier III, indicându-se corespunzător caracteristicile tehnice ale acestui standard.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, văzând măsurile de remediere ce se pot aduce cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....