



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 28677/08.10.2013, reprezentând rezultatul procedurii, emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de achizitor de „*Servicii de ecarisaj în municipiul ... cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2)*”, s-a solicitat Consiliului reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr.5/... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă adresa nr. 28677/08.10.2013, reprezentând rezultatul evaluării ofertei sale, emis de MUNICIPIUL ... în procedura de achiziție directă de servicii de tipul celor amintite, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv nu că a oferit prețul unitar în lei/animal capturat și transportat la adăpost, cu diferențierea între tineretul canin <3 luni și câini adulți. Astfel, contestatoarea susține că prețul unitar în lei/animal capturat și transportat la adăpost este trecut în ofertă, iar absența prețului per cățel sub 3 luni este motivată de faptul că prinderea lor nu implică nici un alt fel de manoperă (consum de materiale) sau efort fizic, neconsiderând acest aspect relevant.

Contestatoarea mai precizează că în caietul de sarcini se stipulează un nr. de 550 de câini, iar oferta sa a fost întocmită pe baza acestui număr de câini ce pot fi sterilizați (la vârsta de 6-7 luni apar instinctele sexuale la câini – se pot înmulți și pot deveni agresivi) și vaccinați (sub vârsta de 3 luni nu pot fi vaccinați antirabic), ce se ridică sub vârsta de 3 luni neluându-se în calcul ca număr și cost.

În concluzie, consideră că decizia că respingerea ofertei sale a fost luată în necunoștință de cauză, din comisia de evaluare nefăcând parte nicio persoană abilitată cu cunoștințe veterinare, menționând că oferta sa întrunea „condițiile de avantaj financiar pentru Primăria

...

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *Servicii de ecarisaj în municipiul ... cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... a inițiat achiziția în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului nr. 877, cu o valoare estimată de 74.850 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constatând lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților prin adresele nr. 20649 și nr. 20652/... ... motivat de faptul că în dispută este vorba de o atribuire directă, permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 29759/17.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35278/18.10.2013, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere faptul că procedura este o achiziție directă permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006, contestația este nefondată și lipsită de obiect, solicitând respingerea ei.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei, emis cu adresa nr. 7/18.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35368/18.10.2013,

apreciază că în cazul necompetenței Consiliului, de soluționare a cererii sale, solicită îndreptarea ei spre organul competent.

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă de servicii de ecarisaj, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a *30.000 euro exclusiv T.V.A.* pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, (...).

Constatând că MUNICIPIUL ... deși a publicat în SEAP anunțul nr. 877, privind achiziția directă de servicii, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC, dar are în vedere solicitarea acesteia ca, în caz contrar, respectiva contestație să fie îndreptată spre organul competent.

Având în vedere prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională, consacrată de acest act normativ, pentru a ataca documentele emise de MUNICIPIUL ... în legătură cu achiziția în discuție.

Potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 255 alin. (1) și (3) și art. 266 din ordonanța de urgență, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”, organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a inițiat achiziția directă, în temeiul OUG nr. 34/2006, competența materială a Consiliului, fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus doar la actele emise în procedura de atribuire, nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act

administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat, sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul, constatând lipsa competenței materiale în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...