



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21291/1/13.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul, Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a acordului - cadru, încheiat pe o perioadă de 12 luni, cu mai mulți operatori economici, având drept obiect: „Acord cadru materiale sanitare - sterilizare”, cod CPV 33198200-6 și sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii, prin care ofertele depuse sunt conforme, iar oferta ... a fost declarată ca neconformă și necâștigătoare pentru Lotul 1; anularea adresei nr. 21291/1/13.09.2013 și transmisă prin fax în data de 16.09.2013, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; anularea și reluarea procedurii pentru Lotul 1, ținând cont de cele decise de CNSC în urma soluționării contestației depuse, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare, privind achizițiile publice”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21291/1/13.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a acordului - cadru, încheiat pe o perioadă de 12 luni, cu mai mulți operatori economici, având drept obiect: „Acord cadru materiale sanitare - sterilizare”, cod CPV 33198200-6 și sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii, prin care ofertele depuse sunt conforme, iar oferta ... a fost declarată ca neconformă și necâștigătoare pentru Lotul 1; anularea adresei nr. 21291/1/13.09.2013 și transmisă prin fax în data de 16.09.2013, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; anularea și reluarea procedurii pentru Lotul 1, ținând cont de cele decise de CNSC în urma soluționării contestației depuse, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare, privind achizițiile publice”.*

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat, în data de 06.08.2013, procedura de atribuire „cerere de oferte offline” în vederea încheierii acordului - cadru pentru prezenta procedură;
- conform procesului verbal al ședinței de deschidere din data de 06.08.2013, pentru lotul 1 - Pachet role de sterilizare, operatorii economici care au depus oferta, sunt:
- contestatorul susține că, în urma analizării ofertelor, potrivit celor menționate în adresa nr. 20017/1/28.08.2013, pentru lotul 1 - Pachet role de sterilizare, oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: s-a solicitat ca rolele să prezinte o mare rezistență și siguranță prin margini pe laturi, iar din „testarea” mostrelor și analiza ofertei tehnice rezultă că nu prezintă rezistență și siguranță prin margini mari pe laturi - se desfac în timpul procesului de sterilizare (conform raportului tehnic nr. 20015/28.08.2013 al comisiei de evaluare)”;
- ... susține că nu are cunoștință despre mostrele testate, deoarece nu au fost solicitate mostre de către autoritatea contractantă nici înainte de

deschiderea ofertelor, nici la deschiderea acestora sau ulterior, motiv pentru care, oferta sa nu a conținut nicio mostră;

- contestatorul precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, în data de 30.08.2013, a solicitat autorității contractante transmiterea raportului tehnic nr. 20015/28.08.2013, însă, până la data depunerii acestei contestații, nu a primit nici un răspuns din partea acesteia; de asemenea, contestatorul susține că produsele oferite sunt conforme normelor europene în vigoare EN 868 referitoare la respectarea liniei de etanșare și rezistență la sigilare; urmare a acestor aspecte, ... menționează că a depus contestația nr. ... aferentă dosarului ... repartizat Completului 4;

- ulterior, în data de 16.09.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a menționat că: „în urma unei erori comise în comunicarea rezultatului procedurii privind achiziția de materiale sanitare - sterilizare nr. 20017/1 28.08.2013, vă transmitem comunicarea rezultatului procedurii corectată”; față de acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a comunicat același rezultat ca și în prima comunicare, mai puțin pentru lotul 1, pentru care, de aceasta data oferta sa este declarată neconformă deoarece „nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini - la poziția 6 - s-au solicitat Role sterilizare cu volum 380/100, iar în oferta financiară s-au oferit role sterilizare cu volum 380/200”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat: „Role de sterilizare cu volum 380/200”, oferta sa financiară respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire; în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă tabelul de mai jos:

Nr. lot	Denumire produs	Cod CPV (rev.2)	UM	Cantitate minima" estimata contract subsecvent	Cantitate maxima estimata contract subsecvent	Cantitate minima estimata acord cadru	Cantitate maxima estimata acord cadru
	PACHET ROLE STERILIZARE						
1	Role sterilizare plati 00/200	33198200-6	buc	1	35	1	70
2	Role sterilizare plati 50/200	33198200-6	buc	1	35	1	70
3	Role sterilizare plati 200/200	33198200-6	buc	1	40	1	80
4	Role sterilizare plati 250/200	33198200-6	buc	1	40	1	80
5	Role sterilizare plati 300x200	33198200-6	buc	1	45	1	90
6	Role sterilizare cu volum 380/200	33198200-6	buc	1	30	1	60
7	Role sterilizare plati 420/200	33198200-6	buc	1	20	1	40

Deoarece în punctul de vedere nr.... înregistrat la CNSC sub nr.34543/14.10.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, principiul autorității de lucru judecat, motivat de faptul că: „unele capete de cerere din prezenta contestație sunt identice cu capetele de cerere din

contestația nr. 3116/03.09.2013, care a fost soluționată de Consiliu, motiv pentru care, punem în discuție excepția autorității de lucru judecat, în condițiile art. 430 - 431 din Legea nr. 134, privind Codul de Procedură Civilă”, în temeiul prevederilor art. 275 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la aspectele semnalate; prin adresa nr. 3162/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34837/15.10.2013, contestatorul susține următoarele:

- contestația nr. 3116/03.09.2013 avea ca obiect faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind neconformă, deoarece: „mostrele nu prezintă rezistența și siguranța în timpul procesului de sterilizare”, fără a avea cunoștință „despre ce mostre este vorba, în condițiile în care nu au fost solicitate mostre”, în timp ce contestația nr. ... are ca obiect faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă deoarece „nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, la poziția 6, s-au solicitat Role sterilizare cu volum 380/100, iar în oferta financiară s-au ofertat Role sterilizare cu volum 380/200”;

- contestatorul precizează că autoritatea contractantă a modificat descrierea produsului în SEAP, în data de 30.07.2013, înainte de data depunerii ofertelor - 05.08.2013 și respectiv a deschiderii acestora, în data de 06.08.2013, deși, conform Ordinului ANRMAP nr. 717/2012, art. 1, se menționează că: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18990/.../... transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, oferta declarată câștigătoare a procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 34543/14.10.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, oferta depusă de ...L, declarată câștigătoare pentru lotul I, oferta depusă de ..., declarată câștigătoare pentru lotul al II - lea, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, pentru că:

- în fond, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. 20016/28.08.2013 și a adresei nr. 21291/

13.09.2013, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, organizată în data de 06.08.2013, ora 11:00, unde pentru lotul 1 (pachet role de sterilizare) oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, întrucât a ofertat role sterilizare cu volum 380/200, față de role sterilizare cu volum 380/100, cum s-a solicitat în documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatorului potrivit cărora acesta ar „fi respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire și a prezentat oferta financiară conformă cu cele solicitate”, deoarece, conform caietului de sarcini, deși inițial s-au solicitat „role sterilizare cu volum 380/200”, în data de 30.07.2013, s-a publicat, în SEAP, o clarificare la documentația de atribuire pentru procedura de cerere de oferte „materiale sanitare”, vizând rectificarea unei erori strecurate în caietul de sarcini, respectiv - corectarea poziției 6 din caietul de sarcini la lotul 1 „*pachet role de sterilizare: în loc de role sterilizare cu volum 380/200, se vor oferta role sterilizare cu volum 380/100*”;

- întrucât atât documentația de atribuire, cât și rectificarea au fost publicate în SEAP, în condițiile art. 40 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asigurându-se astfel accesul facil la studiul documentelor, acestea sunt opozabile tuturor participanților la procedura respectivă, care nu pot invoca în apărare necunoașterea conținutului documentației; de asemenea, în momentul publicării rectificării din data de 30.07.2013, contestatorul ar fi putut să solicite clarificări, în condițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, însă nu s-a folosit de această facilitate pusă de legiuitor la dispoziția oricărui operator economic;

- referitor la modul de derulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că la data deschiderii ofertelor - 06.08.2013, membrii comisiei de evaluare, au consemnat, în anexa la procesul verbal, că ... a prezentat cataloage la loturile pentru care a ofertat (loturile 1,2,3,4, 5 și 6), în condițiile în care, alți operatori economici au prezentat mostre; în cadrul ședințelor ulterioare, în urma verificării celorlalte documente de calificare, membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta depusă de către ... pentru lotul 1 este neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, pentru că „a ofertat role sterilizare cu volum 380/200, în loc de role sterilizare cu volum 380/100”, fapt consemnat și în raportul procedurii nr. 20016/28.08.2013;

- dintr-o eroare regretabilă, afirmă autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, drept motiv de declarare ca neconformă a ofertei, s-a menționat „nerezistența mostrelor”, când în fapt, oferta este neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini; pentru aceste considerente, în data de 13.09.2013, autoritatea contractantă a refăcut, în conformitate cu prevederile art. 256³ din OUG nr. 34/2006, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu

indicarea de această dată, a motivului real al încadrării ofertei ca neconformă, adresa în cauză având nr. 21291/13.09.2013;

- ... a formulat contestație și împotriva primei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 20017/ 28.08.2013, contestația fiind înregistrată la CNSC cu nr. 3116/03.09.2013; prin contestația inițială, solicitându-se anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013 și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul I;

- prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a decis „respingerea ca rămas fără obiect a capătului de cerere referitor la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/ 28.08.2013; respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 1”;

- față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante, deoarece unele capete de cerere din prezenta contestație (anularea raportului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, anularea și reluarea cererii de oferte pentru lotul 1) sunt identice cu capetele de cerere din contestația nr. 3116/03.09.2013, care a fost soluționată de către Consiliu, trebuie pusă în discuție excepția autorității de lucru judecat în condițiile art. 430 - 431 din Legea nr. 134/2010, privind Codul de Procedură Civilă; motiv pentru care nu se justifică nici anularea procedurii, conform cazurilor prevăzute în art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 23741/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34727/15.10.2013, autoritatea contractantă transmite, în completarea documentelor transmise inițial, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21291/1/13.09.2013 și anexele aferente, transmisă către contestator în data de 16.09.2013.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3162/15.10.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 34837/15.10.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 34543/14.10.2013, invocă excepția „autorității de lucru judecat în condițiile art. 430 - 431 din Legea nr. 134/2010, privind Codul de

Procedură Civilă, pe motiv că „unele capete de cerere din prezenta contestație (anularea raportului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, anularea și reluarea cererii de oferte pentru lotul 1) sunt identice cu capetele de cerere din contestația nr. 3116/03.09.2013”.

Autoritatea de lucru judecat reprezintă un principiu ce guvernează activitatea de înfăptuire a justiției și în virtutea căruia un litigiu, soluționat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, nu mai poate forma obiectul unui nou proces având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți.

În condițiile în care autoritatea de lucru judecat este o excepție procesuală, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 430 alin. 1) din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ – NCPC „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; de asemenea, conform aer. 431 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Cu alte cuvinte, atunci când se invocă excepția în cauză, trebuie să existe o identitate deplină între „părți, obiect și cauză”, însă, în cazul de față, Consiliul constată că această stare de fapt nu subzistă deoarece, în timp ce prima contestație formulată de către ... (nr. 3116/03.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29362/03.09.2013) viza comunicarea rezultatului procedurii nr. 20017/1/28.08.2013, prezenta contestație se referă la comunicarea rezultatului procedurii nr. 21291/1/ 13.09.2013, transmisă prin fax în data de 16.09.2013”.

Ori, în condițiile în care, astfel cum reiese din punctul de vedere nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 34543/14.10.2013, autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, a transmis contestatorului o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece „dintr-o eroare regretabilă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, drept motiv de declarare ca neconformă a ofertei, s-a menționat - „nerezistența mostrelor”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este în măsură să invoce în justificarea propriei turpitudini, Decizia Nr. ... / ... emisă de către CNSC.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Din această perspectivă, Consiliul va lua în considerare că în cadrul deciziei anterior invocate, se menționează că „în condițiile în care raportul procedurii nu i-a fost comunicat, contestatoarea nu a avut cunoștință, la

momentul depunerii contestației, decât de motivele invocate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, anulate în acest moment, pe baza acestora fiind construită argumentația în susținerea solicitărilor de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia”.

În consecință, prin raportare la motivarea anterioară, precum și la prevederile art. 430 alin. 2) din NCPC, conform cărora „autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, Consiliul apreciază că se impune respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă și soluționarea, pe fond, a contestației în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului - cadru, pe loturi, încheiat pe o perioadă de 12 luni, cu „mai mulți operatori economici”, având drept obiect: „Acord cadru materiale sanitare - sterilizare”, cod CPV 33198200-6 și având sursa de finanțare: „alte fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 1.296,7 lei – 171.356 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la prezenta contestație, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul Deciziei nr. ..., sunt consemnate următoarele:

- „Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 06.08.2013, ocazie cu care a fost încheiat un proces-verbal fără număr de înregistrare, din care rezultă că, la procedură au participat 5 operatori economici printre care și ... acesta depunând oferte pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6;

- În urma evaluării ofertelor depuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 20016/28.08.2013, din care reiese că oferta depusă de ... pentru lotul 1, a fost considerată neconformă, motivat de faptul că „(...) nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini – la poziția 6 – s-a solicitat Role sterilizare cu volum 380/100, iar în oferta financiară s-a ofertat role sterilizare cu volum 380/200”;

- Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 20017/28.08.2013, în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă menționând că „(...) Pentru lotul 1 oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini: s-a solicitat Rolele să prezinte o mare rezistență și siguranță prin margini mari pe laturi iar din mostrele și oferta tehnică rezultă că nu prezintă rezistență

și siguranță prin margini mari pe laturi – se desfac în timpul procesului de sterilizare (conform raportului tehnic nr. 20015/28.08.2013 al comisiei de evaluare)”;

- Nemulțumită fiind de motivele invocate de autoritatea contractantă în considerarea ca neconformă a ofertei depuse pentru lotul 1, ... a formulat contestația în analiză”.

De asemenea, dispozitivul aferent prevede următoarele:

- „În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere al ... formulat în contradictoriu cu ... referitor la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/1 din 28.08.2013;

- În baza aceluiași temei legal, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 1”.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Potrivit art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că, astfel cum rezultă din conținutul contestației aferente, acestea vizează, în mod exclusiv, lotul nr. 1, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta respectivă, cu referire, în mod exclusiv, la lotul anterior precizat, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți, respectiv a Deciziei nr.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...),

autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au srtat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 21291/13.09.2013, referitor la oferta aparținând contestatorului, aferentă lotului 1, s-au menționat următoarele: „pentru lotul 1 oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă , conform art. 36 alin. 2) din HG nr. 925/2006, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini – la poziția 6 – s-a solicitat Role sterilizare cu volum 380/100, iar în oferta financiară s-a oferat Role sterilizare cu volum 380/200”; motivul de mai sus fiind în cadrul raportului procedurii nr. 20016/28.08.2013.

Consiliul va respinge ca tardiv formulate alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a modificat descrierea produsului în SEAP, în data de 30.07.2013, înainte de data depunerii ofertelor - 05.08.2013 și respectiv a deschiderii acestora, în data de 06.08.2013”, în măsura în care acestea se regăsesc în afara intervalului de timp stipulat, în mod imperativ, la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, referitor la „clarificarea publicată în SEAP, în data de 30.07.2013, vizând rectificarea unei erori strecurate în caietul de sarcini, respectiv - corectarea poziției 6 din caietul de sarcini la lotul 1 „*pachet role de sterilizare: în loc de role sterilizare cu volum 380/200, se vor oferta role sterilizare cu volum 380/100*”, Consiliul apreciază că necontestarea acesteia în termenul prevăzut de legislația în vigoare a achizițiilor publice conduce la premisa că ... a acceptat-o și însușit-o, față de oferta acestuia devenind incident dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Altfel spus, în cazul de față, ... trebuia să oferteze pentru lotul 1 - „Role sterilizare cu volum 380/100”; faptul că contestatorul nu s-a conformat cerinței în cauză este recunoscut chiar de către ... care în cuprinsul prezentei contestații, probează că a încălcat cerința în cauză deoarece a ofertat „Role de sterilizare cu volum 380/200”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constatând că ... a încălcat dispozițiile art. 170 din oUG nr. 34/2006, stabilește că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Aspectul de mai sus a fost consemnat și în cadrul Deciziei nr./... emisă de către CNSC, astfel: „(...) așa cum rezultă din raportul procedurii,

în cuprinsul acesteia, motivul real al respingerii ofertei ... depusă pentru lotul 1, a fost corect consemnat, eroarea producându-se doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 283 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...)”.

Ori, având în vedere faptul că până în prezent contestatorul, în exercitarea propriei sale voințe, nu a exercitat nicio cale ordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acesta a acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, în condițiile în care la momentul soluționării prezentei contestații, Decizia nr./... nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, prin căile ordinare de atac, oferta contestatorului va rămâne, în mod definitiv, neconformă, confirmând implicit legalitatea deciziei autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.