



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. - privind lotul 6, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, se solicită anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de achiziție, cu privire la lotul 6, de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, respectiv luând în considerare oferta subscrisei pentru lotul în discuție ca fiind conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ce nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. - privind lotul 6, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, solicitând anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de achiziție, cu privire la lotul 6, de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, respectiv luând în considerare oferta subscrisei pentru lotul în discuție ca fiind conformă”.

În motivare, ... arată că a formulat contestație împotriva unui rezultat anterior al procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă pentru toate loturile, contestație care a fost admisă prin decizia nr.... iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertei pentru toate loturile, potrivit precizărilor din motivare.

Prin adresa nr., arată contestatorul, urmare a reevaluării dispusă prin decizia arătată, oferta sa, pentru lotul 6, a fost respinsă, deoarece „pentru produsul Peroster ofertat ... timpul de acțiune de 15 min este mai mare decât timpul solicitat în caietul de sarcini de max 10 min”, fără a se preciza câștigătorul licitației și nici o eventuală „anulare a lotului”.

Invocând încălcarea dispozițiilor art.2 alin.2 și art.200 din O.U.G. nr.34/2006, art.34 alin.1 și alin.2, art.36 alin.2 și art.37 coroborate cu art.63 alin.1 precum și art.82 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că decizia autorității contractante a fost luată cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor, întrucât, prin caietul de sarcini, punctul a) „Caracteristici tehnice”, pentru Lotul 6 - „Sterilizant chimic pentru instrumentar, aparatură termosensibilă”, s-a solicitat, printre altele, ca produsul ofertat: „Să prezinte un spectru larg de acțiune: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid, conform standardelor dispuse în baza Ord. MSP nr.261/2007, Ord. MSP nr.840/2007, SR EN 14885/2007 și anume pentru acțiune:

- bactericidă: SR EN 13727, SR EN 14561;
- micobactericidă SR EN 14348, SR EN 14563;
- fungicidă SR EN13624, SR EN14562;
- virucidă SR EN 14476;
- sporicidă SR EN 13704, SR EN 14347.”

Autoritatea contractantă a respins, după cum se arată, pentru a doua oară oferta depusă de ... pentru acest lot, nu pentru că produsul ofertat nu ar fi îndeplinit standardele solicitate, ci, de această dată, pe considerentul că timpul de acțiune de 15 minute este mai mare decât timpul solicitat în caietul de sarcini de maxim 10 minute.

Contestatorul apreciază descalificarea produsului Peroster CE, pe acest considerent, ca fiind nelegală, îndeplinirea acțiunii produsului conform standardelor solicitate prin caietul de sarcini, dovedindu-se prin testări efectuate în condițiile expres prevăzute în SR EN 14885/2007 (în ceea ce

privește organismele de testare, temperatura de testare, timpul de contact etc.).

Conform SR EN 14885/2007, după cum se precizează, una dintre condițiile obligatorii ale efectuării testelor EN 13727, EN 14561, EN 14348, EN 14563, EN13624, EN 14562, EN 14476 și EN 13704 este ca timpul de contact să fie de 60 de minute, fiind permise și condiții adiționale de testare la 5, 15 sau 30 de minute, astfel, contestatorul arată că, în conformitate cu SR EN 14885/ 2007 nu există nicio testare care să se efectueze la 10 minute.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că, cu ocazia primei descalificări, nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la neconformitatea acestuia din punctul de vedere al timpului său de acțiune, așa cum ar fi fost normal dacă un asemenea motiv de descalificare ar fi existat într-adevăr, în opinia sa, „actualul rezultat” al procedurii fiind nelegal.

În drept, se invocă dispozițiile art.34 alin.1 și alin.2, art.36 alin.2, art.37, art.81 și art.82 din H.G. nr.925/2006, art.2 alin.2, art.200, art.209 alin.1 lit.a, art.256, art.256² și art.270-271 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.9462/01.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.33024/01.10.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... arată că, în prima etapa a procedurii de achiziție, contestatorul a fost descalificat întrucât a prezentat un produs cu alte caracteristici decât cele solicitate prin caietul de sarcini, și anume ale unui dezinfectant de nivel înalt și nu sterilizant chimic, situație în care nu s-a mai analizat îndeplinirea celorlalte caracteristici.

Ulterior deciziei C.N.S.C. și reevalării ofertelor, după cum se arată, s-a ajuns la concluzia că produsul HMI Peroster CE nu respecta cerința prevăzută la „Caracteristici tehnice” - lit.d, respectiv „Să prezinte un timp de contact de maxim 10 min. pentru care se realizează sterilizarea chimică”;

Așa cum se susține și prin contestația depusă în data de ... arată autoritatea contractantă, prin SR EN 14885/2007 sunt permise și condiții adiționale de testare, între care timpi de acțiune de 5 minute. Prezentarea tendențioasă, cu vădita intenție de a induce în eroare, a inexistenței testărilor pentru timpi de 10 minute, în opinia sa, eludează, în fapt, solicitarea cuprinsă în caietul de sarcini, a timpului de acțiune de maxim 10 minute.

Solicitările cuprinse în caietul de sarcini, apreciază autoritatea contractantă, respectă cadrul legal impus prin art.34 și art.35 alin.2 din O.U.G.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 19.07.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect

„Dezinfectanți”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 249.118,27 – 497.954,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte pentru lotul vizat prin contestație, respectiv lotul 6, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 31.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.7673.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.9176/23.09.2013, în cazul lotului nr.6, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, iar procedura anulată.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestație, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr. ... în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Urmarea deciziei susarătate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.9176/23.09.2013, prin care oferta depusă de ..., pentru lotul nr.6, a fost respinsă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... a fost respinsă, după cum rezultă din procesul-verbal reevaluare oferte nr.9175/23.09.2013 și raportul procedurii de atribuire nr.9176/23.09.2013, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece *„Pentru produsul Peroster ofertat (...) timpul de acțiune de 15 min. este mai mare decât timpul solicitat în caietul de sarcini de max.10 min.”*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini, lotul nr.6, unde apare precizat:

„Sterilizant chimic pentru instrumentar, aparatură termosensibilă

Caracteristici tehnice:

Să prezinte un spectru larg de acțiune: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid, conform standardelor dispuse în baza Ord. MSP nr. 261 / 2007, Ord. MSP nr. 840 / 2007, SR EN 14885 / 2007 și anume pentru :

- acțiune : - bactericidă : SR EN 13727, SR EN 14561 ;*
- micobactericidă : SR EN 14348 , SR EN 14563 ;*
- fungicidă : SR EN 13624 ; SR EN 14562 ;*
- virucidă : SR EN : 14476*
- sporicidă : SR EN : 13704 ; SR EN 14347 ; (...)*

d) Să prezinte un timp de contact de maxim 10 min. pentru care se realizează sterilizarea chimică; (...)

Documente solicitate : (...)

b) Dosarul tehnic al producătorului sau raportul de testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi un laborator neutru de încercări sau organism de certificare, care asigură respectarea SR EN 14885 / 2007, în

conformitate cu dispozițiile OUG 34 / 2006 art. 35, alin. (6), care să cuprindă testări ce fac dovada acțiunilor solicitate la pct. a) pentru sterilizant chimic (inclusiv reducția logaritmică de 6, sau mai mare), in una din formele precizate prin Ord. ANRMAP nr. 509 / 2011, art. 5, alin. (1);

c) Pentru testările neincluse în referatul de evaluare, buletine de analiză doveditoare pentru cerințele de la pct. a) - Caracteristici tehnice, emise de un organism recunoscut laborator neutru de încercări sau organism de certificare, care asigură respectarea SR EN 14885 / 2007 - în una din formele precizate prin Ord. ANRMAP nr. 509 / 2011, art. 5, alin. (1) ; (...)"

În soluționare, vor fi avute în vedere și dispozițiile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)".

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că acesta a oferit produsul "HMI PEROSTER CE", pentru care a depus documente din care rezultă a nu fi respectată cerința privind timpul de contact de maxim 10 minute. Respectiv, după cum rezultă din fișa tehnică a produsului, sterilizarea (necesitate pentru care se achiziționează produsul) se realizează după un timp de expunere de 15 și 30 de minute, funcție de concentrația soluției de lucru.

De altfel, ... recunoaște, prin contestație, că nu a respectat cerința privind timpul de acțiune, însă, arată că "(...) în conformitate cu SR EN 14885/2007 nu există nicio testare care să se efectueze la 10 minute."

Această susținere nu va fi primită în soluționare, ea reprezentând o veritabilă critică la documentația de atribuire, evident tardivă în acest moment, prin raportare la data la care contestatorul a luat cunoștință de documentația de atribuire (19.07.2013).

În condițiile în care documentația de atribuire a rămas definitivă prin necontestarea cerinței în discuție, contestatorul avea obligația, stipulată de articolul susmenționat, de a întocmi oferta cu respectarea și acestei cerințe, după cum comisia de evaluare avea obligația, în etapa de evaluare a ofertelor, de a verifica oferta cu luarea în considerare a ceea ce ea însăși a impus. În acest sens, reglementează dispozițiile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care comisia de evaluare are, printre altele, și atribuția de "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctual de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă";

Astfel fiind, de vreme ce oferta depusă de ... nu respectă, întocmai, cerințele caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit corect incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Nu va fi primită în soluționare nici susținerea contestatorului conform căreia neefectuarea vreunei mențiuni cu privire la nerespectarea cerinței în discuție, cu ocazia primei evaluări, conduce la concluzia că motivul de respingere a ofertei este neîntemeiat, deoarece, cu ocazia primei evaluări, autoritatea contractantă nu a efectuat vreo verificare a îndeplinirii cerințelor impuse, considerând că produsul oferit nu este cel solicitat, respectiv a apreciat că nu s-a oferit un sterilizant chimic. Verificarea în urma căreia s-a

reținut prezentul motiv de neconformitate, este una ce concordă cu cele dispuse de Consiliu prin decizia anterioară, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei depusă de contestator, ca o consecință a aprecierii produsului oferit ca fiind cel solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a comunicat " (...) niciun câștigător al licitației și nici o eventuală anulare a locului (...)", Consiliul o reține parțial întemeiată.

Astfel, față de dispozițiile art.207 alin.2 lit.b și art.210 din ordonanța de urgență, se observă că autoritatea contractantă nu are obligația de a comunica ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, denumirea ofertantului câștigător, însă are obligația de a comunica decizia de anulare a procedurii.

Deși a procedat de maniera arătată, respectiv autoritatea contractantă nu a comunicat măsura anulării procedurii cu privire la lotul nr.6, în contextul în care oferta contestatorului s-a dovedit a fi fost corect respinsă, Consiliul nu va proceda la adoptarea vreunei măsuri, o asemenea măsură fiind lipsită de utilitate în condițiile în care nu aduce vreun beneficiu contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.