



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... și punct de lucru în ..., ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte offline organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii *de proiectare pentru întocmire* ... contestatoarea a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7602/... a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a acestora și, în subsidiar, în măsura în care Consiliul constată încălcările repetate ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice, anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 32871/... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat anularea raportului procedurii, actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul I – Întocmire PT+DE+AT.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... și în totalitate pe cea a ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7600/23.09.2013, în partea ce privește ofertele acestor societăți și rezultatul procedurii, pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și societății câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, prin emiterea unui nou raport al procedurii, pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul 1, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, în data de 14.08.2013, autoritatea contractantă i-a transmis o adresă de clarificări cu termen de răspuns până în data de 20.08.2013, prin care a solicitat explicitarea modului în care s-a stabilit oferta financiară pentru lotul 1, din cadrul procedurii, la care a răspuns cu adresa nr. 220/17.08.2013.

În data de 17.09.2013, prin adresa nr. 6836/29.08.2013, contestatoarea a primit rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, în data de 20.09.2013 fiind contestat acest rezultat la Consiliu. Prin adresa nr. 262/ ... contestatoarea arată că a renunțat la contestație.

În data de ... autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 7603/... prin care a fost înștiințată că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Potrivit adresei nr. 7587/23.09.2013, raportul procedurii a fost anulat urmând ca autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor. Solicitățile de clarificări

transmise în cadrul primei evaluări, cât și răspunsul transmis au fost anulate, ele făcând parte din raportul procedurii care s-a anulat potrivit adresei nr. 7587/23.09.2013.

Contestatoarea arată că nu i-au fost solicitate clarificări în zilele de 23.09.2013 și ... autoritatea contractantă invocând răspunsul la solicitările de clarificări, anulat odată cu anularea primului raport al procedurii.

Se invocă încălcarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 39, 78, 83 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Comisia de evaluare, în mod eronat, a evaluat în cadrul procedurii de reevaluare răspunsul transmis prin adresa nr. 220/17.08.2013.

Contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări informații suficiente și relevante cu privire la modul de formare a prețului ofertei. Declararea ofertei sale ca neconformă este motivată în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7602/... prin trimitere din nou la modul de formare a prețului, reiterând lipsa "*cotele de cheltuieli directe*" fără să țină seama de faptul că, pentru un salariu brut de 150 lei, s-au prevăzut cheltuieli salariale de 192 de lei.

În răspunsul transmis, s-a avut în vedere, pentru costurile salariale, toate cheltuielile salariale. Ofertele prezentate de specialiști conțin costul total al prestației, ceea ce înseamnă că, pentru activitatea oferită de specialiști, nu vor mai fi înregistrate alte cheltuieli.

Critica autorității contractante, potrivit căreia la ... nu este clar de unde rezultă tariful de 171 lei/oră, iar la recapitulație este trecută valoarea de 283,68 lei pe oră, putea fi evitată printr-o solicitare de clarificări. În cadrul tabelului se menționează clar faptul că 171 lei/oră reprezintă cheltuieli suportate de contestatoare în baza convenției civile care urmează a se încheia în cazul atribuirii contractului, la care se adaugă cheltuielile cu angajatul ..., inclusiv cheltuielile cu consumabilele. Astfel cum rezultă și din tabelul transmis de autoritatea contractantă, cheltuielile de regie și profitul au fost calculate după însumarea tuturor acestor costuri. Pentru specialiștii implicați în contract, valoarea menționată a fost stabilită prin raportarea valorilor de ofertă la numărul de ore necesare pentru îndeplinirea serviciului. Valoarea de 378,5 lei reprezintă valoarea de ofertă transmisă de societatea specializată în analizarea și elaborarea studiilor geotehnice.

Contestatoarea mai adaugă faptul că a avut în vedere toate cheltuielile ocazionate de prestarea serviciilor, fără să omită cheltuieli care ar avea ca rezultat diminuarea nejustificată a prețului de ofertă, cum eronat reține și interpretează autoritatea contractantă.

... subliniază faptul că nu a prezentat ofertă alternativă, cum, eronat, menționează și încadrează autoritatea contractantă decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale. Mai mult, afirmația potrivit căreia nu a fost prevăzută *asistența tehnică în proiectare* este

neobișnuită, în caietul de sarcini nefiind menționată o astfel de activitate.

Contractul prevede clar asistența tehnică din partea proiectantului *“pe tot parcursul executării contractului de lucrări”*. Activitatea de asistență tehnică la faza de proiectare nu este o activitate regăsită în prevederile legale aplicabile activității de proiectare. Contestatoarea consideră interpretarea lipsei cotării activității de asistență tehnică la faza de proiectare ca fiind complet eronată și în afara legii. Raportarea strict la numărul de ore menționat în răspunsul la solicitările de clarificări, fără a avea în vedere mențiunea din cadrul propunerii tehnice, unde s-a menționat expres: *“asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de execuție de lucrări”* este una eronată și merită să declare oferta acesteia neconformă.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar, prin decizia de a acorda contractul strict în urma analizei ofertei financiare și fără a aplica criteriul stabilit prin documentația de atribuire, se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii,..... invocă decizia...Consiliului nr. ... Contrar deciziei menționate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea completă a ofertei sale, și nu numai a aspectelor menționate în motivarea acesteia, declarând oferta sa, în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, neconformă și inacceptabilă, fără a menționa alineatul din articolul de lege. Comunicarea rezultatului procedurii i-a fost transmisă prin adresa nr. 7602/.... Faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în primul raport al procedurii de atribuire aceste noi motive de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, denotă faptul că oferta sa a fost evaluată într-un mod superficial.

La data de 14.08.2013 contestatoarea a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 6361/14.08.2013, prin care s-a cerut să se explice modul în care s-a stabilit oferta financiară prezentată și justificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a făcut o solicitare generală de justificare a prețului, la care a răspuns în termen și complet. În condițiile în care nu există o structură impusă de lege pe care ar fi trebuit să o respecte în modul de formare a prețului, contestatoarea nu înțelege motivele pentru care autoritatea respinge fundamentarea sa.

În fișa de date secțiunea II.1.9) *Vor fi acceptate variante* este menționat „nu”. Oferta depusă de ... nu reprezintă o alternativă la caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, făcând abstracție de articolul în baza căruia oferta a fost declarată inacceptabilă, oferta sa tehnică cuprinde toate cerințele din caietul de sarcini, precum și aspectele menționate de către autoritatea contractantă în comunicarea nr.

7602/... punctul 2, serviciul de asistență tehnică, pe parcursul execuției lucrărilor fiind menționate cel puțin în următoarele documente:

- în oferta tehnică, la pag. 1, lit. F;
- în oferta tehnică, pag. 19-20, unde există o descriere completă a acestei activități;
- în oferta tehnică, pag. 24;
- în oferta financiară – anexa la oferta financiară.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 33119/01.10.2013, asupra contestației depuse de invocă decizia Consiliului nr. și precizează că societatea nu a detaliat cotele aferente cheltuielilor directe, cote care se aplică cheltuielilor salariale. După trecerea cheltuielilor salariale apar cotele de cheltuieli directe (CAS, sănătate, șomaj, risc de accidente, garantare salarii, impozit reținut la sursă). Nu apare niciunde detalierea acestor cote, aceasta amintind doar de CAS și impozit. În totalul cheltuielilor salariale pot intra și tichetele de masă, diurnă, premii, alte stimulente. Abia ulterior urmează cheltuieli materiale (consumabile etc.), cheltuielile de transport, cheltuieli cu utilaje (dacă e cazul). După ce se trec și aceste cheltuieli se trec cheltuielile de regie și beneficiul societății. La ... nu este clar de unde rezultă tariful de 171 lei/oră iar la recapitulație este trecută valoarea de 283,68 lei/oră. La celelalte persoane de specialitate nu este detaliat modul în care s-a ajuns la tariful de 283,70 lei/oră. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, lipsind informațiile solicitate. Prin omiterea cheltuielilor specificate mai sus oferta este diminuată nejustificat. De asemenea, explicațiile transmise la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, iar oferta este declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În fișa de date a achiziției se precizează că oferta financiară va fi detaliată pe faze de proiectare. În caietul de sarcini se precizează că *serviciile solicitate constituie tranșe a căror achiziționare face obiectul următoarelor contracte distincte:*

1. Contract de proiectare:

Etapa I: SF/DALI+ET+Documentații pentru avize și acorduri +ST+SG;

Etapa II: Proiect tehnic și caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor+Detalii de execuție+Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor;

Etapa I se referă la loturile 2, 3 și 4, iar Etapa II se referă la lotul I.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6002/02.08.2013 se precizează că *durata de 60 de zile se ia în calcul pentru stabilirea punctajului, iar contractul se finalizează în 120 de zile* (diferența de 60 de zile este pentru asistență tehnică în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor etc). Este precizat clar că asistența pentru proiectare se referă și la asistența tehnică pe perioada elaborării PT, nu numai pentru perioada execuției lucrărilor.

Ținând seama de cele de mai sus, reiese că oferta ... nu a fost depusă în conformitate cu caietul de sarcini. Nu apare în ofertă tariful aferent asistenței tehnice pe parcursul proiectării, ci doar asistența tehnică pe perioada achiziției și execuției lucrărilor. Achiziția se poate demara doar după ce proiectul tehnic și documentația de licitație sunt întocmite. În răspunsul la solicitarea de clarificări nu apare asistența tehnică la faza de proiectare, ci doar la faza de execuție a proiectului. Ca atare clarificarea ofertantului nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și este declarată neconformă.

Contestația ... este considerată nefondată.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 33120/01.10.2013, asupra contestației formulate de invocă decizia Consiliului nr. și precizează că prin solicitarea de clarificări s-au cerut explicații asupra modului în care societatea a formulat și depus oferta financiară și, de asemenea, numărul de personal de specialitate folosit de serviciile de proiectare. Prin răspunsul dat ofertanta nu a venit cu o explicație completă și sustenabilă asupra modului în care a ajuns la valoarea prezentată în formularul de ofertă. În calculul tarifelor de proiectare, societatea trece cheltuielile salariale, dar nu aplică cotele aferente cheltuielilor directe (CAS, sănătate, șomaj, accidente, garantare salarii). În ofertă trece cheltuieli directe (materiale și transport, însumează aceste cheltuieli și aplică cotele de cheltuieli de regie, neprevăzute) și beneficiu, dar fără a aplica procentele respective la valoarea care trebuie să includă și cotele de cheltuieli directe. Oferta este considerată diminuată nejustificat.

În fișa de date se precizează că oferta financiară va fi detaliată pe faze de proiectare. În caietul de sarcini se precizează că serviciile solicitate constituie tranșe a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte.

Oferta financiară a ... este depusă doar pentru faza de proiectare (15 zile) fără a include și asistența tehnică aferentă proiectării (24 zile la ..., .. și ..., respectiv 40 de zile la ... și 32 de zile la ...). Ofertantul prevede sume la ambele etape ale asistenței tehnice, dar nu prevede un număr de zile aferent acestei etape, atunci când formulează oferta financiară. Prin urmare, oferta nu a fost depusă în conformitate cu caietul de sarcini, nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini fiind declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) paragraful 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestația ... este considerată nefondată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 33915/08.10.2013.

Cu adresa nr. 286/16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35024/16.10.2013, ... în urma studierii dosarului achiziției publice, a depus concluzii scrise, în care, suplimentar criticilor din contestație, a arătat că autoritatea contractantă a reluat evaluarea ofertelor în ședința din data de 23.09.2013, în urma acestei ședințe întocmindu-se

un nou raport al procedurii nr. 7600/23.09.2013, în condițiile în care cererea sa de renunțare a fost formulată în data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de *servicii de proiectare pentru întocmire* este cererea de oferte offline. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost programată în 12.08.2013, ora 8:30, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 308.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 7602/... pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele:

1. Contract de proiectare :

Etapa I : SF / DALI +ET+ Documentații pentru avize și acorduri +ST+SG

Etapa II - Proiect tehnic și caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor + Detalii de execuție;

+ Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor

Contractantul va presta și următoarele activități:

➤ Va asigura asistența tehnică pe parcursul derulării procedurii de achiziție a lucrărilor prin răspunsuri la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici interesați;

➤ Va acorda asistență tehnică beneficiarului, pe tot parcursul executării contractului de lucrări, conform Legii nr. 10/1995;

➤ Va prezenta și va susține proiectele elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către autoritatea contractantă și va participa la soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

➤ Va întocmi prin proiect, fazele de execuție determinante pentru lucrările aferente cerințelor, cu susținerea lor la I.S.C. pentru avizare și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea.

Prețul contractului se stabilește prin cumularea prețurilor serviciilor solicitate din propunerea financiară.

Prin adresa nr. 6361/14.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să explice modul în care s-a stabilit oferta financiară prezentată.

Aceasta a răspuns cu adresa nr. 220/17.08.2013, la care a atașat anexa privind modul de calcul al prețului ofertat pentru fiecare expert implicat în derularea contractului.

În urma analizării răspunsului primit, considerându-l neconcludent, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6814/28.08.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat, ... a depus contestația nr. 258/20.09.2013, la care a renunțat în data de ... deoarece autoritatea contractantă a dispus anularea raportului și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor. Consiliul a luat act de renunțarea la contestație prin decizia nr. ... din

În urma reevaluării ofertelor, prin raportul procedurii de atribuire nr. 7600/23.09.2013, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în raportul de evaluare nr. 7594/23.09.2013, fiind reținute următoarele motive de respingere:

1. societatea nu a detaliat cotele aferente cheltuielilor directe, cote care se aplică cheltuielilor salariale. După trecerea cheltuielilor salariale apar cotele de cheltuieli directe (CAS, sănătate, șomaj, risc de accidente, garantare salarii, impozit reținut la sursă). Nu apare niciunde detalierea acestor cote, aceasta amintind doar de CAS și impozit. În totalul cheltuielilor salariale pot intra și tichetele de masă, diurnă, premii, alte stimulente. Abia apoi vin cheltuieli materiale (consumabile etc.), cheltuielile de transport, cheltuieli cu utilaje (dacă e cazul). Abia după ce se trec și aceste cheltuieli se vine cu cheltuielile de regie și beneficiul societății. La ... nu este clar de unde rezultă tariful de 171 lei/oră, iar la recapituție este trecută valoarea de 283,68 lei/oră. La celelalte persoane de specialitate nu este detaliat modul în care s-a ajuns la tariful de 283,70 lei/oră. Prin omiterea cheltuielilor specificate mai sus oferta este diminuată nejustificat. De asemenea, explicațiile transmise la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, iar oferta este declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

2. în fișa de date a achiziției se precizează clar și exact că oferta financiară va fi detaliată pe faze de proiectare. În caietul de sarcini se precizează că serviciile solicitate constituie tranșe a căror achiziționare face obiectul următoarelor contracte distincte:

1. Contract de proiectare:

Etapa I: SF/DALI+ET+Documentații pentru avize și acorduri +ST+SG;

Etapa II: Proiect tehnic și caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor+Detalii de execuție+Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor;

Etapa I se referă la loturile 2, 3 și 4, iar Etapa II se referă la lotul 1.

Ținând seama de cele de mai sus, reiese că oferta ... nu a fost depusă în conformitate cu caietul de sarcini. Nu apare în ofertă tariful aferent asistenței tehnice pe parcursul proiectării, ci doar asistența tehnică pe perioada achiziției și execuției lucrărilor. Achiziția se poate demara doar după ce proiectul tehnic și documentația de licitație sunt întocmite. În răspunsul la solicitarea de clarificări nu apare asistența tehnică la faza de proiectare, ci doar la faza de execuție a proiectului. Ca atare clarificarea ofertantului nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și este declarată inacceptabilă, conform art. 36 lit. c paragraful 2 din HG nr. 925/2006.

Vizavi de criticile contestatoarei legate de faptul că oferta sa a fost respinsă pentru neconcludența unui răspuns primit anterior primului raport al procedurii de atribuire, Consiliul reține că anularea

raportului din 28.08.2013 și a comunicărilor aferente nu conduce la anularea implicită a adreselor de clarificări și a răspunsurilor transmise până la momentul încheierii raportului. După ce a luat decizia de a anula respectivul raport, autoritatea contractantă a procedat la o nouă reevaluare a ofertei, ținând cont și de fundamentarea prețului primită de la contestatoare în data de 17.08.2013. Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea nu era obligată ca, la reevaluarea ofertelor, să solicite din nou clarificări, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, câtă vreme nu considera necesar acest lucru, fundamentându-și decizia pe informațiile primite până la acel moment, neavând relevanță dacă acestea au fost primite anterior încheierii primului raport al procedurii. De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că noul raport al procedurii a fost încheiat în data de 23.09.2013, deși renunțarea a fost transmisă în data de ... câtă vreme raportul anterior al procedurii a fost anulat de autoritatea contractantă, considerându-se că se impune reevaluarea ofertelor, iar în cauză procedură nu era suspendată.

În ce privește motivele de respingere reținute în raportul procedurii din 23.09.2013, Consiliul constată că solicitarea autorității a fost formală, simplistă și de ordin general, răspunsul de justificare al contestatoarei fiind pe măsură. Achizitoarea a cerut doar să se explice modul în care a fost stabilită oferta financiară, fără alte detalii sau precizări.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertanta, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Achizitoarea trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice modul de stabilire a prețului ofertat, cu referire expresă la serviciile care vor fi prestate conform cerințelor caietului de sarcini, la costurile cu personalul prin raportare la activitățile care vor fi prestate, a costurilor cu materialele, la posibilitatea în concret a societății de a presta serviciile la prețul ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării detaliate a modului de formare a prețului, comisia de evaluare putea stabili dacă propunerea financiară a contestatoarei a fost corect întocmită.

În concluziile sale cu privire la fundamentarea prezentată, autoritatea contractantă a reținut că *societatea nu a detaliat cotele aferente cheltuielilor directe, cote care se aplică cheltuielilor salariale*, făcând referire la toate cheltuielile care ar trebui incluse, dar separat de faptul că nu i s-a cerut o astfel de justificare, nici în urma primirii răspunsului la clarificări nu s-au cerut explicații ofertantei cu privire la aspectele constatate.

De altfel, chiar din cele menționate în raport rezultă că autoritatea contractantă nu era lămurită asupra fundamentării prețului. Astfel, s-a reținut că *„la ... nu este clar de unde rezultă tariful de 171 lei/oră, iar la recapitulație este trecută valoarea de 283,68 lei/oră. La celelalte*

persoane de specialitate nu este detaliat modul în care s-a ajuns la tariful de 283,70 lei/oră”, or toate aceste neclarități trebuiau lămurite de comisia de evaluare anterior luării deciziei cu privire la oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă nu putea considera răspunsul primit ca fiind neconcludent raportându-se la absența unor informații care nu au fost cerute expres.

Pentru a primi un răspuns complet și fundamentat și solicitarea comisiei trebuia să fie pe măsură. Ea trebuia să identifice acele elemente de care are nevoie pentru verificarea corectitudinii prețului ofertat și să ceară, în consecință, justificări concrete, clare și detaliate, pentru a putea face o evaluare temeinică, nu una superficială ca în cazul de față.

Vizavi de necuprinderea *în ofertă a tarifului aferent asistenței tehnice pe parcursul proiectării, ci doar a asistenței tehnice pe perioada achiziției și execuției lucrărilor*, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, astfel cum arată și contestatoarea, s-a cerut *asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor*, nefiind cerută asistența tehnică pe parcursul proiectării.

În clarificarea nr. 6002/02.08.2013, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 7838/01.10.2013, la solicitarea de clarificare a următorului aspect: *în fișa de date se solicita elaborarea PT+CS+DE+asistență tehnică, iar în tema de proiectare SF+PT+CS+DALI+expertiza tehnică; durata maximă de realizare la capacitatea financiară este de 60 de zile, iar la Anexa B 120 zile; licitatiea pe loturi nu este varianta cea mai fericită deoarece niciun ofertant nu poate elabora 5 proiecte, faza PT+CS+DE+DV, în 15, max. 60 zile, s-a răspuns că “durata de 60 zile se ia în calcul pentru stabilirea punctajului, iar contractul se finalizează în 120 zile (diferența de 60 zile este pentru asistența tehnică în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor etc)”.*

Așadar, nici în clarificări, nici în răspunsurile la clarificări nu s-a făcut referire la asistență tehnică *“pe parcursul proiectării”*.

Din punctul de vedere asupra contestației, rezultă că autoritatea contractantă a utilizat în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii termenul de *“asistența tehnică pe parcursul proiectării”*, pentru asistența tehnică în vederea *obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor etc*, la care s-a făcut referire în răspunsul la clarificări, astfel că societatea contestatoare nu și-a putut construi o motivare în consecință. În contestație, ofertanta a adus explicații cu privire la o așa-zisă asistență tehnică pe parcursul proiectării, care nu a fost cerută în caietul de sarcini și care s-a considerat că *“nu este o activitate regăsită în prevederile legale aplicabile activității de proiectare”*.

Separat de cele de mai sus, trebuie ținut seama de aspectul că, în anexa la formularul de ofertă, societatea a prevăzut valoarea pentru *“asistență tehnică pentru perioada de derulare a procedurilor de*

achiziție și a execuției lucrărilor”, în răspunsul la clarificări fiind făcută referire tot la aceste două componente asistența tehnică pentru achiziții (8 ore) și pe perioada execuției lucrărilor (64 ore).

Având în vedere aceste neconcordanțe, cu aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul dacă a cuprins sau nu în ofertă asistența tehnică pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor etc, în urma obținerii informațiilor și documentelor în acest sens urmând a stabili caracterul conform/neconform al ofertei.

În ce privește temeiul de drept folosit pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă (art. 36 lit. c paragraful 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a indicat alineatul la care face referire. Cu toate acestea, ținând cont că oferta este respinsă ca inacceptabilă se poate presupune că s-a avut în vedere alineatul 1 al art. 36, cu privire la care s-a făcut mențiune și în punctul de vedere. Or, față de prevederile articolului indicat [o ofertă este considerată inacceptabilă dacă *constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:*

- *în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;*

- *respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini*], este de observat că, din niciun document întocmit de autoritatea contractantă, nu rezultă de ce a fost considerată oferta ... ca fiind o alternativă la caietul de sarcini.

Constatând că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7600/23.09.2013, în partea ce privește oferta acesteia și rezultatul procedurii, pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat, ținând cont de faptul că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6814/28.08.2013, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în raportul de evaluare nr. 6813/28.08.2013, fiind reținute următoarele motive:

„La solicitarea de clarificări i s-au cerut explicații asupra modului în care a formulat și depus oferta financiară și de asemeni numărul de personal de specialitate folosit la serviciile de proiectare. Prin răspunsul dat nu a venit cu o explicație completă și sustenabilă asupra modului în care a ajuns la valoarea prezentată în formularul de ofertă. Sunt declarate 15 zile pentru finalizarea proiectării dar numărul de zile cumulativ este de 219 zile. Împărțind la numărul de ingineri de proiectare rezultă un număr de 73 de zile. Clarificările nu corespund cu declarația din formularul de ofertă. Numărul de zile rezultat pentru proiectare și asistență tehnică pe parcursul proiectării depășește numărul stabilit în Formularul de ofertă și Graficul de execuție. Explicațiile sunt neconcludente iar oferta este declarată neconformă, în baza H.G. nr.925/2006, art.79, alin.1.”

Pronunțându-se asupra legalității motivului care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, în decizia nr. ... din ..., Consiliul a reținut, între altele:

Din oferta financiară depusă de contestator, respectiv din „Anexa la formularul de ofertă”, rezultă că au fost evidențiate următoarele faze, pentru care s-au precizat prețuri:

- 1. Proiect tehnic+caiete de sarcini*
- 2. Detalii de execuție*
- 3. Asistență tehnică.*

De asemenea, din „Grafic fizic de execuție a lucrărilor”, prezentat în oferta tehnică, rezultă că S.C. DROMCONS S.R.L. s-a obligat să execute serviciile după cum urmează:

-Proiect tehnic+caiete de sarcini+Detalii de execuție - 15 zile;

-Asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de implementare a proiectului – Pe durata execuției lucrărilor.

Urmarea adresei de clarificări nr.6361/14.08.2013, prin care se solicita contestatorului a se „explica modul în care s-a stabilit oferta financiară prezentată”, dar și o justificare a prețului apreciat ca neobișnuit de scăzut, acesta, prin adresa nr.1003/19.08.2013, a prezentat câte o detaliere a costurilor pentru fiecare dintre cele 5 drumuri, în care, cu relevanță în cauză, se rețin a fi informațiile legate de numărul de specialiști implicați – 3 persoane și numărul de zile pentru finalizarea proiectării – 15 zile, informații prezente, în mod identic, în toate cele 5 detalieri.

Având în vedere preluarea identică a celor două informații în cadrul detaliierilor aferente fiecărui drum, dar și conținutul „Graficului fizic de execuție a lucrărilor”, Consiliul determină că cele 15 zile indicate pentru serviciile de proiectare, reprezintă termenul în care se realizează respectivele servicii concomitent pentru cele 5 drumuri.

De altfel, mergând pe logica autorității contractante ar fi însemnat să se considere că, și în cazul specialiștilor, contestatorul a indicat câte 3 persoane pentru fiecare drum, or, de această dată, autoritatea contractantă a considerat că s-a oferit 3 specialiști pentru toate cele 5 drumuri, apreciere pe care trebuia să o facă și în cazul termenului pentru finalizarea proiectării.

Astfel fiind, concluzia autorității contractante conform căreia proiectarea celor 5 drumuri se va realiza fiecare în 15 zile, ca și calculul efectuat de aceasta, care a condus la respingerea ofertei contestatorului, sunt eronate.

Pe cale de consecință, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal, fiind rezultatul unei interpretări proprii a răspunsului contestatorului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește existența și a altor neconformități ale ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, nu au fost evidențiate și alte motive de respingere a ofertei acestuia, în afară de cel analizat, situație în care nu va proceda la efectuarea de verificări suplimentare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr.6814/28.08.2013, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

În urma reevaluării ofertelor, oferta ... a fost respinsă prin raportul procedurii de atribuire nr. 7600/23.09.2013, în raportul de evaluare nr. 7594/23.09.2013, fiind reținute următoarele motive de respingere:

„La solicitarea de clarificări s-au cerut explicații asupra modului în care societatea a formulat și depus oferta financiară și, de asemenea, numărul de personal de specialitate folosit de serviciile de proiectare. Prin răspunsul dat nu a venit cu o explicație completă și sustenabilă asupra modului în care a ajuns la valoarea prezentată în formularul de ofertă. În calculul tarifelor de proiectare, ofertantul trece cheltuielile salariale, dar nu aplică cotele aferente cheltuielilor directe (CAS, sănătate, șomaj, accidente, garantare salarii). În ofertă trece cheltuieli directe (materiale și transport, însumează aceste cheltuieli și aplică cotele de cheltuieli de regie, neprevăzute) și beneficiu, dar fără a aplica procentele respective la valoarea care trebuie să includă și cotele de cheltuieli directe. Oferta este diminuată nejustificat. Explicațiile sunt neconcludente iar oferta este declarată neconformă în baza HG nr. 925/2006, art. 79 alin. (1).

În fișa de date se precizează că oferta financiară va fi detaliată pe faze de proiectare. În caietul de sarcini se precizează că serviciile solicitate constituie tranșe a căror achiziționare face obiectul următoarelor contracte distincte:

2. Contract de proiectare:

Etapa I: SF/DALI+ET+Documentații pentru avize și acorduri +ST+SG;

Etapa II: Proiect tehnic și caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor+Detalii de execuție+Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor;

Etapa I se referă la loturile 2, 3 și 4, iar Etapa II se referă la lotul 1.

Oferta financiară a ... este depusă doar pentru faza de proiectare (15 zile) fără a include și asistența tehnică aferentă proiectării (24 zile

la Dibart, Adea și V. Panusasca, respectiv 40 de zile la V. Carpenul și 32 de zile la V. Vacii). Prin urmare, oferta nu a fost depusă în conformitate cu caietul de sarcini, nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini fiind declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 lit. c) paragraful 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006."

Astfel cum s-a reținut și în motivarea primei contestații, vizavi de modul de întocmire a propunerii financiare, societatea contestatoare a răspuns cum a considerat de cuviință, ținând cont de solicitarea simplistă și formală a autorității contractante. În cazul în care dorea un anumit mod de prezentarea a fundamentării economice a prețului și o detaliere, precum cea la care se face referire în raportul de evaluare, în sensul de a fi evidențiate *cotele aferente cheltuielilor directe (CAS, sănătate, șomaj, accidente, garantare salarii)*, achizitoarea trebuia să indice precis și concret ofertantei aceste aspecte.

Autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru lipsa sau neconcludența răspunsului primit, câtă vreme ea, însăși, nu a făcut o solicitare completă și explicită, astfel încât să obțină toate informațiile și documentele de care avea nevoie pentru evaluarea în mod obiectiv a ofertei.

De altfel, în cazul ..., pe lângă solicitarea formală „se va explica modul în care s-a stabilit oferta financiară prezentată”, s-a cerut și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dar adresa autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat.

Achizitoarea trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să poată verifica realitatea prețului ofertat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la serviciile care vor fi prestate conform cerințelor caietului de sarcini, la costurile cu personalul prin raportare la activitățile care vor fi prestate, a costurilor cu materialele, la posibilitatea în concret a societății de a presta serviciile la prețul ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ... este inacceptabilă sau admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să verifice prețul ofertat pentru a se asigura că acesta este unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

Vizavi de necuprinderea *în ofertă a tarifului aferent asistenței tehnice aferente proiectării*, rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de

În anexa la formularul de ofertă, societatea a prevăzut valoarea pentru *„asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor”*. La rubrica *„termen de execuție”* este menționat pentru *„proiect tehnic și caiet de*

sarcini " – 15 zile, iar pentru "detalii de execuție" – 15 zile, la asistență tehnică fiind menționat "pe durata execuției lucrărilor".

În raportul de evaluare, comisia a consemnat că oferta financiară este depusă doar pentru faza de proiectare (15 zile), fără a include și asistența tehnică aferentă proiectării ((24 zile la Dibart, Adea și V. Panusasca, respectiv 40 de zile la V. Carpenul și 32 de zile la V. Vacii). În punctul său de vedere asupra contestației ... autoritatea a arătat că *oferantul prevede sume la ambele etape ale asistenței tehnice, dar nu prevede un număr de zile aferent acestei etape.*

Față de aceste concluzii ale direcției silvice, Consiliul constată că motivul de respingere legat de neofertarea asistenței tehnice "aferentă proiectării" a avut la bază simplul fapt că, în formularul de ofertă, nu au fost prevăzute termene de execuție pentru asistența tehnică, or acest aspect nu era de natură să atragă certitudinea cu privire la necuprinderea asistenței tehnice și pentru *obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor etc*, la care s-a făcut referire în adresa de clarificări nr. 6002/02.08.2013.

Așadar, pe parcursul evaluării ofertelor, cu respectarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul dacă a cuprins sau nu în ofertă asistența tehnică pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor etc, în urma obținerii informațiilor și documentelor în acest sens urmând a stabili caracterul conform/neconform al ofertei.

În ce privește temeiul de drept folosit pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă (art. 36 lit. c paragraful 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), rămân valabile cele mai sus expuse în motivarea primei contestații.

Vizavi de criticile aduse faptului că s-a procedat la o reevaluare completă a ofertei și nu numai a aspectelor menționate în motivarea deciziei anterioare a Consiliului, este de reținut că nimic nu împiedica autoritatea contractantă să reevalueze oferta sub toate aspectele, chiar dacă unele dintre ele erau suplimentare celor inițial constatate. Câtă vreme s-a anulat raportul anterior al procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertelor, nu se încalcă nicio dispoziție legală prin faptul că achizițtoarea face o reevaluare completă a ofertei și descoperă alte motive de neconformitate decât cele inițiale. Dacă pe parcursul reevaluării ofertei ca urmare a celor dispuse de Consiliu sunt constatate anumite neconformități ale ofertei nu se poate aprecia că acestea nu pot fi reținute, doar pentru simplul fapt că nu au fost reținute încă din primul raport al procedurii.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7600/23.09.2013, în partea ce privește oferta acesteia și rezultatul procedurii, pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, prin emiterea unui nou raport al procedurii, pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Rezultatul procedurii pentru acest lot va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 16 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,