



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent datată ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 34268/10.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva conținutului anunțului tip erată publicat în SEAP la date de ... cu privire la termenul stabilit pentru deschiderea ofertelor la data de ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... ..., ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006 și obligarea autorității contractante să „modifice termenul de depunere a ofertelor publicat în erata din data de ... astfel încât acesta să fie în acord cu prevederile legislative ce reglementează achizițiile publice în România”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent datată ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 34268/10.10.2013, S.C. ... S.R.L., contestă conținutului anunțului tip erată publicat în SEAP la date de ... cu privire la termenul stabilit pentru deschiderea ofertelor la data de ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante să „modifice termenul de depunere a ofertelor publicat în erata din data de ... astfel încât acesta să fie în acord cu prevederile legislative ce reglementează achizițiile publice în România. ”

Contestatorul critică decizia autorității contractante privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de ... considerând că prin menționarea acestui termen în cuprinsul eratei nr. 44324/... autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare și de decizia CNSC nr. ... care obligă la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 12 zile. Contestatoarea apreciază că, astfel, autoritatea contractantă înțelege ca termenul de 11 zile până la depunerea ofertelor să includă și cele 7 zile care rămăseseră până la depunerea ofertelor înainte de suspendare și să nu țină cont de prevederile art. 278 alin. (4). De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „a operat o serie de modificări la documentația de atribuire” astfel că trebuia să prelungească data limită de depune a ofertelor cu o perioadă suficientă astfel încât să lase operatorilor economici suficient timp pentru pregătirea unei oferte compliante,

considerând că au fost încălcate prevederile art.179 alin. (5) și art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, contestatoarea susține că CNSC soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Prin adresa nr. 20098/... .../10.10.2013, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la data de 11.10.2013, ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 2618/10.10.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34320/11.1.02013, autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului că în data de 10.10.2013 a publicat în SEAP o nouă erată prin care a stabilit decalarea termenului de depunere a ofertelor până la data de 21.10.2013, astfel că, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.09.2013, modificată ulterior pentru data de ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 122.209.460 ron.

Pe rolul Consiliului s-au mai aflat patru contestații, soluționate prin Deciziile nr. ... nr. ... nr. ... nr. ...

Prin adresa contestatoarei, fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 34607/..., sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – d-na Crina Deac, solicită Consiliului să nu ia în considerare, în vederea analizei contestația formulată, deoarece, după analiza documentelor contestate a ajuns la concluzia că termenul impus de autoritatea contractantă acoperă toate prevederile legislative, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestație, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de

renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în  
contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.