



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1699/13.09.2013, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în, cu privire la atribuirea prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, ... C2 ale clădirii Muzeului Țăranului Român”, cod CPV: 45212350-4, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa mai sus precizată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare.
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1699/13.09.2013, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, ... C2 ale clădirii Muzeului Țăranului Român”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa mai sus precizată;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare.

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că:

- ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire prin licitație deschisă cu etapa finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, ... C2 ale clădirii Muzeul Țăranului Roman”, sens în

care a publicat, pe SEAP, anunțul de participare nr. ... la care a fost anexată și documentația de atribuire aferentă;

- la data de 09.10.2012, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. 1817, în care au fost consemnate denumirile ofertanților participanți la procedura de atribuire, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse, respectiv prețul, termenul de valabilitate a ofertei, garanția de participare, durata de execuție, documentele de clarificare prezentate de către ofertanți, propunerea tehnică;

- ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 21.03.2013, rezultatul procedurii de atribuire, înaintat prin adresa nr. 544, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG 925/2006;

- a contestat rezultatul procedurii de atribuire, depunând la CNSC contestația nr. 2182/01.04.2013, ce a fost soluționată prin Decizia nr. din ... în sensul admiterii contestației formulate de ... dispunând „anulearea raportul procedurii de achiziție publică nr. 1171/18.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia”;

- împotriva Deciziei CNSC nr. / ... autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ... și cerere de intervenție forțată a ..., plângere ce a format obiectul dosarului nr. ...;

- soluția Curții de Apel ... pronunțată în ședința publică din 04.07.2013, a fost în sensul respingerii plângerii și a cererii de intervenție forțată;

- punând în aplicare Decizia CNSC nr. / ... rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă a solicitat, în 17.07.2013 și 26.07.2013, clarificări privind documentele depuse în ofertă;

- la cele două solicitări de clarificări, s-a răspuns în termen, cu adresele nr. 5084/23.07.2013 și nr. 5265/30.07.2013;

- în data 13.09.2013 cu adresa nr. 1699/13.09.2013, s-a primit comunicarea rezultatului procedurii prin care s-a făcut cunoscut că în urma reevaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost respinsă întrucât „în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

I. În opinia contestatorului, motivele de declarare a ofertei sale ca neconformă sunt nefondate, din următoarele considerente:

- cu privire la motivul de neconformitate invocat, „privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în care se menționează că activitatea de minipiloți se desfășoară numai în corpurile ... și C2 laterale corpului C”, acesta nu corespunde realității, întrucât delimitarea corpului C conform planșelor puse la dispoziție, cuprinde și o parte din zona unde se forează minipiloți. Eventuala inadvertență pe care a constatat-o comisia de evaluare, se datorează faptului că planurile puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu sunt

concludente privind repartizarea cantității de minipiloți forajți (lungime/număr bucăți) pe fiecare corp;

- dacă se au în vedere planurile A04, A06, A07 și mai ales schemele din planurile A04, A06, nu se poate identifica nicio inadvertență, având în vedere că delimitarea corpului C cuprinde și o parte din zona unde se forează minipiloții;

- nici în caietul de sarcini și nici în planurile puse la dispoziție, nu este prezentată o delimitare a celor trei corpuri, privind repartizarea cantității de minipiloți forajți (lungime/număr bucăți) pe fiecare corp;

- ținând cont de situația reală, autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta în ansamblu prin punerea de acord a graficului de execuție cu situația reală din teren și să uzeze de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) HG nr. 925/2006, privind corectarea acestei abateri tehnice minore;

- această punere de acord nu are impact financiar, nu modifică clasamentul și nu modifică nici propunerea tehnică sau financiară;

- nu se schimbă soluția tehnică de execuție solicitată prin caietul de sarcini, întrucât se forează aceeași cantitate de minipiloți (lungime/număr bucăți) comunicată prin documentația de atribuire și pe aceleași amplasamente stabilite prin planșa R1.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că prin răspunsul dat, eventuala neconcordanță dintre grafic și situația din teren se poate corecta ca abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

II. În ceea ce privește decizia prin care a fost desemnată câștigătoarea procedurii, contestatorul menționează următoarele:

- la procedură au participat un număr de 8 ofertanți;

- potrivit raportului procedurii nr. 1171/18.03.2013, singura ofertă declarată admisibilă a fost cea depusă de ...;

- ca urmare a contestației formulate, raportul procedurii a fost anulat prin Decizia nr. /... prin care Consiliul a dispus și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. În motivarea respectivei decizii, Consiliul a reținut că se impune reevaluarea ofertelor depuse de ... și a ofertei depuse de ...;

- același rezultat al procedurii a mai fost contestat de SC ..., contestația fiind respinsă ca nefondată;

- în situația prezentată mai sus, și având în vedere soluția pronunțată de Consiliu, singurele oferte care mai puteau fi reevaluate erau: oferta ... și oferta

Contestatorul consideră că decizia prin care a fost desemnată, din nou, ca fiind câștigătoare, oferta depusă de ..., este netemeinică și nelegală, deoarece:

- prin Decizia nr. /... rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 3080/ 04.07.2013, Consiliul dispune, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că: „se impune efectuarea unei evaluări

detaliate a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor din documentația de atribuire inclusiv a aspectelor evidențiate de ... și reținute anterior în motivare, motiv pentru care admite critica formulată de contestator”;

- în opinia contestatorului, pe parcursul reevaluării, comisia de evaluare trebuia să analizeze oferta tehnică depusă de ..., sub toate aspectele, inclusiv cu privire la aspectele criticate în cadrul contestației formulate împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 544/21.03.2013, respectiv în ceea ce privește justificarea duratei de execuție de 18 luni ofertată, în corelare cu toate elementele propunerii tehnice, și anume graficul fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse pentru a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea în care comisia de evaluare a pus în executare Decizia nr./... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea financiară prezentată de ..., contestatorul susține că, analizând exemplele prezentate de contestator raportat la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și la listele cuprinzând cantitățile de lucrări prezentate în documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, Consiliul constată următoarele:

- „în devizul CAT 06 - Demontări instalații electrice, la articolul 6 - RPE...8B1 - DEMONT.LOC LAMPA INGROP.IN ZID.TENC IN INCAP $h > 3m$, (pag. 71 din oferta financiară prezentată de ... ofertantul a cotaț 1 bucată în loc de 225,0 bucăți;

- în devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la poziția 33 este prevăzut PAPUC CUPRU PC 120 -10 bucăți, iar ofertantul a cotaț materiaiul PAPUC CUPRU PC 35 - 10 bucăți (pag. 95 din oferta financiară prezentată de ...).”

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea în care comisia de evaluare a pus în executare decizia nr. ... 132.../... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de

În ceea ce privește cumularea de către domnul Tarta Ioan - Vasile a două poziții în contract și anume manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția, contestatorul face următoarele precizări:

- prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și profesională” la cerința 2 privind personalul de specialitate, autoritatea contractantă solicita nominalizarea mai multor persoane necesare pentru execuția contractului. Astfel, la lit. b) se solicita

„nominalizarea managerului de proiect, care trebuie să aibă experiență profesională generală de cel puțin 3 ani și experiența profesională specifică demonstrării calității de manager de proiect în cadrul a cel puțin unui contract de execuție lucrări de consolidare, restaurare și instalații la un obiectiv monument istoric”, în timp ce la la lit. e), se solicita „nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția (RTE) atestat MLPTL și MCPN (specialist) și prezentarea în copie a documentului de atestare, în termen de valabilitate”;

- pentru demonstrarea acestei cerințe, ofertantul desemnat câștigător a propus aceeași persoană, respectiv pe domnul Tarta Ioan - Vasile.

Cu privire la acesta critică, formulată și în cadrul contestației depuse împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 544/21.03.2013, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere prezentat, susține că „în cuprinsul fișei de date a achiziției nu există o interdicție expresă referitoare la posibilitatea ca persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect să fie nominalizată pentru a exercita și altă funcție, în speță funcția de responsabil tehnic cu execuția”.

În opinia contestatorului, această susținere este nefondată, având în vedere că atribuția principală a managerului de proiect este aceea de a organiza execuția lucrărilor, în timp ce atribuția principală a responsabilului tehnic cu execuția este aceea de a verifica din punct de vedere tehnic execuția lucrărilor. Cele două funcții nu pot fi cumulate, având în vedere că:

a. O parte din atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția sunt:

- oprește execuția lucrărilor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la procedurile de execuție prin constatările directe în cadrul controalelor efectuate sau prin sesizările persoanelor autorizate a efectua controale (proiectant, beneficiar, CTC);

- analizează buletinele de încercări primite de la laboratoare;

- oprește continuarea execuției lucrărilor cu produse la care a constatat neconformități și dispune depozitarea lor până la soluționarea neconformităților.

b. O parte din atribuțiile managerului de proiect sunt:

- asigurarea comunicării cu partenerii din cadrul proiectului și respectarea obligațiilor contractuale care decurg din acordurile de parteneriat;

- pregătirea și organizarea planurilor de activitate în cadrul proiectului și asigurarea resurselor necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului;

- administrarea bugetului proiectului în conformitate cu procedurile interne aplicabile și cu condițiile finanțatorului;

- valorificarea și dezvoltarea oportunităților pe durata implementării proiectului.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de ..., pe considerentul că acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul de specialitate. Mai mult, potrivit Deciziei CNSC nr. /... autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă cele două funcții pot fi exercitate de aceeași persoană sau nu, fapt pentru care solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a respectat această obligație stabilită de decizia menționată (fila 41 din decizie).

Contestatorul reiterează mai jos criticile aduse documentelor de calificare, ofertei tehnice și financiare depuse de ...:

1. În Anexa nr. 6 la Raportul procedurii nr. 1171/18.03.2013, la cerințele minime de calificare publicate în anunțul de participare, cap III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, domnul Tarta Ioan - Vasile cumulează două poziții în contract, și anume Manager de proiect și Responsabil tehnic cu execuția, lucru inacceptabil deoarece contractul în cauză reprezintă o intervenție complexă asupra unei construcții monument istoric, necesitând o echipă multidisciplinară, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

2. Analizând „graficul centralizator de eșalonare a lucrărilor corespunzător fluxului tehnologic” și Raportul de specialitate 1/3.01.2013 care analizează oferta tehnică a ... printr-o singură propoziție respectiv: durata de execuție de 18 luni respectă succesiunea activităților fluxului tehnologic, reiese că analiza ofertei tehnice a ... de către Consultantul Tehnic ing. Gorneanu Marius, a fost subiectivă și nu reprezintă de fapt o analiză, ci o concluzie fără suport tehnic.

Ca și concluzii generale cu privire la oferta tehnică a ..., contestatorul susține că, ofertantul:

- nu a stabilit un număr general de muncitori pe meserii, nici în documentele de calificare și în graficul de execuție;
- nu corespund numărul de muncitori alocați, cu numărul pe activități și cu numărul real de muncitori ce reies din subgrafice, așa cum s-a arătat mai sus;
- din graficul depus de ... nu rezultă când se vor realiza canalele de aerare.

3. Cu privire la oferta financiară, contestatorul expune în continuare, câteva din motivele de neconformitate ale ofertei prezentate de către ...:

- în devizul CAT 06 - Demontări instalații electrice, la art. 6 - RPE...8B1 - Demontare loc lampă Îngrop...., nu a respectat lista de cantități de lucrări, conform clarificării din 04.09.2012, și anume a cotate pentru acest articol 1 buc. în loc de 225 buc. și pentru resursele «Instalatori electrician 12» și «instalator electrician 22» a cotate un consum de 0,77998 ore față de 0,623984 ore (pag. 71 - ofertă financiară);

- în devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 46 - EE10B - Corp de iluminat, nu a respectat rețeta articolului cotând ca resursă material «Burghiu pentru metal d8 mm» față de «Burghiu pentru metal d=10 mm», conform clarificării din 28.09.2012. (pag. 100 - ofertă financiară);

- în devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 36 - EA02E2 - Tub izolant de protecție ... D=20 mm, a cotat un alt articol, respectiv EA02E1 - Tub izolant de protecție ... D=16 mm, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag. 313 - ofertă financiară);

- în devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 42 - W1ML01B - Siguranța fuzibilă..., a cotat 6 buc. în loc de 10 buc, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag. 317 - ofertă financiară);

- nu a respectat formatul devizelor conform documentației, în sensul că a prezentat o parte din oferta financiară cu sporuri, iar o parte fără sporuri (de ex. Devizul CAT 22 - Instalații date voce);

- în devizul CAT 06 - Demontări instalații electrice, la art. 6 - RPE...8B1 - Demontare loc lampa îngrop..., nu a respectat lista de cantități de lucrări, conform clarificării din 04.09.2012, și anume a cotat pentru acest articol 1 buc. în loc de 225 buc. și pentru resursele «Instalatori electrician 12» și «instalator electrician 22» a cotat un consum de 0,77998 ore față de 0,623984 ore (pag. 71 - ofertă financiară);

- în devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la poz. 33, a cotat că material «papuc cupru PC 35 - 10 buc» (cod material 5202306) în loc de «papuc cupru PC 120 - 10 buc» (cod material 5202310), conform clarificare 21.09.2012 (pag 95 - ofertă financiară);

- în devizul CAT 10 - Instalații interioare încălzire, la art. 4 - IC02XE - Țeava oțel neagră ...- 44 m, nu a respectat rețeta articolului, respectiv nu a cotat resursa «dispozitiv de susținere», conform clarificării din 03.10.2012 (pag. 142 - ofertă financiară). Idem și pentru art. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13;

- în devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 36 - EA02E2 - Tub izolant de protecție ... D=20 mm, a cotat un alt articol, respectiv EA02E1 - Tub izolant de protecție ... D=16 mm, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag. 313 - oferta financiară);

- nu a respectat formatul devizelor conform documentației, în sensul că a prezentat o parte din oferta financiară cu sporuri, iar o parte fără sporuri (de ex. Devizul CAT 22 - Instalații date voce).

În concluzie, față de aceste aspecte, contestatorul consideră că oferta prezentată de către ... nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în clarificările ulterioare.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 19775/.../.../04.10.2013, prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 11.10.2013, acesta prezentându-se în data de 07.10.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 7046/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34477/11.108.2013, ... a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

I. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante exprimat prin adresa nr. 1809/01.10.2013, prin care aceasta critică sub aspect procedural contestația, contestatorul solicită Consiliului să respingă acest punct de vedere, urmând să fie admisă contestația, având în vedere următoarele:

I.a) În ceea ce privește „reaua credință”, contestatorul precizează că a uzat de dreptul la apărare și a arătat prin contestația depusă că primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă „privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în care se menționează că activitatea de minipiloți se desfășoară numai în corpurile ... și C2 laterale corpului C”, nu corespunde realității întrucât delimitarea corpului C conform planșelor puse la dispoziție, cuprinde și o parte din zona unde se forează minipiloți, iar inadvertența pe care o consideră comisia de evaluare este datorată faptului că planurile puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu prevăd cantitățile de minipiloți forajați (lungime/număr bucăți) pe fiecare corp. Din analiza planurilor A04, A06, A07 și mai ales a schemelor din planurile A04, A06 se constată că delimitarea corpului C de celelalte corpuri cuprinde și o parte din zonă unde se forează minipiloții, prin urmare s-a întocmit oferta raportat la acele planuri care fac parte din documentație de atribuire. S-a întocmit o ofertă tehnico financiară, respectând informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că, pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare, autoritatea contractantă a pus la dispoziție următoarele informații/date principale:

- în conformitate cu documentația de atribuire postată pe SEAP și adresa de clarificare nr. 1679/25.09.2012: „listele de cantități CAT01-structură - conțin absolut toate materialele necesare pentru întocmirea ofertei; nu se cotează lungimi de piloți sau bucăți de piloți, ci se cotează doar operațiunile și materialele în conformitate cu soluțiile tehnice. Conform proiectului tehnic și al caietului de sarcini este specificată și calitatea materialelor. Soluția descrisă prin expertiză și proiect se respectă tot astfel cum se respectă și lista de cantități de lucrări. În lista de cantități de lucrări sunt prevăzute lucrări - art 3 RPCA09D - forare și armare piloți - 793,38 ml și astfel se cotează”. Ca urmare, nu se precizează cum se repartizează

numărul/lungimea de minipiloți forajți pe corpuri de clădire în listele de cantități ce stau la baza întocmirii ofertei tehnice și financiare;

- planșa R1 - plan intervenții de consolidare propuse la fundații care indică poziționarea minipiloților forajți pe amplasamente dar nu pe corpuri de clădire; luând în calcul numărul de minipiloți din planșa respectivă rezultă o cantitate de minipiloți forajți de 426 buc x 3ml/buc = 1278ml, cantitate total diferită față de 793.38 ml, cantitate transmisă prin lista de cantități. Ca urmare, planșa nu prevede o delimitare clară, precisă a corpurilor de clădire și nici o repartizare a numărului/lungimii de minipiloți forajți pe fiecare corp;
- planșa R2 - plan intervenții în consolidare propuse la subsol ce prevede cele două nuclee de beton ce se execută pe linia corpului ... și planșa R3 ce prevede în afară de cele două nuclee de beton ce se execută pe linia corpului ... și cele două nuclee de beton ce se execută pe linia corpului C2. Ca urmare, nici cele două planșe nu prevăd o delimitare clară, precisă a corpurilor de clădire;
- principalele planșe de arhitectură elaborate în cauza respectivă sunt: plan A04 - subsol tronson C, plan A06 - parter tronson ... plan A07 - parter tronson C2. Conform acestor planuri și mai ales a schemelor din planurile respective, delimitarea corului C cuprinde și o parte din zona unde se forează minipiloți;
- memoriu tehnic de rezistență ce cuprinde în principal: localizarea celor trei laturi „cele trei laturi nu sunt separate prin rosturi dar sunt denumite corp C situat la Est spre soseaua Kisselef, corpul ... situat la Sud spre Piața Victoriei și corpul C2 situat la Nord spre strada Monetăriei”; măsuri de intervenție/consolidare conform soluție propusă prin raportul de expertiză. Localizarea celor patru nuclee de beton din planșele R1, R2, R3 denumite și nave pe șiruri și axe dar nu și pe corpuri de clădire;
- completare la memoriu tehnic structură ce cuprinde, în principal: date despre cele trei corpuri, măsuri de consolidare „executare pe linia corpurilor laterale ... și C2 la subsol, parter și etaj a câte două nuclee de beton armat”;
- memoriu general ce cuprinde în principal: „se prevăd lucrări de consolidare la toate cele trei corpuri C, ... C2; la primele trei nivele - subsol, parter, etaj - se introduc pe linia corpurilor ... și C2 câte două nuclee de beton armat prin cămășuirea interioară a zidurilor celor două Săli de colț. Cele două perechi de tuburi - nuclee descarcă la teren printr-un ansamblu de minipiloți de beton forajți”;
- caietul de sarcini nu cuprinde date suplimentare privind delimitarea clară, precisă a corpurilor de clădire și repartizarea numărului/lungimii de minipiloți forajți pe fiecare corp;
- expertiza tehnică nu a fost pusă la dispoziție prin documentația de atribuire;
- nota expertului tehnic din 25.07.2013 referitor la soluția de fundare de care s-a luat cunoștință prin punctul de vedere al autorității

contractante nr. 1809/01.10.2013 și prin vizionarea dosarului cauzei.

Față de nota expertului tehnic din 25.07.2013, contestatorul face următoarele observații:

- dacă în memoriul tehnic de rezistență, proiectantul spune că cele două grupuri de nuclee se execută unul pe linia corpului ... și celalalt pe linia corpului C2, fără să precizeze dacă se execută în interiorul celor două corpuri sau în exteriorul acestora, expertul vine și precizează, prin nota emisă ulterior derulării procedurii de licitație, că cele patru nuclee sunt prevăzute în corpurile ... și C2;

- nu există anexa desenată la nota expertului care să precizeze delimitarea clară, precisă a corpurilor de clădire și repartizarea numărului/lungimii de minipiloți forajați pe fiecare corp;

- nota este irelevantă, întrucât s-a depus ulterior derulării procedurii de licitație.

În susținerea contestației și ținând cont de cele reiterate în prezentele concluzii scrise, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie/ poate să analizeze oferta în ansamblu prin punerea de acord a graficului de execuție cu situația reală din teren și să uzeze de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 privind corectarea acestei abateri tehnice minore, iar concluzia să fie că oferta sa corespunde cerințelor din caietul de sarcini. În opinia sa, această punere de acord nu are impact financiar, nu modifică prețul și nu modifică nici propunerea tehnică, nici propunerea financiară. Mai mult decât atât, nu se schimbă nici soluția tehnică de execuție solicitată prin caietul de sarcini, întrucât se forează cantitatea de minipiloți (lungimi/număr bucăți) comunicată prin documentația de atribuire și pe amplasamentele stabilite prin plan R1.

Contestatorul apreciază că eventuala neconcordanță dintre situația reală din teren și cea din graficul de execuție se referă numai la repartizarea/localizarea în grafic a minipiloților pe corpuri nu și la cantitatea de minipiloți forajați și la durata de execuție a acestei subactivități pe care și-a asumat-o că se vor realiza în cantitățile/termenele solicitate/precizate în documentația de atribuire/documentația de licitație, forajul minipiloților se va realiza pe același amplasament stabilit prin planșa R1, plan intervenție de consolidare propus la fundații, din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că modul defectuos în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa, reținând motive de neconformitate inexistente, a fost remarcat de CNSC și de Curtea de Apel ... prin deciziile lor.

I.b) În ce privește critica privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. /... potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă cele două funcții (respectiv manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția) pot fi exercitate sau nu de aceeași persoană, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă

a acționat într-o manieră personală și reiterează susținerile din contestație.

Contestatorul mai menționează faptul că Regulamentul din 21.11.1997 la HG nr. 766/1997, publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 352/10.12.1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții prevede la art. 4 c) – „Conducerea și asigurarea calității în construcții se aplică prin îndeplinirea atribuțiilor responsabilului tehnic cu execuția, atestat în cadrul unei organizări corespunzătoare a activității executantului”. Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de ..., pe considerentul că acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul de specialitate.

I.c) În ceea ce privește critica privind punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. /... respectiv modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ..., contestatorul precizează că CNSC a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, analizând documentele prezente la dosarul cauzei, respectiv solicitarea de clarificări nr. 2454/1290/17.07.2013, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2454/23.07.2013, a constatat următoarele:

- Prin adresa nr. 1290/17.07.2013, autoritatea contractantă solicita următoarele clarificări:
 - justificarea activității de organizare de șantier reprezentată în luna 18 în subgraficul de eșalonare a lucrărilor corespunzătoare fluxului tehnologic - organizare de șantier;
 - justificarea numărului efectiv mediu zilnic de 25 de muncitori față de 80 de muncitori rezultați având în vedere numărul total de ore manoperă din subgraficul de eșalonare a lucrărilor corespunzătoare fluxului tehnologic - consolidare structură, respectiv 148.726,43 ore;
 - justificarea numărului efectiv mediu zilnic de 50 de muncitori față de 71 de muncitori rezultați având în vedere numărul total de ore manoperă din subgraficul de eșalonare a lucrărilor corespunzătoare fluxului tehnologic - consolidare arhitectură, respectiv 133.235,08 ore;
 - justificarea numărului efectiv mediu zilnic de 40 muncitori față de 120 muncitori rezultați având în vedere numărul total de ore manoperă din subgraficul de eșalonare a lucrărilor corespunzătoare fluxului tehnologic - finisaje interioare, respective 226.091,46 ore;
 - justificarea numărului efectiv mediu zilnic de 10 muncitori față de 49 muncitori rezultați având în vedere numărul total de ore de manoperă din subgraficul de eșalonare a lucrărilor corespunzător fluxului tehnologic - finisaje interioare respective 66.602,02 ore;

- justificarea numărului efectiv mediu zilnic de 8 muncitori față de 12 muncitori rezultați, având în vedere numărul total de ore manoperă din subgraficul de eșalonare a lucrărilor corespunzătoare fluxului tehnologic - componente artistice, respectiv 17750,86 ore.

- Analizând răspunsul la ..., având nr. 2454/23.12.2013 la solicitarea de clarificări de mai sus, se constată următoarele:

- răspunsul cu privire la punctul 1: Devizele pe categorii de lucrări respectă consumurile de resurse impuse de proiectant (respectiv de manoperă și utilaje de construcții), care în foarte multe articole de lucrări nu reflectă consumurile reale de manoperă și utilaj din tehnologia de execuție. Exemplu: Deviz CAT 04 - Arhitectură: Art. 19 Montare Schela din lemn .. = 9.226,54 mp, având norma de timp ptr. manoperă impusă de proiectant de 3,6 ore/mp dulgher și 1,20 ore/mp muncitor deservent. - Art. 20 Demontare Schelă din lemn ... = 9.226,54 mp, având norma de timp ptr. manopera impusă de proiectant de 0,75 ore/mp dulgher și 0,75 ore/mp muncitor deservent;

- în „Subgraficele de eșalonare a lucrărilor corespunzător fluxului tehnologic”, sunt înscrise orele de manoperă și utilaje rezultate din articolele de deviz cuprinse în listele de cantități - cu norme afișate, cuprinzând atât orele normă aferente punerii în operă în șantier a tuturor resurselor, cât și orele normă aferente realizării lucrărilor care se execută în afara șantierului (în ateliere de producție secundară proprii sau terțe; de exemplu: fasonarea armăturii, restaurare grilaje metalice, restaurare tâmplărie, confecții decorative din lemn, decorații interioare și exterioare, elemente de tinichigerie, etc.).

- în „Graficul de eșalonare fizică a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări” sunt înscrise efectivele medii zilnice necesare realizării lucrărilor în șantier, determinate în corelare cu tehnologia de execuție adoptată, descrisă în „Meritoriu Tehnologic pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

Față de precizările de mai sus, contestatorul apreciază că răspunsul la clarificare este neconcludent, ofertantul ... nu a răspuns la niciuna din solicitări clar și consideră că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de ..., pe considerentul că oferta tehnică nu este conformă.

... precizează că în cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă solicită justificarea mai multor aspecte cu privire la propunerea financiară, de exemplu:

- în devizul CAT 04 - Arhitectură, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 57 - ASTN12 - Restaurare pictură, ... cotarea unui consum de 0,0415 kg față de 0,0415 litri, conform clarificării din 28.09.2012 (pag 51 - oferta financiară);

- în devizul CAT 04 - Arhitectură, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 61 - RPCR54A1 -reparații vopsitorie (zugrăveli lavabile),

cotarea ca resursă manoperă «Zidar 22» ca de «zugrav vopsitor 21», conform clarificare din 28.09.2012 (pag 52 - Oferta financiară);

- idem art. 73;

- în devizul CAT 06 - Demontări Instalații electrice, la art. 6 - RPE...8B1 - Demontare loc lampă îngropată cotarea pentru acest articol de 1 buc. în loc de 225 buc. conform clarificării din 04.09.2012; etc.

Contestatorul susține că răspunsul ..., deși este unul neconcludent, a fost tratat de autoritatea contractantă ca abatere tehnică minoră, conducând la declararea acestei oferte ca ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare. Contestatorul redă răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului declarat câștigător. De exemplu:

- cu privire la art 57: eroare de dactilografieră, viciu de formă căruia îi sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) pct. a) și potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu completările ulterioare;

- cu privire la art. 61 și 73 - eroare formală, viciu de formă căruia îi sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) pct. a) și potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu completările ulterioare;

- cu privire la Devizul CAT 06: eroare umană (de necorectare a cantității conform clarificării transmise) cantitatea de 1 buc. (conform listei de cantități) nu a fost corectată cu cantitatea de 225 buc;

De asemenea, ... a solicitat comisiei de evaluare să facă uz de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 din același act normativ, să ia act de acceptul ofertantului ca, în cazul adjudecării contractului, să execute lucrările de demontare 225 buc. locuri de lampă în cadrul valorii ofertate în cadrul procedurii, adică fără modificarea prețului ofertat, pe cheltuiala proprie.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că răspunsul la clarificarea de mai sus este neconcludent, iar ofertantul ... nu a răspuns la niciuna din solicitări clar, contestatorul apreciază că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de ..., pe considerentul că oferta financiară nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificarea criticilor din contestație cu privire la: devizul CAT 04, devizul CAT 07, devizul CAT 23 și devizul CAT 21.

În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă nu a pus corect în aplicare dispozițiile deciziei CNSC nr. ... 132.../....

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19125/.../.../26.09.2013, transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 1798/04.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33621/04.10.2013.

În punctul de vedere, transmis și pe mail și înregistrat la CNSC sub nr. 33150/02.10.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... ca fiind neondată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ... reiterează aceleași critici care au fost aduse modalității de desfășurare a procedurii de la data inițierii acesteia și până în prezent. Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este greșită în conținutul ei, nu doar în formă, deoarece atât în Memoriul general cât și în caietul de sarcini, este specificată fără echivoc poziția în plan a corpurilor C, ... C2, ale clădirii Muzeului Țăranului Român.

Autoritatea contractantă afirmă că ... susține în mod eronat că „delimitarea corpului C cuprinde și o parte din zona unde se forează minipiloți” având în vedere planurile A04, A06, A07 și mai ales schemele din planurile A04, A06. De asemenea, afirmă că ofertantul contestator refuză să recunoască faptul că a greșit ofertarea, prin aceea că a ignorat că zonele de forare minipiloți sunt amplasate deasupra liniei de delimitare a Corpului C, respectiv în Corpurile ... și C2, așa cum de altfel este menționat și în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că dacă ofertantului ... nu îi era clară poziția în plan a Corpului C, acesta putea să solicite clarificări privind documentația de atribuire pusă la dispoziție pe SEAP. Mai mult, toți ceilalți 9 operatori economici au înțeles din documentația de atribuire, că activitatea de forare piloți nu se execută la Corpul C.

Autoritatea contractantă menționează că, din oferta prezentată de contestator, se observă că graficul de execuție a fost întocmit cu copy-paste, la toate corpurile fiind executate aceleași activități, ignorându-se de către acesta soluția de consolidare a fundațiilor. În acest grafic, activitatea de forare minipiloți a fost trecută în mod aleatoriu și greșit, împărțind cantitatea de forare minipiloți din Lista de cantități de lucrări pe toate corpurile, fapt ce demonstrează că operatorul economic ... nu a studiat nici caietele de sarcini pe specialități, nici memoriile tehnice, nici partea desenată a documentației, rezultând astfel din oferta sa neconformă depusă, că în Corpul C (corp pentru care documentația de atribuire nu prevede

forare minipiloți) va executa cea mai mare cantitate de forare minipiloți.

Autoritatea contractantă precizează că pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. /... expertul tehnic care a întocmit și Expertiza tehnică din cadrul proiectului, prof. dr. ing. Tudor Postelnicu a întocmit Nota nr. 1345/25.07.2013 referitoare la soluția de fundare din proiectul de consolidare a structurii Muzeului Țăranului Român. Prin această notă expertul tehnic prof. dr. ing. Tudor Postelnicu a explicat că în proiectul de consolidare nu s-au prevăzut piloți la corpul central (corpul C).

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia, prin reprezentarea activității de forare minipiloți în corpul C nu se modifică propunerea tehnică, nu este adevărată, deoarece prin amplasarea celei mai mari cantități de piloți în Corpul C, Corp în care nu sunt nuclee fundate pe piloți, rezultă că ofertantul nu a prezentat, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, corelarea duratei de execuție cu succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic, incluzând în Corpul C activități care nu se execută la acest corp.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului că „nu se schimbă soluția tehnică de execuție solicitată prin caietul de sarcini întrucât se forează aceeași cantitate de minipiloți (lungime/ număr de bucăți) comunicată prin documentația de atribuire și pe aceleași amplasamente stabilite prin planșa R1”, nu poate fi luată în considerație deoarece:

- conform acestei judecăți, pentru contestator nu a are nici o importanță dacă întreaga cantitate de minipiloți ar fi fost forată în curtea muzeului sau de-a lungul Bulevardului Kiseleff, propunerea tehnică respectând cerințele caietului de sarcini. Mai mult, această „eventuală neconcordanță” nu ar fi avut nici „impact financiar”;

- nu reiese din oferta prezentată că forarea minipiloților se realizează pe aceleași amplasamente stabilite prin planșa R1

Având în vedere afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere conform căruia oferta depusă de acesta este neconformă, astfel cum se prevede la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât așa cum s-a precizat ea forează minipiloți în corpul central (corpul C), în loc de a-i fora doar în Corpurile ... și C2. Prin urmare, contestatorul nu poate să susțină în continuare că o astfel de greșeală nu îi aparține sau nu prezintă importanță din moment ce, în aplicarea deciziei CNSC nr. din ... s-a clarificat acest aspect. Clarificarea a fost solicitată contestatorului prin adresa nr. 1289/UMP/17.07.2013, iar răspunsul transmis a fost redat mai sus.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 1347/UMP/26.07.2013 a întrebat din nou operatorul economic ... de ce în graficul prezentat este repartizată activitatea de foraj minipiloți la

Corpul C, dar și de această dată contestatorul a ocolit răspunsul, evident că a prevăzut foraj minipiloți la Corpul C fără a ține cont de solicitările documentației de atribuire.

Față de nominalizarea de către operatorul economic ... a domnului Tarta Ioan-Vasile ca manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reverificarea situației acestuia și a constatat că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu există o interdicție expresă referitoare la posibilitatea ca persoana nominalizată să cumuleze funcția de manager de proiect și funcția de responsabil tehnic cu execuția. Mai mult decât atât, faptul că managerul de proiect organizează execuția lucrărilor, nu exclude atribuția principală a responsabilului tehnic de a verifica execuția lucrărilor din punct de vedere tehnic. Prin urmare, simpla enumerare a atribuțiilor managerului de proiect și a celor care revin responsabilului tehnic cu execuția nu poate conduce la concluzia că atribuțiile enumerate sunt incompatibile sau că persoana care le cumulează încalcă legea. În opinia sa, susținerea ... ar fi urmat să fie probată și fundamentată legal, ceea ce nu se poate reține. Ori este știut, principiul de interpretare potrivit căruia „când se afirmă ceva, se neagă contrariul”, în acest caz, dacă prin fișa de date a achiziției nu s-a interzis acest cumul, potrivit principiului de interpretare notat, înseamnă că acesta este permis.

Cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă afirmă că s-a conformat întocmai Deciziei CNSC nr. din ... solicitând ..., prin adresa nr. 1290/17.07.2013, clarificări asupra ofertei sale; aceasta răspunzând cu adresa nr. 2454/23.07.2013, de care s-a ținut seama cu ocazia reevaluării astfel cum a fost impus de CNSC și cum s-a reținut în PV nr. 1344/25.07.2013.

Față de oferta financiară depusă de operatorul economic ..., respectiv „motivele de neconformitate”, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de reevaluare au constatat, conform PV nr. 1344/25.07.2013, că neconcordanțele din cadrul listei de cantități de lucrări ofertate pot fi considerate abateri tehnice minore, având în vedere că ofertantul și-a asumat corectarea lor fără să modifice valoarea ofertei financiare prezentate și implicit nici conținutul ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că oferta ... respectă toate cerințele din documentația de atribuire, fapt ce reiese din înscrisurile ședințelor de reevaluare, respectiv PV nr. 1288/17.07.2013; PV nr. 1344/25.07.2013; PV nr. 1387/ 01.08.2013 și Raportul procedurii nr. 4066/11.09.2013.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta ... a fost de la început neconformă și a rămas neconformă și după a doua reevaluare întreprinsă în aplicarea Deciziei CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35495/21.10.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, solicitând respingerea contestației. De asemenea, precizează că Nota nr. 1345/25.07.2013, referitoare la soluția de fundare din proiectul de consolidare al structurii Muzeului Țăranului Român, a fost întocmită pe parcursul procesului de reevaluare, cu scopul de a reconfirma comisiei, faptul că în corpul C nu se forează minipiloți. Autoritatea contractantă mai precizează și faptul că, dacă ofertantului ... nu îi era clară poziția în plan a corpului C, precum și amplasamentul locurilor de forare a minipiloților, acesta putea să solicite clarificări privind documentația de atribuire.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35495/21.10.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatorului.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 19775/.../.../04.10.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 11.10.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 07.10.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 7046/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34477/11.108.2013, ... a depus concluzii scrise.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, ... C2 ale clădirii Muzeului

Jăranului Român”, cod CPV: 45212350-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 15.08.2012, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 6.306.250 euro, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare stabiliți fiind următorii. Prețul ofertei, 80% și durata de execuție a lucrărilor, 20%.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost depuse contestații, după cum urmează:

1. Prin contestația nr. 264/20.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5991/21.02.2013, înaintată de ,, , formulată împotriva inițierii fazei finale de licitație electronică, aferente procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de inițiere a fazei finale licitație electronică, comunicată conform anunțului publicat în SEAP la 12.02.2013, precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii de licitație electronică.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6755/28.02.2013, înaintată de ,, ,, formulată împotriva inițierii aceleiași faze finale de licitație electronică, aferente proceduri de atribuire mai sus precizată, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de inițiere a procedurii de licitație electronică, comunicată conform anunțului publicat pe SEAP la 12.02.2013, precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii de licitație electronică.

Pentru soluționarea contestațiilor menționate anterior, Consiliul a emis Decizia nr. ... 760/... prin care a dispus următoarele: *„Respinge excepția de tardivitate a contestației ,, , invocată de autoritatea contractantă. În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv capătul de cerere vizând inițierea fazei finale de licitație electronică, publicată în SEAP la data de 12.02.2013, și ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație electronică ținând seama și de oferta sa, din contestația formulată de ,, ,și dispune continuarea procedurii de atribuire”.*

Ulterior, prin contestația nr. 2182/01.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10306/01.04.2013, formulată de ... împotriva rezultatului procedurii înaintat prin adresa nr. 544/21.03.2013, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 544/21.03.2013;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, prin contestația nr. 452/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10395/02.04.2013, formulată de ,, ,, , privind aceeași procedură, s-a solicitat anularea rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 540/UMP/21.03.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei ,, ,.

Consiliul a emis Decizia nr. / ... prin care a dispus următoarele: *„Respinge excepția lipsei de interes a ,, , în formularea contestației nr. 10306/01.04.2013, invocată de Respinge excepția lipsei de interes a ,, , în formularea contestației nr. 10306/01.04.2013, invocată de*

Admite contestația formulată de ,, ,.

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. 1171/18.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ,, ,”.

Împotriva acestei decizii, ,, , a formulat plângere la Curtea de Apel ... Secția a VIII – a Contencios Administrativ și Fiscal, care a respins plângerea ca nefondată, în acest sens fiind emisă Decizia Civilă nr. Astfel, decizia pronunțată de către Consiliu a devenit definitivă și irevocabilă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii de atribuire nr. 1519/21.08.2013, prin care a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 23.124.265,91 lei, fără TVA. Referitor la oferta depusă de ... autoritatea contractantă a precizat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- nu respectă cerințele caietului de sarcini privind execuția lucrărilor, în care se menționează că activitatea de forare minipiloți se desfășoară numai în corpurile ... și C2, laterale corpului C, oferta ... prevăzând, în schimb, executarea activității de forare minipiloți în toate cele 3 corpuri de clădire, respectiv ... C2 și C, în același sens pronunțându-se și expertul tehnic;

- referitor la afirmația ... din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347/30.07.2013, comisia a constatat că operatorul economic nu a înțeles faptul că în lista de cantități de lucrări CAT 01 – Structură, sunt prevăzute cantitățile ce trebuie executate pentru toată lucrarea, iar în planșa R1 sunt reprezentate locurile, corpurile de clădire în care se execută lucrările din respectiva listă; faptul că ... susține că execută întreaga cantitate de lucrări (forare minipiloți), dar în graficul de execuție a lucrărilor transmis ca răspuns la clarificare cu adresa nr. 7781/10.12.2012, și din răspunsul nr. 5265/30.07.2013, rezultă că activitatea de forare minipiloți se execută repartizată proporțional la toate cele 3 corpuri de clădire demonstrează că oferta ... nu respectă soluția tehnică specificată în proiect, parte componentă a documentației de atribuire și ca atare oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Rezultatul procedurii de atribuire i s-a comunicat contestatorului prin adresa nr. 1699/13.09.2013, împotriva căreia acesta a depus contestație, prin care solicită: anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă; anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

Pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 1259/... și în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 1289/17.07.2013, următoarele clarificări, privind oferta sa, depusă în

cadrul procedurii de atribuire în cadrul procedurii de atribuire în cauză:

- justificarea neconcordanței dintre numărul de muncitori din Graficul fizic de execuție a lucrărilor – resurse umane, prezentat ca răspuns la clarificări cu adresa nr. 7781/10.12.2012, și numărul mediu de muncitori pe lună, necesari pentru grupele de lucrări din Grafic, la care se face referire în Decizia nr. //... pag. 23 -26;

- justificarea activității de forare minipiloți la corpul C având în vedere că în documentația de atribuire este prevăzută activitatea de forare minipiloți numai la corpurile ... și C2.

În finalul adresei, autoritatea contractantă a menționat și faptul că răspunsul trebuie transmis până la data de 23.07.2013, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... răspunzând prin adresa nr. 1321/23.07.2013, în cadrul căreia a precizat că nu există neconcordanțe în ce privește numărul de muncitori din graficul de execuție și, de asemenea, a invocat clarificarea nr. 1679/25.09.2013, potrivit căreia Listele de cantități CAT 01 - structură, conțin absolut toate materialele necesare pentru întocmirea ofertei, precum și faptul că „planșa R1, Plan intervenție propusă pentru fundații din cadrul proiectului tehnic, caiet de sarcini, este neconcludentă, nerelevantă, și nu poate fi luată în considerare la întocmirea documentației de ofertare ...”.

Ulterior, prin adresa nr. 1347/UMP/26.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să explice de ce în graficul pe care l-a prezentat, ca răspuns la clarificări în adresa nr. 7781/10.12.2012, este repartizată activitatea de foraj minipiloți la Corpul C; ... a răspuns prin adresa nr. 1347/30.07.2013, prin care a precizat că „pretinsa prevedere din documentația de atribuire, a repartizării activității de foraj minipiloți numai pe corpurile ... C2, susținută de autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare, deoarece aceasta are la bază Planșa R1 Plan de intervenție, propusă pentru fundații, care prezintă informații eronate și contradictorii privind numărul/lungimea minipiloților forajului....”.

În contextul menționat, Consiliul reține că, prin Decizia nr.//... s-au dispus următoarele:

*„Din analiza graficului de execuție prezentat reiese că pentru subactivitatea „forare minipiloți” sunt prevăzute durate de execuție care nu pot fi justificate ținând cont de cantitățile de lucrări prevăzute în proiect și în corelație cu resursele umane și utilajele alocate/declarate de ofertant. Concret, pentru Corpul CI și C2 este prevăzută, în proiect, forarea a câte 180 de minipiloți. **Pentru Corpul C, proiectul nu prevede forare de micropiloți.** Din graficul prezentat de operatorul economic rezulta ca se executa forare minipiloți și la Corpul C, fapt ce demonstrează ca propunerea tehnica nu respecta cerințele caietului de sarcini. Deosebit de aceasta, deși pentru Corpul CI și C2 proiectul prevede executarea*

aceluiasi număr de piloți, duratele de execuție menționate în grafic sunt diferite (2 luni Corpul CI, 1 luna Corpul C2) cu toate ca din graficul prezentat reiese alocarea aceluiasi număr de muncitori si a aceluiasi unic utilaj. De asemenea tehnologia de realizare a acestor minipiloți (forare, armare, betonare) nu permite execuția acestora într-o singură lună. și de aici rezulta ca durata de execuție nu este justificata astfel cum a fost solicitat in fișa de date a achiziției.

(...) În mod concret autoritatea contractantă arată că, pentru Corpul CI si C2 este prevăzută, in proiect, forarea a cate 180 de minipiloti. **Pentru Corpul C proiectul nu prevede forare de micropiloți.** Din graficul prezentat de operatorul economic rezulta ca se executa forare minipiloți și la Corpul C, fapt ce demonstrează ca propunerea tehnica nu respecta cerințele caietului de sarcini. Deosebit de aceasta, deși pentru Corpul CI si C2 proiectul prevede executarea aceluiasi număr de piloți, duratele de execuție menționate în grafic sunt diferite (2 luni Corpul CI, 1 luna Corpul C2) cu toate ca din graficul prezentat reiese alocarea aceluiasi număr de muncitori si a aceluiasi unic utilaj. De asemenea tehnologia de realizare a acestor minipiloți (forare, armare, betonare) nu permite execuția acestora într-o singură lună și de aici rezulta ca durata de execuție nu este justificata astfel cum a fost solicitat in fișa de date a achiziției.

Raportat la aceste aspecte Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ... a prezentat răspunsul nr. 7781/10.12.2012 la care a atașat programul de execuție al lucrărilor coroborat cu durata de execuție propusă și graficul fizic de execuție.

Consiliul constată că în cadrul programului de execuție al lucrărilor (la pag. 24 din vol. III – Clarificări), se precizează „executarea pe linia corpurilor laterale ... și C2, la subsol, parter și etajul 1, a câte două nuclee de beton armat prin cămășuirea interioară a zidurilor celor două săli de colț. Cele două perechi de tuburi – nuclee – descarcă la teren printr-un ansamblu de minipiloți de beton forați”, iar în graficul fizic de execuție, în cadrul lucrărilor de consolidare structură este prevăzut „forare minipiloți” în Corp ... Corp C2 și Corp C.

Având în vedere că documentele prezentate de contestator **conțin informații contradictorii** cu privire la subactivitatea „forare minipiloți”, Consiliul constată că înainte de a respinge oferta prezentată de ... pentru acest motiv, **autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, prin aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de**

evaluare”, în vederea stabilirii dacă prevederile documentației de atribuire referitoare la forare și armare micropiloți a fost îndeplinită.

Astfel, Consiliul constată că nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți cu privire la modul în care acestea corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, **impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa evaluării propunerii tehnice prezentate de ... cu evidențierea modului concret în care aceasta respectă prevederea din fișa de date a achiziției referitoare la corelarea duratei de execuție a lucrărilor cu toate elementele propunerii tehnice** (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), cu duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și cu succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În procesul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat în considerare și Nota nr. 1345/25.07.2013, întocmită de expertul cooptat Tudor Postelnicu, în baza art. 73 din HG nr. 925/2006, în cadrul căreia s-a precizat faptul că „în proiectul de consolidare, ce stă la baza documentației de atribuire, nu s-au prevăzut piloți la corpul central (corpul C); ofertantul incluzând în corpul C activități care nu se execută la acest corp. (...) ... trebuia să precizeze că va foră minipiloți în corpurile ... și C2, nu în corpul C”.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că planurile puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu sunt concludente privind repartizarea cantității de minipiloți forăți, deoarece, în condițiile în care nu era de acord cu aceste cerințe formulate de autoritatea contractantă, putea uza de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, privind contestarea acestora, sau de a solicita clarificări în baza art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin necontestare, ... și-a însușit cerințele documentației de atribuire, avea obligația de a le respecta, astfel cum prevede și art. 170 din OUG nr. 34/2006: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Decizia nr. /... cu respectarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări ofertantului ... cu privire la aspectele privind forarea de minipiloți în corpul C și privind corelarea informațiilor din graficul de execuție, cu privire la care s-a constatat existența unor informații contradicțorii; totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, răspunsurile

date de către ... la solicitările repetate de clarificări, intrând sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, problematica privind faptul că pentru Corpul C proiectul nu prevede forare de micropiloți, fiind lămurită și în decizia anterioară, unde s-a precizat clar că *din graficul prezentat de operatorul economic rezulta ca se executa forare minipiloți și la Corpul C, fapt ce demonstrează că propunerea tehnica nu respectă cerințele caietului de sarcini.*

Mai mult decât atât, prin adresele de solicitare de clarificări transmise contestatorului, autoritatea contractantă i-a pus acestuia în vedere condițiile în care răspunsul său poate intra sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., Consiliul reține că în decizia pronunțată anterior, s-au precizat, în acest sens, următoarele:

„Referitor la criticile formulate de ... privitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că sunt criticate următoarele aspecte:

În ceea ce privește cumularea de către domnul Tarta Ioan – Vasile a două poziții în contract și anume manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, este prevăzut: „Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (Formularul H din Secțiunea Formulare) Cerințe minime: a) declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere din cadrul ofertantului în ultimii 3 ani (2009,2010,2011), precum și resursele propuse a fi angajate în cadrul acestui contract de lucrări; b) nominalizarea managerului de proiect, care trebuie să aibă experiența profesională generală de cel puțin 3 ani și experiență profesională specifică demonstrată prin deținerea calității de manager de proiect în cadrul a cel puțin unui contract de execuție lucrări de consolidare, restaurare și instalații la un obiectiv monument istoric c) nominalizarea personalului de coordonare a șantierului, resp.2 șefi de șantier, care trebuie să fie atestați MCPN în domeniul E (execuție lucrări)(se va prezenta copia certificat de atestare); d) nominalizarea specialistului atestat MCPN în domeniul decorării piatră, stucatură (se va prezenta copia certificat de atestare); e) nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția(RTE)atestat MLPTL și MCPN (specialist) și prezentarea în copie a documentului de atestare, în termen de valabilitate; f) nominalizarea responsabilului cu controlul tehnic de calitate(CQ). Pentru personalul de conducere și pentru persoanele nominalizate la

subpunctele b),c),d),e) și f) se vor prezenta CV-uri și diplome/atestări”.

Deși autoritatea contractantă susține în punctul de vedere nr. 13237/22.04.2013 că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu există o interdicție expresă referitoare la posibilitatea ca persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect să fie nominalizată pentru a exercita și altă funcție, în speță funcția de responsabil tehnic cu execuția, Consiliul constată că din procesul verbal nr. 1962/30.10.2012 nu reiese faptul că la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia de evaluare a analizat posibilitatea ca un ofertant să nominalizeze aceeași persoană pentru îndeplinirea a două funcții în cadrul contractului ci doar a menționat că cerința este îndeplinită, și nu a întreprins demersurile necesare pentru a se asigura că persoana nominalizată este în măsură să ducă la îndeplinire sarcinile corespunzătoare celor două funcții, impunându-se analizarea acestui aspect și consemnarea lui într-un proces verbal de evaluare, motiv pentru care critica formulată de contestator este admisă.

(....)

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică prezentată de ... a fost analizată subiectiv, având în vedere că din procesul verbal de evaluare nr. 153/29.01.2013 rezultă că nu a fost efectuată o evaluare detaliată a modului în care propunerile tehnice ale ofertanților corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, comisia de evaluare neîndeplinind atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, iar în punctul de vedere nr. 13237/22.04.2013 autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de referire la aspectele criticate de contestator privind oferta tehnică a ..., Consiliul constată că, așa cum s-a precizat anterior, se impune efectuarea unei evaluări detaliate a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor din documentația de atribuire inclusiv a aspectelor evidențiate de S.C. .. și reținute anterior în motivare, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea financiară prezentată de .. analizând exemplele prezentate de contestator raportat la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și la listele cuprinzând cantitățile de lucrări prezentate în documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată următoarele:

- în devizul CAT 06 – Demontări Instalații electrice, la articolul 6 - RPE...8B1 - DEMONT.LOC LAMPA INGROP.IN ZID.TENC IN INCAP h>3m, (pag. 71 din oferta financiară prezentată de) ofertantul a cotaț 1 bucată în loc de 225,0 bucăți.

- în devizul CAT 07 – Instalații electrice interioare, la poziția 33 este prevăzut PAPUC CUPRU PC 120 – 10 bucăți iar ofertantul a cotaț materialul PAPUC CUPRU PC 35 – 10 bucăți (pag. 95 din oferta financiară prezentată de).

Consiliul nu reține afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 13237/22.04.2013, potrivit căreia „așanumitele vicii invocate ar putea fi cel mult abateri tehnice minore care nu sunt de natură să influențeze prețul și conformitatea ofertei”, întrucât dacă în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare ar fi constatat existența unor abateri tehnice minore, aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și să precizeze aceste aspecte.

Astfel, Consiliul constată că se impune analizarea în detaliu a propunerii financiare prezentată de ... sub aspectul respectării prevederilor din documentația de atribuire și solicitarea unor eventuale clarificări în vederea lămuririi neconcordanțelor dintre normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și conținutul ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care admite critica formulată de contestator”.

Potrivit motivării Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză detaliată atât a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, cât și a propunerii financiare a acestuia.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, în sensul celor menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 1290/17.07.2013, clarificări cu privire la justificarea activității de organizare de șantier și a numărului efectiv mediu zilnic de muncitori, și privind justificarea devizelor CAT 06, Demontări instalații electrice și CAT 07 – Instalații electrice interioare, menționate în decizia anterioară, precum și cu privire la alte devize existente în cadrul ofertei câștigătoare; ofertantul câștigător a răspuns punctual prin adresa nr. 2454/23.07.2013, detaliind toate elementele solicitate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a procedat la analizarea în detaliu a propunerii financiare și tehnice a ofertantului câștigător, astfel cum s-a dispus prin Decizia nr. Consiliul constată respectarea de către aceasta a prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă întocmind, ca urmare a analizării răspunsurilor primite de la ofertant, procesele verbale de evaluare nr. 1344/25.07.2013 și nr. 1387/01.08.2013, potrivit cărora oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a reverificat potrivit celor dispuse în motivarea deciziei, situația documentelor

prezentate de către ... raportat la cerințele de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 din fișa de date a achiziției, în ce privește pe dl. Tartă Ioan Vasile, ajungând la concluzia că acesta poate cumula funcțiile de RTE și manager proiect, întrucât nu există nicio interdicție expresă în acest sens.

În contextul menționat, Consiliul, constatând că în fișa de date a achiziției nu există o prevedere care să interzică în mod expres ca o persoană nominalizată în vederea îndeplinirii contractului să cumuleze două funcții, cu atât mai mult cu cât în contestație nu se regăsesc nici critici privind lipsa unor documente de atestare, apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat admisibilă oferta depusă de

Totodată, prin analogie cu principiul de drept potrivit căruia *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, Consiliul apreciază că un ofertant nu poate fi obligat să demonstreze îndeplinirea unor cerințe de calificare ce exced cadrului legal, stabilit prin documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.