



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 15032 din 13.09.2013 cu privire la prevederile documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 15032 din 13.09.2013 postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 13.09.2013 și emiterea unui răspuns ce respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006;

- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit „art. 288 alin. (8)” coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 15273 din ... cu privire la prevederile documentației de atribuire emisă de

către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 15273 din ... și la emiterea unui răspuns ce respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1563 din 16.09.2013 formulată de ...;

- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit „art. 288 alin. (8)” coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de către ... și anulează adresele de răspuns la clarificări nr. 15032 din 13.09.2013 și nr. 15273 din

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă solicitărilor de clarificări primite cu respectarea dispozițiilor art. 78 – 79 din OUG nr. 34/2006, să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite solicitările contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă ... la plata acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.09.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 15032 din 13.09.2013 postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 13.09.2013 și emiterea unui răspuns ce respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006;

- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit art. 288 alin. (8) coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 18651/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării).

... a transmis, punctul său de vedere nr. 16503 din 07.10.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., înregistrat la

Consiliu cu nr. 33836 din 08.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2020 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 31405 din a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 20065/... .. din 09.10.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.10.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale nr. ... din precizează următoarele:

La data de 21.08.2013 autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire a contractului Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești clasificare CPV - 90524400-0, având o valoare estimată fără TVA între 136.000 și 170.000 lei iar ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut.

Prin pct. 1 - Cantitatea estimată de Ambalaje lit. d) din răspunsul nr. 1502/13.09.2013 la solicitarea de clarificări formulată de către un operator economic interesat a participa la prezenta procedură, se precizează cantitatea de ambalaje estimată pe lună dar autoritatea contractantă omite a preciza și capacitatea ambalajului exprimată în litri. Prin urmare, operatorii economici direct interesați a întocmi și depune o ofertă în cadrul prezentei proceduri sunt direct vătămați raportat la situația în care aceștia nu dețin toate detaliile tehnice necesare în vederea întocmirii ofertei. De asemenea, contestatoarea consideră necesar a preciza că acest aspect prezintă o deosebită importanță raportat la împrejurarea potrivit căreia costurile pentru ambalajele de 10 l diferă în mod substanțial față de costurile aferente unor ambalaje pentru 100 l.

Prin urmare, ... apreciază că au fost încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de către autoritatea contractantă consideră că aceasta nu respectă prevederile art. 78 alin. (2), întrucât autoritatea contractantă nu lămurește/ explicitează/ limpezește cu privire la cantitatea exprimată în litri, pe care ambalajele prevăzute în oferta tehnică trebuie să o îndeplinească.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a înțeles să respecte prevederile art. 78 alin. (3) din ordonanță, întrucât după cum lesne se poate observa autoritatea contractantă a omis ca în răspunsul la solicitarea de clarificări să menționeze și întrebările aferente, ceea ce crează o vătămare în

sarcina operatorilor economici interesați a participa la prezenta procedură de atribuire.

Într-o atare situație, ... consideră că autoritatea contractantă a nesocotit atât prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171 din 07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”.

Prin urmare, într-o asemenea situație ... se consideră vătămată de către răspunsul evident incomplet și neclar la solicitarea de clarificări raportat la împrejurarea potrivit căreia nu știe care sunt cerințele în funcție de care urmează să întocmească potențiala ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.09.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 15273 din ... și la emiterea unui răspuns ce respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1563 din 16.09.2013 formulată de ...;

- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit „art. 288 alin. (8)” coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 18975/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 16503 din 07.10.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., înregistrat la

Consiliu cu nr. 33836 din 08.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2028 din 24.09.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 32063 din 24.09.2013 ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 20065/... .. din 09.10.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.10.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2064 din 16.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35079 din 17.10.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale nr. ... din menționează următoarele:

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea face precizarea că unul dintre operatorii economici interesați a participa la prezenta procedură a formulat în temeiul art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 o solicitare de clarificări adresată autorității contractante

Prin răspunsul nr. 15273/... la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă răspunde în mod lacunar, incomplet și ambiguu, cu nerespectarea prevederilor art. 78 alin. (2). Susține caracterul lacunar, incomplet și ambiguu raportat la nerespectarea prevederilor art. 78 alin. (3) din ordonanță, întrucât se poate observa că autoritatea contractantă a omis ca în răspunsul la solicitarea de clarificări să menționeze și întrebările aferente ceea ce crază o vătămare în sarcina operatorilor economici interesați a participa la prezenta procedură de atribuire întrucât nu se pot identifica aspectele asupra cărora autoritatea contractantă aduce lămuriri, dacă a răspuns în mod complet și conform cu documentația de atribuire a achiziției.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că în cazul solicitării de clarificări purtând numărul 1563/16.09.2013, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 3 zile impus de către legiuitor deși avea această obligație potrivit art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă prevederile Ordinului ANRM nr. 171 din 07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, din lecturarea răspunsului la solicitarea de clarificări și în încercarea de a deduce întrebarea adresată de către operatorul economic interesat a solicita

clarificări, observă faptul că în ceea ce privește pct. 2 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15273/... autoritatea contractantă în primul rând modifică prevederile documentației de atribuire aspect în neconcordanță cu prevederile legale și nepermis de către Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171 din 07.05.2012 și în al II - lea rând prin modificarea cerinței încalcă prevederile Anexei 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit căreia în cazul unei oferte individuale + subcontractare - Capacitatea tehnică și profesională - Standardele de protecția mediului trebuie să fie îndeplinite de către ofertant și nefiind posibilă luarea în considerare a îndeplinirii acestora de către subcontractant pentru partea lor de implicare.

În ceea ce privește pct. 3 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15273/... .. aduce în atenția completului, împrejurarea potrivit căreia preluarea, de 3 ori pe săptămână a deșeurilor medicale este contrară prevederilor art. 34 din OMS 1226/2012 potrivit cărora: „durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale nu poate să depășească un interval de 48 de ore” dar prin impunerea unui număr de 3 colectări pe săptămână se ajunge în situația în care acest termen este depășit.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- răspunsurile la solicitările de clarificări postate de către autoritatea contractantă în SEAP (clarificarea nr. 15032 din 13.09.2013, respectiv clarificarea nr. 15273 din ...) au fost complete și clare, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

- în ceea ce privește pct. 3 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15273 din ... preluarea de 3 ori pe săptămână a deșeurilor medicale respectă prevederile art. 34 din ORD. 1226/03.12.2012.

- cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1563/16.09.2013 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15135 din 16.09.2013, ... invocă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, subliniind faptul că ... a trimis în data de 16.09.2013 solicitarea de clarificări nr. 1563/16.09.2013, iar în data de ... a depus contestația .../... la Consiliu. În consecință autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de achiziție până la soluționarea contestației.

... învederează astfel că, deoarece problema în discuție va fi soluționată prin intermediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dispozițiile acestuia vor fi cele care vor fi puse în aplicare, conform legislației, de către părțile implicate.

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului achiziției publice ... reia aspectele prezentate în motivarea contestațiilor sale, precum și solicitările adresate Consiliului cu privire la acestea.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe nr. ... și .../2013 este adresa nr. 2064 din 16.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35079 din 17.10.2013, prin care ... depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de servicii fiind de 136.000 - 170.000 lei.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 06.09.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația nr.... din ... formulată de ... împotriva adresei nr. 15032 din 13.09.2013, emisă de către ..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 15032 din 13.09.2013 postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 13.09.2013 și emiterea unui răspuns ce respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006;

- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit art. 288 alin. (8), coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Referitor la criticile ... privind conținutul adresei nr. 15032 din 13.09.2013, intitulată „Clarificări deșuri medicale 2013”, publicată în SEAP la data de 13.09.2013, Consiliul constată că acestea sunt parțial fondate.

Astfel, referitor la critica privind nerespectarea art. 78 alin. (3) din ordonanța de urgență, Consiliul reține că la solicitarea de clarificări a unui operator economic înregistrată cu nr. 14934 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, adresa

criticată în cuprinsul căreia nu se regăsesc și întrebările operatorului economic, așa cum este prevăzut la art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform căruia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”*, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind fondată. Astfel, autoritatea contractantă va trebui ca odată cu reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP întrebările operatorilor economici și răspunsurile la acestea.

În ceea ce privește însă critica privind conținutul răspunsului autorității contractante, raportat la solicitarea de clarificări referitoare la: *„cantitatea estimată de dvs. a ambalajelor pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, printre altele: *„d) cutii anatomo – patologice (cu sac) = 60 buc; ...”*, Consiliul consideră că, acest răspuns respectă prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență citată respectiv: *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*, astfel critica în discuție apare ca fiind nefondată.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva adresei nr. 15273 din ... emisă de către ..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 15273 din ... și la emiterea unui răspuns ce respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1563 din 16.09.2013 formulată de ...;

- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit art. 288 alin. (8) coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Astfel, referitor la critica privind nerespectarea art. 78 alin. (3) din ordonanța de urgență, Consiliul reține că la solicitarea de clarificări a unui operator economic înregistrată cu nr. 15099 din 16.09.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, adresa criticată în cuprinsul căreia nu se regăsesc și întrebările operatorului economic, așa cum este prevăzut la art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind fondată, autoritatea contractantă

fiind obligată să publice în SEAP întrebările operatorilor economici și răspunsurile la acestea.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la răspunsul autorității contractante de la pct. 2) din adresa în discuție respectiv: „... se acceptă ca într-o ofertă cu subcontractant, subcontractantul să poată prezenta sistemele ISO de management al calității și de mediu pentru partea de contract pe care o îndeplinește din contract, iar ofertantul doar pentru partea din contract pe care o realizează”, Consiliul consideră că relevante în speță sunt prevederile anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr 509/2011, în care pentru o „ofertă individuală + subcontractare” în cazul subcontractanților, la „Standarde de mediu” și „Standarde de calitate” se menționează: „NU”, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind fondată.

În acest sens, autoritatea contractantă va trebui să țină cont de prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011, așa cum au fost ele precizate anterior.

Referitor la critica contestatoarei privind răspunsul autorității contractante de la pct. 3) din adresa în discuție respectiv: „preluarea de 3 ori pe săptămână a deșeurilor medicale”, baza legală fiind Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226 din 03.12.2012, pentru aprobarea „Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale ...”, respectiv art. 34 conform căruia: „Durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale nu poate depăși un interval de 48 de ore, ...”, Consiliul consideră că aceasta este fondată, astfel încât autoritatea contractantă va trebui să se încadreze în prevederile citate atunci când va menționa în cadrul documentației de atribuire ritmicitatea preluării deșeurilor medicale.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă „nu a respectat termenul de 3 zile impus de către legiuitor”, în cazul solicitării de clarificări nr. 1563 din 16.09.2013, Consiliul reține ca fondate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a dat curs acestei solicitări de clarificări deoarece a suspendat procedura de atribuire din 19.09.2013, până la soluționarea contestației depuse, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată. În sensul celor de mai sus reținute, autoritatea contractantă are însă obligația de a răspunde respectivei solicitări de clarificări odată cu reluarea derulării procedurii de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și să anuleze adresele de răspuns la clarificări nr. 15032 din 13.09.2013 și nr. 15273 din

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă solicitărilor de clarificări primite cu respectarea dispozițiilor art. 78 - 79 din OUG nr. 34/2006, să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Referitor la solicitările adresate Consiliului de către contestatoare cu privire „*la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării prezentei contestații*”, pentru ambele contestații depuse, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, care stipulează: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite solicitările contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor așa cum au fost dovedite prin depunerea la dosarul cauzei a copiilor facturilor nr. 2078 din 19.09.2013 și nr. 2079 din 24.09.2013 emise de către ... reprezentând „c/v asistență juridică conform contract de asistență juridică nr. 374815 din data de 14.09.2006 - contestație CNSC - ...”. Obligă ... la plata contravalorii acestor facturi în sumă totală de 5.480,80 lei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.