



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... str. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., reprezentată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din...., împotriva adresei nr. 17300/26.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 10 Reabilitarea captării și a aducțiunilor pentru Municipiul Făgăraș”, organizată de către S.C., cu sediul în ... str..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa nr. 17300/26.0.92013;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu S.C.S.A. ... cu sediul în ... str.județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C.S.R.L. a formulat contestația nr. ...înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva adresei nr...., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 10 Reabilitarea captării și a aducțiunilor pentru Municipiul Făgăraș”, organizată de către S.C. ...S.A. ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa nr....., obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale S.C. ...S.R.L. arată că a participat la procedura în cauză, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform următorilor factori de evaluare: prețul ofertei cu ponderea de 50%; cost operațional anual cu ponderea de 50%, autoritatea contractantă întocmind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr....., semnat de toți membrii comisiei de evaluare și de ofertanții participanți la ședința de deschidere.

Contestatorul arată că pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în urma ședințelor de evaluare intermediare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a transmis acestuia adresa nr. 13515/22.0.72013 și adresa nr. 15005/29.08.2013, acesta răspunzând prin adresele nr. 468/26.07.2013 și nr. 575/02.09.2013.

În susținerea sa, contestatorul face următoarele precizări referitor la adresa contestată nr. 17300/26.07.2013, după cum urmează:

- experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a). Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost demonstrată de către ofertanții asociați prin luarea în considerare a potențialului tehnic a fiecărui membru din cadrul asociației constituite în scopul participării la achiziția publică.

.... în calitate de beneficiar prin care s-a executat o conductă de aducțiune de 16 km lungime, pentru a răspunde cerinței autorității "aducțiuni sau rețele de apă potabilă cu o lungime totală de minim de 6 km".

Asociaatul S.C. ...S.R.L a prezentat, în copie, contractul nr.9539/16.05.2008 beneficiar Administrația Domeniului Public și Privat Ploiești, cu obiectul „Foraj pentru irigare și circuit primar, case pompe pepinieră est”, debitul puțului de apă executat de Agata SRL fiind de 62 l/s, care a prezentat alături de procesul-verbal de recepție a lucrărilor din data de 21.12.2008 precum și recomandarea emisă de beneficiar cu numărul 8027/29.03.2013, în scopul îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției formulate astfel de către autoritatea contractantă „*execuție puțuri forate pentru apă potabilă, cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s*”.

Pentru a analiza modul în care cele două contracte prezentate îndeplinesc cerința din fișa de date, reiterează cerința autorității contractante „*Este admis și câte un contract distinct pentru aducțiuni (rețele) și unuia pentru puțuri forate, respectând capacitățile minimale de mai sus*”.

Prin adresa nr. 13515/22.07.2013, comisia de evaluare a solicitat „să prezinte documente tehnice relevante din care să rezulte că lucrările realizate îndeplinesc condițiile impuse de Legea 458/2002 pentru a fi definite drept *puțuri forate pentru apă potabilă*” conform cerinței din fișa de date publicată de autoritatea contractantă”.

Contestatorul precizează că fișa de date a achiziției, nu conține referința la cadrul legislativ, în concret Legea nr. 458/2002, comisia de evaluare trasează astfel cerințe noi, suplimentare, raportat la cerințele din fișa de date și noi „documente tehnice” pentru condițiile impuse de Legea nr. 458/2002 iar această cerință, din punctul de vedere a procedurii, se stabilește după deschiderea ofertelor.

Mai mult, contestatorul precizează că actul normativ anterior menționat, reglementează calitatea apei potabile, având ca obiectiv protecția sănătății oamenilor împotriva efectelor oricărui tip de contaminare a apei potabile prin asigurarea calității ei de apă curată și sanogenă, și nu procedeul tehnologic de forare a puțului.

Pe acest raționament tehnic, societatea sa, prin răspunsul cu numărul 468/26.07.2013 a subliniat faptul că prin *Legea 458/2002 cu modificările și completările ulterioare prin Legea nr.311/2004, (art.6) se definesc punctele de prelevare a probelor, unde calitatea apei trebuie sa fie corespunzătoare apei potabile.*

S.C. ...S.R.L. susține că răspunsul oferit de către societatea sa, este complementar, în sensul că aduce explicații tehnice concrete în ceea ce privește înțelesul, întinderea și aplicarea dispozițiilor legale (Legea nr. 458/2012), apreciind că cerința privind execuția de lucrări similare cu obiectul „reabilitarea captării și a aducțiunilor pentru municipiul Făgăraș”, este îndeplinită de ofertanți prin prezentarea celor două contractante de antreprenariat, contrar celor constate de comisie prin adresa nr. 173001/26.09.2013.

b) -c) referitor la cerința privind implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent și la implementarea standardului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, contestatorul precizează că societatea sa, în baza art. 44 din OUG nr. 34/2006, a încheiat acordul de asociere cu nr. 165/19.03.2013 cuavând ca obiectiv participarea la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 10 Reabilitarea captării și a aducțiunilor pentru Municipiul Făgăraș”.

Prin răspunsul nr. 575/02.09.2013, a arătat că:

a) certificatul emis de un organism independent care atestă faptul că operatorul economic are implementat conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este asigurat de către asociatul S.C. ...S.R.L., care a prezentat certificatul ISO 9001:2008 nr. 24577 pentru activitățile Construcții, construcții civile, recultivare, proiectare și punere în operare a obiectivelor de utilități ape.

b) Certificatul ISO 14001, a fost prezentat de către S.C. ...S.R.L., prezentând în acest sens, certificatul nr. E1690 pentru activitățile construcții, construcții civile, recultivare, proiectare și punere în operare a obiectivelor de utilități ape.

Din adresa contestată (nr.173001/26.09.2013), rezultă faptul că, în procesul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a luat cunoștință de existența acordului de asociere Nr.165 din 19.03.2013 și cu toate că nu aduce niciun argument de nelegalitate în privința acesteia, a ignorat cu desăvârșire și fără nicio motivare existența acordului și scopul acestuia de a se asigura prin cumul îndeplinirea cerințelor de calificare.

Având în vedere faptul că legislația în vigoare, specială din domeniul achizițiilor publice, admite încheierea unor acorduri de asociere, tocmai pentru ca mai multe societăți să aibă posibilitatea să colaboreze pentru realizarea unor lucrări mai complexe și să îndeplinească criteriile de calificare prin oferta comună, chiar prin prisma principiilor care stau la baza atribuirii

contractului de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin (2) din OUG 34/2006, ofertantul contestator apreciază ca fiind de neînțeles de ce comisia de evaluare a apreciat că asocierea sa nu a prezentat dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, din moment ce este evident că sunt prezentate documente edificatoare pentru fiecare cerință minimă solicitată.

d) în ceea ce privește prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la procedura de atribuire până la data de 20.11.2013, contestatorul susține că prin răspunsul nr.639/17.09.2013, a transmis Garanția de participare cu nr.0100288 din 12.09.2013, prin care se extinde valabilitatea până la data de 20.11.2013, însă comisia de evaluare a considerat că „nu am confirmat prelungirea valabilității ofertei, așa cum a solicitat Comisia de evaluare a ofertelor”.

În susținere contestatorul invocă dispozițiile art. 84, 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciind astfel, ca fiind lipsit de obiect capătul de motivare a comisiei de evaluare din cadrul autorității privind neconfirmarea prelungirii valabilității ofertei.

Legat de adresa nr. 17300/26.09.2013, prin care comisia de evaluare, a precizat cu privire la indicarea ofertei câștigătoare „conformă din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire a contractului cu un preț de 12.573.124,40 lei fără TVA”, S.C. ...S.R.L. precizează că criteriul stabilit de către autoritatea contractantă a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 13180/02.04.2013 (pag.19) se consemnează faptul că valoarea propunerii financiare fără TVA a asociației desemnată câștigătoare este în sumă de „coincidentă” 12.573.124,40 lei.

În susținere depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17857/08.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34077/09.10.2013, S.C. ...S.A. a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

În fapt, S.C. ...S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări *CL 10 "Reabilitarea captării și a aducțiunilor pentru Municipiul Făgăraș"*, transmitând în SEAP anunțul de participare nr. ... din

Conform anunțului de participare publicat, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost 01.04.2013 ora 11:00 iar data de deschidere a ofertelor 02.04.2013 ora 10:00, fiind depuse 11 oferte.

Asocierea S.C. RICO S.R.L. – S.C. IGUT S.R.L. – S.C. FLUID SERV S.A. a depus o oferta întârziată, înregistrată la S.C. L ... cu nr. 125/01.04.2013, ora 12:57.

În data de 02.04.2013 s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 13180/02.04.2013, iar în data de 26.09.2013 raportul procedurii nr. 17296/26.09.2013.

Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 17296/26.09.2013, autoritatea contractantă menționează că acesta s-a încheiat cu respectarea cerințelor impuse prin alin. (2) al art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform Formularul standard al Raportului procedurii aprobat prin Ordinul nr. 302/01.06.2011, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consideră că nu există nici un temei legal de anulare a raportului procedurii, ședințele de evaluare s-au desfășurat în conformitate cu cerințele impuse de normele legale în vigoare, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit cu diligență atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. a), b), f), g), h), i), j), l) din HG nr. 925/2006, asigurându-se transparența procedurii, dar și tratamentul egal și nediscriminatoriu al ofertanților, conform art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin păstrarea caracterului secret al conținutului ofertelor pe întreg parcursul derulării procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă:

a) Pentru a demonstra că satisface cerința cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională *"Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, cel puțin un contract similar care să cuprindă următoarele activități : execuție puțuri forate pentru apă potabilă, cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s și aducțiuni sau rețele de apă potabilă cu o lungime totală de minim 6 km. Este admis și câte un contract distinct pentru aducțiuni (rețele) și unul pentru puțuri forate, respectând capacitățile minimale de mai sus"*, ofertantul a prezentat documente cu privire la două contracte de lucrări:

1) Pentru aducțiuni sau rețele de apă potabilă cu o lungime totală de minim 6 km: contractul „Aducțiune apă tehnologică Sansimion - Tușnad Nou inclusiv alimentare cu energie electrică a forajelor de apă artezia 3 și 4"; Copie Contract de antrepriză de lucrări: nr. 2815/ 02.09.2009; Beneficiar: SC APEMIN TUSNAD SA; Contractor: SC Hidrotran SRL; Capacitatea lucrărilor: 16,386 km conductă de aducțiune; Perioada de execuție: 02.09.2009-23.06.2010; Proces Verbal de recepție finală: nr.1731/21.06.2012; Recomandare din partea Beneficiarului la data de 07.06.2012.

2) Pentru execuție puțuri forate pentru apă potabilă cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s: contractul „Foraj pentru

irigare și circuit primar, casa pompe pepinieră est”; Copie Contract de execuție lucrări: nr. 9539/ 16.05.2008; Beneficiar: Administrația Domeniului Public și Privat Ploiești; Contractor: SC Agata SRL; Capacitatea lucrărilor: puțuri de apă 62 l/s; Perioada de execuție: 16.05.2008 - 21.12.2008; Proces Verbal de recepție a lucrărilor: din data de 21.12.2008; Recomandare din partea Beneficiarului cu nr. 8027/29.03.2013.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant cu privire la experiența similară, comisia de evaluare a constatat ca S.C. AGATA S.R.L. a realizat lucrări de puțuri de apă pentru irigare și pepinieră, și nu pentru apă potabilă, așa cum s-a solicitat în documentația atribuire.

Prin adresa nr. **13515/22.07.2013**, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente tehnice relevante din care să rezulte că lucrările, realizate de S.C. ...S.R.L. în cadrul lucrării similare prezentate, îndeplinesc condițiile impuse de Legea 458/2002 pentru a fi definite drept „puțuri forate pentru apă potabilă” conform cerinței din fișa de date publicată de autoritatea contractantă, având în vedere că, din documentele analizate, acestea au fost calificate drept lucrări de puțuri de apă pentru irigare și pepinieră.

Prin răspunsul nr. **468/26.07.2013** ofertantul precizează ca: „Legea 458/2002 cu modificările și completările ulterioare, la art. 6 se definesc punctele de prelevare a probelor, unde calitatea apei trebuie să fie corespunzătoare apei potabile și anume: Art. 6. - (1) Calitatea apei potabile este corespunzătoare când valorile stabilite pentru parametri sunt în conformitate cu anexa nr. 1, în următoarele puncte de prelevare a probelor:

- a) La robinetul consumatorului și la punctul de intrare în clădire, în cazul apei potabile furnizate prin rețeaua de distribuție;
- b) La punctul de curgere a apei din cisternă, în cazul apei potabile furnizate în acest mod;
- c) În punctul în care apa se pune în sticle sau în alte recipiente, în cazul apei potabile îmbuteliate;
- d) În punctul din care apa este preluată în procesul de producție, în cazul apei utilizate în industria alimentară;

În cadrul unui sistem centralizat de alimentare cu apă, compus din sursa – aducțiune - înmagazinare-distribuție, nu este o cerință obligatorie ca apa să îndeplinească condițiile de potabilitate, impuse de Legea nr. 458, la sursă. În cazul de față, sursa de apă o reprezintă apa subterană, iar calitatea acesteia este condiționată de calitatea apei subterane și nu este condiționată de construcția puțului forat. După execuția puțului forat, prin analize fizico-chimice și bacteriologice efectuate asupra apei extrase, se va stabili dacă calitatea apei permite distribuția

directă a acesteia la consumatori, sau dacă este necesară intercalarea unei stații de tratare a apei. Considerăm că nu există diferențe din punct de vedere al tehnologiei de execuție, între puțuri forate destinate alimentării cu apă potabilă și puțurile destinate sistemelor de irigații și pepiniere”.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este nerelevant și că nu au fost transmise documente tehnice din care să rezulte că puțurile realizate de S.C. ...S.R.L. au calitatea de puțuri pentru apă potabilă, acestea fiind puțuri de apă pentru irigații și pepiniere, motiv pentru care comisia constată că nu este îndeplinită condiția de experiență similară din Fisa de date: "Ofertantul trebuie să fi finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, cel puțin un contract similar care să cuprindă următoarele activități: execuție puțuri forate pentru apă potabilă, cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s”.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu poate invoca stabilirea unor condiții suplimentare, deduse din Legea 458/2002 cu modificările și completările ulterioare, după deschiderea ofertelor, deoarece în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă se precizează „[...] după caz, și alte acte normative în legătură cu obiectul contractului”.

Totodată, menționează că prin fișa de date se solicită ca lucrarea similară să cuprindă „[...] execuție puțuri forate pentru apă potabilă cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s”, însă ofertantul contestator a prezentat puțuri de apă pentru irigare și pepinieră.

În plus, susține că în răspunsul său nr. **468/26.07.2013** ofertantul contestator face referire la articole din lege care nu sunt relevante din acest punct de vedere, nu aduce argumente prin care să probeze că apa pentru irigare și pepinieră este identică cu apa potabilă.

b) Pentru a demonstra că satisface cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, cu privire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, S.C..... S.R.L. a prezentat Certificate ISO 9001:2008 valabile la data deschiderii ofertelor, pentru toți asociații.

Din analiza Formularului 13-Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, deus de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat că proiectarea va fi realizată de S.C. ISPE S.A., subcontractor al S.C. ...SRL; în consecință, responsabil pentru activitatea de proiectare în cadrul Asocierii va fi asociatul S.C.S.R.L.

Prin adresa nr. **15005/29.08.2013**, s-a solicitat de către comisia de evaluare, pentru asociatul ... ca responsabil pentru activitatea de proiectare în cadrul Asocierii, în ce mod îndeplinește această cerință din fișa de date a achiziției: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, în ceea ce privește activitatea de proiectare.

Prin răspunsul nr. **575/02.09.2013**, ofertantul a menționat că cerința privind prezentarea unui certificat emis de un organism independent care atestă faptul că operatorul economic are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este asigurată de către S.C. ...S.R.L., asociat în cadrul asocierii, care a prezentat certificatul ISO 9001:2008 nr. 24577 pentru activitățile: Construcții, construcții civile, recultivare, proiectare și punere în operare a obiectivelor de utilități de ape.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent și nu aduce dovezi din care să rezulte că S.C. ...S.R.L. are implementat un sistem de management al calității pentru activitatea de proiectare.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că ...nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, că în mod eronat ofertantul contestator a considerat că, urmare a acordului de asociere, certificatul ISO 9001 prezentat de SC ...S.R.L. satisface cerința privind Standardele de asigurare a calității, întrucât în Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP se precizează că această cerință se îndeplinește „individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

c) referitor la cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, cu privire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertantul contestator a prezentat Certificate ISO 14001 valabile la data deschiderii ofertelor, pentru toți asociații.

Din analiza *Formularului 13 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, depus de ..., membrii comisiei de evaluare au constatat că proiectarea va fi realizată de

SC ISPE SA, subcontractor; în consecință, responsabil pentru activitatea de proiectare în cadrul asocierii va fi asociatul

Prin adresa nr. 15005/29.08.2013 s-a solicitat ofertantului să clarifice, pentru asociatul ..., responsabil pentru activitatea de proiectare în cadrul asocierii, în ce mod îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției: "Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit", în ce privește activitatea de proiectare.

Prin răspunsul nr. 575/02.09.2013, a menționat că cerința privind prezentarea unui certificat emis de un organism independent care atestă faptul că operatorul economic are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este asigurată de către S.C.....R.L., asociat în cadrul asocierii, care a prezentat certificatul ISO 14001:2004 nr. E 1690 pentru activitățile: *Construcții, construcții civile, recultivare, proiectare și punere în operare a obiectivelor de utilități de ape*, răspuns ce a fost considerat, de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, nefiind prezentate dovezi din care să rezulte că ... are implementat un sistem de management de mediu pentru activitatea de proiectare.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ...SRL nu îndeplinește cerința din *fișa de date a achiziției* cu privire la implementarea standardului de management de mediu, în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

d) Prin adresa nr. **16324/11.09.2013** s-a solicitat ofertantului să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare la procedura de atribuire până la data de 20.11.2013, asocieria contestatoare a transmis prin adresa nr. 639/17.09.2013 Garanția de participare nr. 0100288/12.09.2013, cu valabilitate până la data de 20.11.2013, dar nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei, așa cum a solicitat comisia de evaluare a ofertelor, fapt dovedit prin textul scrisorii de răspuns, anexată prezentului punct de vedere.

Oferta Asocierii ... și ...a fost valabilă pentru perioada 01.04.2013 - 22.09.2013, prin transmiterea poliței nr. 0100288/12.09.2013 ofertantul a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare la procedura până la 20.11.2013, dar nu a prelungit și perioada de valabilitate a ofertei sale, în consecință, la această dată oferta nemaifiind în termen de valabilitate.

Prin urmare, comisia de evaluare a decis că oferta Asocierii este neconformă, în baza art. 79, alin. (1) și inacceptabilă, în baza art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006.

Cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17300/26.09.2013 S.C. ...S.A. arată că aceste document, respectă întocmai decizia comisiei de evaluare consemnată în raportul procedurii prin care oferta prezentată de..... a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Adresa de comunicare a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 menționându-se „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

Referitor la aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare, arată faptul că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a analizat cu diligență ofertele financiare prezentate, atât din punctul de vedere al prețului ofertei, cât și sub aspectul costurilor de operare, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, aplicarea criteriului de evaluare fiind specificată în raportul procedurii, (pag.112).

Față de motivele mai sus invocate, solicită Consiliului respingerea contestației formulată ...ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 10 Reabilitarea captării și a aducțiunilor pentru Municipiul Făgăraș”, organizată de către S.C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 141. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 19.767.194,16 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C...., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de această asocierie.

Consiliul reține că în adresa nr. 17300/26.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) Comisia de evaluare a hotărât că oferta

dumneavoastră este ianceptabilă și neconformă pentru considerentele expuse mai jos:

a) (...) ofertantul nu a transmis documente tehnice din care să rezulte că puțurile realizate de S.C. Agata S.R.L. au calitatea de puțuri pentru apa potabilă, acestea fiind puțuri de apă pentru irigații și pepiniere, drept pentru care comisia de evaluare apreciază că nu este îndeplinită condiția de experiență similară din fișa de date: «Ofertantul trebuie să fi finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, cel puțin un contract similar care să cuprindă următoarele activități: execuție puțuri forate pentru apă potabilă, cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s»;

b) (...) Comisia constată că ofertantul asocierea formată din nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

c) (...) Comisia constată că ofertantul asocierea formată din ...nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la implementarea standardului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

d) (...) prin răspunsul nr. 639/17.09.2013 ofertantul transmite garanția de participare nr. 0100288/12.09.2013, cu valabilitate până la data de 20.11.2013, dar nu confirmă prelungirea valabilității ofertei, așa cum a solicitat comisia de evaluare a ofertelor;

Prin urmare, comisia a decis că oferta asocierii este neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, (...) și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”.

Procedând la analizarea în mod aleatoriu a motivelor de respingere, așa cum acestea au fost specificate în adresa nr. 17300/26.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv de respingere, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este precizat „Experiența similară:Ofertantul trebuie să fi executat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, cel puțin un contract similar care să cuprindă următoarele activități: execuție puțuri forate pentru apă potabilă, cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s și aducțiuni sau rețele de apă potabilă cu o lungime totală de minim 6 km. Este admis și câte un contract distinct pentru aducțiuni(rețele) și unul pentru puțuri forate, respectând capacitățile minimale de mai sus.

Ofertanții vor prezenta certificări de bună-execuție pentru lucrările de experiență similară. Respectivul certificări indică beneficiarul, obiectul, capacitatea sau lungimea lucrărilor executate, după caz, perioada și locul execuției acestora; dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Ofertantul va completa Formular nr. 8”.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, asocierea formată din ...S.R.L. a prezentat următoarele documente:

- scrisoare de recomandare din 07.06.2012 privind executarea în foarte bune condiții a contractului având ca obiect „Aducțiune apă tehnologică Sansimion – Tușnad Nou inclusiv alimentare cu energie electrică a forajelor de apă artezia 3 și 4”, în care se precizează parametri tehnici principali ai investiției-conductă de adâncime – 16.386 ml (pag. 146 din documentele de calificare);

- contract de antrepriză de lucrări nr. 2815/02.09.2009, încheiat între S.C. ...S.R.L. (pag. 147-159 din documentele de calificare);

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1981/23.06.2010(160-161 din documentele de calificare);

- proces verbal de recepție finală nr. 1731/21.06.2012 (162-163 din documentele de calificare);

- contract de execuție lucrări nr. 9539/16.05.2008, încheiat între Administrația Domeniului Public și Privat Ploiești și S.C. S.R.L. având ca obiect lucrarea „Foraj pentru irigare și circuit primar, casa pompe pepinieră Est” în Ploiești str. Mihai Barbu (pag. 206-207 din documentele de calificare);

- act adițional nr. 1 la contractul execuție lucrări nr. 9539/16.05.2008(pag. 208 din documentele de calificare);

- proces verbal de recepție a lucrărilor „Foraj pentru irigare și circuit primar, casa pompe pepinieră Est str. Mihai Barbu” încheiat în data de 21.12.2008 (pag. 209 din documentele de calificare);

- Recomandare nr. 8027/29.03.2013 din partea Beneficiarului, din care rezultă că în cadrul lucrării s-au executat puțuri cu un debit total de 62 litri/secundă (pag. 205 din documentele de calificare).

Având în vedere că obiectul contractului încheiat de S.C. ...S.R.L., prezentat de contestator, este reprezentat de „Foraj pentru irigare și circuit primar”, Consiliul reține că prin adresa nr. 13515/22.07.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente tehnice relevante din care să rezulte că lucrările realizate de S.C. ...S.R.L. în cadrul lucrării similare

prezentate, îndeplinesc condițiile impuse de Legea 458/2002 pentru a fi definite drept „puțuri forate pentru apă potabilă”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că asocierea formată din.... a răspuns prin adresa nr. 468/26.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13843/26.07.2013, la care a atașat adresa nr. 468/26.07.2013 în care, referitor la solicitările autorității contractante, precizează că „Legea 458/2002 cu modificările și completările ulterioare, la art. 6 se definesc punctele de prelevare a probelor, unde calitatea apei trebuie să fie corespunzătoare apei potabile și anume: art. 6 alin. (1) Calitatea apei potabile este corespunzătoare când valorile stabilite pentru parametri sunt în conformitate cu anexa nr. 1, în următoarele puncte de prelevare a probelor:

a) La robinetul consumatorului și la punctul de intrare în clădire, în cazul apei potabile furnizate prin rețeaua de distribuție;

b) La punctul de curgere a apei din cisternă, în cazul apei potabile furnizate în acest mod;

c) În punctul în care apa se pune în sticle sau în alte recipiente, în cazul apei potabile îmbuteliate;

d) În punctul din care apa este preluată în procesul de producție, în cazul apei utilizate în industria alimentară;

În cadrul unui sistem centralizat de alimentare cu apă, compus din sursa – aducțiune - înmagazinare-distribuție, nu este o cerință obligatorie ca apa să îndeplinească condițiile de potabilitate, impuse de Legea nr. 458, la sursă. În cazul de față, sursa de apă o reprezintă apa subterană, iar calitatea acesteia este condiționată de calitatea apei subterane și nu este condiționată de construcția puțului forat. După execuția puțului forat, prin analize fizico-chimice și bacteriologice efectuate asupra apei extrase, se va stabili dacă calitatea apei permite distribuția directă a acesteia la consumatori, sau dacă este necesară intercalarea unei stații de tratare a apei. Considerăm că nu există diferențe din punct de vedere al tehnologiei de execuție, între puțuri forate destinate alimentării cu apă potabilă și puțurile destinate sistemelor de irigații și pepiniere”.

Astfel, Consiliul constată că în mod temeinic comisia de evaluare a apreciat că asocierea formată din....nu a prezentat documente tehnice relevante din care să rezulte că lucrările executate în cadrul contractului nr. 9539/16.05.2008, încheiat între Administrația Domeniului Public și Privat Ploiești și S.C. ...S.R.L. reprezintă execuție de „*puțuri forate pentru apă potabilă, cu capacitate totală de cel puțin 50 l/s*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Suștinerea contestatorului legate de răspunsul oferit la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cum că acesta ar fi complementar, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, în condițiile în care aceste aspecte ar fi putut face obiectul unor clarificări la documentația de atribuire în sensul lămuririi aspectelor legate de lucrările similare acceptate de autoritatea contractantă, însă contestatorul nu a formulat astfel de întrebare, însușindu-și prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat răspunsul formulat de contestator ca fiind neconcludent și a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

De asemenea, Consiliul constată că în mod întemeiat comisia de evaluare a invocat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, întrucât asocieria formată din S.C..... nu a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani puțuri forate pentru apă potabilă, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, ci a executat puțuri destinate sistemelor de irigații și pepiniere, neîndeplinind cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ...S.R.L., reprezentat de faptul că nu a prelungit valabilitatea ofertei, Consiliul reține că prin adresa nr. 16324/11.09.2013, comisia de evaluare a solicitat acestei asocieri să confirme prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare prin transmiterea documentelor corespunzătoare până la data de 19.09.2013, iar asocieria în cauză a răspuns prin adresa nr. 639/17.09.2013 în care a specificat că *„în completarea scrisorii de garanție pentru participarea la procedură, eliberată de CERTASIG ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA cu nr. 0094786/20.03.2013, anexăm polița nr. 0100288/12.09.2013 prin care se prelungeste perioada de valabilitate a garanției de participare până la data de 20.11.2013,*

fără a face niciun fel de precizări cu privire la prelungirea valabilității ofertei.

Consiliul reține că în cazul unor solicitări similare ale comisiei de evaluare, de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, respectiv adresa nr. 12931/15.07.2013, prin care, de asemenea, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, prin răspunsul nr. 454/24.07.2013, formulat de asocieria formată din S.C. ...S.R.L., s-a făcut precizări, în mod concret, atât cu privire la valabilitatea ofertei cât și a garanției de participare.

Astfel, având în vedere că prin răspunsul formulat nu a fost prelungită valabilitatea ofertei, Consiliul constată că acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, iar oferta a fost considerată neconformă, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, Consiliul constată că asocieria formată din S.C. ...S.R.L. nu și-a manifestat voința pentru prelungirea valabilității ofertei, motivul de respingere al ofertei fiind întemeiat, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere că o parte dintre motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L., au fost întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza tuturor motivelor de respingere, întrucât caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de această asocierie nu poate fi îndepărtat.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Astfel, având în vedere că asocieria formată din S.C.S.R.L. nu a prezentat o ofertă admisibilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația să-i comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă și data-limită până la care acest ofertant are dreptul de a depune contestație.

Prin urmare, având în vedere că nu este necesar ca autoritatea contractantă să comunice ofertanților a căror ofertă a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, Consiliul nu va reține ca fiind o culpă a autorității contractante faptul că a comunicat doar unul dintre factorii de evaluare, respectiv prețul ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, întrucât contestatorului nu i-a fost creat vreun prejudiciu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...în contradictoriu cu S.C.S.A. și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.