



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ... str...., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI ... reprezentată de ... în calitate de director general și de către..., reprezentată de Haris Soldatos, ambele cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ...județul ... reprezentate convențional de avocat ...împotriva măsurii de remediere nr. 1-27.09.2013, adoptată de către autoritatea contractantă..... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

-anularea măsurii de remediere nr. 1 - 27.09.2013 și revenirea la soluția inițială din Clarificarea nr. 21/19.09.2013, publicată în S.E.A.P. la data de 20.09.2013, prin care s-a stabilit „clasa de rezistență pentru tuburile din ceramică vitrificată va fi 120”;

-modificarea datei limită de depunere a ofertelor și întreruperea procesului de licitație pentru a da timp operatorilor economici de a pune în aplicație cerințele „Măsurii”;

-conform art. 278 alin. (2) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adoptarea oricărei măsuri necesare pentru remedierea actelor de afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ....cu sediul în ... str.. ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire,.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C..... au formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva Măsurii de remediere nr. 1-27.09.2013, adoptată de către autoritatea contractantă S.C. ...S.A. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

-anularea Măsurii de remediere nr. 1 - 27.09.2013 și revenirea la soluția inițială din Clarificarea nr. 21/19.09.2013, publicată în S.E.A.P. la data de 20.09.2013, prin care s-a stabilit „clasa de rezistență pentru tuburile din ceramică vitrificată va fi 120”;

-modificarea datei limită de depunere a ofertelor și întreruperea procesului de licitație pentru a da timp operatorilor economici de a pune în aplicație cerințele „Măsurii”;

-conform art. 278 alin. (2) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adoptarea oricărei măsuri necesare pentru remedierea actelor de afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

În susținerea contestației, ....invocă următoarele motive:

Astfel, contestatorii arată că autoritatea contractantă S.C. ...S.A. ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 10.08.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În cuprinsul caietului de sarcini - Lucrări civile - Cerințe specifice, Capitolul 2 secțiunea 2, paragraful 2.3.1 "conduce din ceramică vitrificata", art. 1 se specifică că "Tuburile din ceramică vitrificata sunt realizate conform SR EN 295", <Tuburi și accesorii de gresie și îmbinarea lor la racorduri și rețele de canalizare>.

De asemenea, contestatorii menționează că autoritatea contractantă a adoptat „Măsura de remediere nr. 1 – 27.09.2013”, precizând următoarele:

„Având în vedere Contestația formulată de S.C. împotriva procedurii de achiziție publică pentru atribuirea Contractului de execuție lucrări <<Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ...>>, publicată de S.C. ....S.A. în calitate de Autoritate Contractantă, cu Anunț Participare ... și asupra căreia potențialii ofertanți au fost informați prin publicarea pe [www. elicitatie. ro](http://www.elicitatie.ro) a informării asupra contestației nr. 12221/PIU//CL 06/27.09.2013, operăm ca măsură de remediere anularea Clarificării nr. 21/19.09.2013 publicată în SEAP în data de 20.09.2013.

Toate celelalte prevederi din Documentația de Atribuire rămân neschimbate."

În opinia contestatorilor, modificarea constă în anularea Clarificării nr. 21 – 19.09.2013, în conținutului căreia autoritatea contractantă a specificat în mod corect și exact: "clasa de rezistență pentru tuburile din ceramică vitrificată va fi 120" și revenirea la formularea din caietul de sarcini, art. 2 "rigiditatea

inelară a conductelor de canalizare din gresie ceramică vitrificată este mai mare de 40 t/ml".

Totodată, contestatorul susține că Măsura de remediere nr. 1 - 27.09.2013, adoptată de către S.C. ...S.A. ... nu este motivată, subliniindu-se doar că are la bază contestația formulată de către S.C. HIDRO TECH S.R.L.

În susținere, contestatorii vor analiza măsura adoptată de către autoritatea contractantă au adus argumente din punct de vedere al netemeinicii acestei măsuri luate de autoritatea contractantă și raportat la argumentele contestației formulate de către S.C. HIDRO TECH S.R.L., care a stat la baza modificării.

Astfel, contestatorii arată că sunt de acord cu susținerea S.C. HIDRO TECH S.R.L., potrivit căreia "Semnificația tehnică a paragrafului respectiv este <<forța de strivire este mai mare de 40 t/ml>>, deoarece unitatea de măsură indicată, precum și valoarea ei, fac referire doar la forța de strivire (rigiditatea conductei având unitatea de măsură N / mm<sup>2</sup>). Altfel spus, prin raportare la formula indicată mai sus, în art. 2 al paragrafului 2.3.18 din caietul de sarcini este stabilită cerința tehnică cu privire la clasa de rezistență a conductelor din gresie ceramică vitrificată care urmează a fi utilizate pentru realizarea obiectului Contractului - respectiv clasa de rezistență 40)", precizând însă că la calculul clasei de rezistență, S.C. HIDRO TECH S.R.L. a considerat că 40 t/ml sunt echivalenți cu 40 kN/ml, deducând clasa de rezistență 40 în loc de 400, în condițiile în care 1t/ml = 10kN/ml.

Prin Clarificarea nr. 21/19.09.2013, publicată în S.E.A.P. la data de 20.09.2013, ora 12:05, autoritatea contractantă a formulat răspunsul 1, conform căruia „Clasa de rezistență pentru tuburile din ceramică vitrificată va fi 120”.

S.C. ....S.A. ... a indicat o clasă de rezistență inferioară față de cea inițială 40t/ml=400 kN/ml, în urma, probabil, a unui calcul static efectuat.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorii consideră că se impune menținerea Clarificării nr. 21/19.09.2013 și continuarea procedurii de atribuire a contractului, fără modificările solicitate de către S.C. HIDRO TECH S.R.L.

În ceea ce privește interesul S.C. ...ROMANIA S.R.L. în formularea contestației, sunt invocate dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul S.C. ...S.R.L. precizează că este distribuitor pe teritoriul României pentru produse pentru rețele

edilitare, inclusiv conducte fabricate din diferite materiale, printre care și conducte din ceramică cu DN 1000 mm cu clasa de rezistență 120.

În acest context, un operator economic care activează pe o piață ale cărei produse sunt necesare pentru realizarea proiectului avut în vedere de autoritatea contractantă S.C..... S.A. ... justifică, pe deplin, interesul de a interveni în procedură prin contestarea actelor nejustificate.

Referitor la interesul ...în formularea contestației, se arată că aceasta este producător de tuburi și fittinguri din ceramică vitrificată, având trei unități de producție în Hasselt (Belgia), Koln și Bad Schmiedeberg (ambele în Germania), unde se realizează componente de calitate superioară pentru sisteme de canalizare și pentru aplicații industriale.

În aceste condiții, un producător care activează pe o piață ale cărei produse sunt necesare pentru realizarea proiectului avut în vedere de autoritatea contractantă justifică, pe deplin, interesul de a interveni în procedura prin contestarea actelor nejustificate.

În continuarea contestației formulate, se arată că, prin măsura de remediere nr. 1, s-au adus modificări importante ale caracteristicilor de bază ale ofertei, încălcându-se astfel prevederile art. 109 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și s-a creat un avantaj suplimentar ofertantului căruia i s-a admis contestația prin Măsura de remediere 1.

În cadrul Măsurii de remediere se face referire la contestația formulată de către S.C. HIDRO TECH S.R.L. împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, care a stat la baza adoptării acestei măsuri.

La capitolul II - „Interesul S.C. HIDRO TECH S.R.L. în formularea contestației”, aceasta menționează: "Subscrisa Hidro Tech este distribuitor pe teritoriul României de produse pentru rețele edilitare, inclusiv conducte din ceramică vitrificată DN1000 cu clasa de rezistență de L corespunzătoare unei forțe de strivire de 60 kN/m. HIDRO TECH **nu distribuie tuburi din ceramică vitrificată DN 1000 cu clasa de rezistență de 120**".

Din acest enunț rezultă că toți proiectanții și beneficiarii trebuie să-și întocmească proiectele, în funcție de produsele pe care le livrează S.C. HIDRO TECH S.R.L.

Cu toate că S.C. HIDRO TECH S.R.L. este distribuitor pe teritoriul României și nu proiectant își asumă dreptul să precizeze că tuburile DN 1000 cu rezistența la strivire de 60 t/ml (livrate

inclusiv de HIDRO TECH) **rezistă la condițiile de trafic și încărcările din pământ indicate în proiect.**"

Față de cele expuse anterior, contestatorii concluzionează că responsabilitatea stabilirii tuturor caracteristicilor de rezistență într-un proiect de anvergura celui din ... o are proiectantul și nu distribuitorul.

De asemenea, S.C. HIDRO TECH S.R.L. susține că: "Este, astfel, nepermisă modificarea intempestivă a caietului de sarcini printr-o clarificare intempestivă a caietului de sarcini printr-o clarificare, mai ales în situația în care cu ocazia unei clarificări anterioare (emisa cu câteva zile mai devreme) autoritatea contractantă a confirmat conținutul inițial al documentației de atribuire (în cauza de față, prin Clarificarea nr. 13 / 12.09.2013, autoritatea contractanta a confirmat inițial clasa de rezistența 40 pentru tuburile din ceramică vitrificată). "

Având în vedere afirmația S.C. HIDRO TECH S.R.L., contestatorii apreciază că, nu a fost modificat caietul de sarcini intempestiv, ci, din contră, a fost indicată clasa de rezistență corectă.

De asemenea, contestatorii arată că un caiet de sarcini nu se realizează ținând cont de produsele pe care le pot livra diverși producători și/sau distribuitori, ci de cerințele de proiectare impuse de lucrarea de investiții.

Referitor la tabelul cu lista celorlalți producători, contestatorii menționează că pentru tuburile de ceramică de dimensiuni mai mari decât propriile produse se fac contracte de livrare cu firme internaționale, ca de ex. Naylor drainage Ltd cu firme din SUA, putând livra la cerere o gamă corespunzătoare standardului EN 295.

Concluzionând, contestatorii afirmă că Măsura de remediere 1/27.09.2013 constituie o modificare substanțială a criteriilor de calificare și că, potrivit art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare o asemenea modificare se face obligatoriu cu prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor.

Totodată, contestatorii invocă prevederile art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că situația de față impune decalarea datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor completate și relevante pentru elaborarea ofertei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, .... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorii invocă dispozițiile art. 2, art. 35, art. 36, art. 38, art. 256 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorii au anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La data de 09.10.2013, prin adresa nr. 1671/PIU/CL06/09.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34043, S.C. ...S.A. ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că, până la primirea adresei C.N.S.C. nr. 19939/08.10.2013, nu a primit contestația formulată de către ...motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardivă, în temeiul art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă precizează că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 01.10.2013, iar contestatorii nu se regăsesc printre operatorii economici care au depus oferte.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 20028/...-... a solicitat contestatorilor.... ca, până la data de 10.10.2013, ora 12:00 să facă dovada comunicării contestației și către S.C. ...S.A. ... conform prevederilor art. 271 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Contestatorii au răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34628/14.10.2013, prin care menționează că au comunicat autorității contractante contestația în cauză, pe două căi, după cum urmează:

-prin e-mail, la data de ... concomitent cu emailul transmis C.N.S.C.;

-prin poștă, cu confirmare de primire, la data de ... conform facturii nr. DIV00054283, emisă de C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.

Ulterior, la dosarul cauzei, ca urmare a primirii contestației de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. R4080/10.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

34281/10.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ....prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prezenta contestație a fost înregistrată la C.N.S.C. la data de ... iar la autoritatea contractantă a fost primită la data de 09.10.2013, conform documentelor anexate, în copie, punctului de vedere.

Urmare a eratei nr. 43360, publicată de autoritatea contractantă la data de 20.09.2013, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 01.10.2013, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe cale de consecință, contestația formulată de către ....a fost depusă ulterior ședinței de deschidere a ofertelor și, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a făcut obiecțiuni cu privire la imposibilitatea redactării ofertei, în conformitate cu măsura de remediere criticată.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 256<sup>2</sup> pentru a putea formula contestație.

Alăturat punctului de vedere, S.C.. ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de susținerea autorității contractante, consemnată anterior în motivare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, contestația fiind formulată în termenul legal prevăzut de ordonanță, motiv pentru care le respinge, ca nefondate.

Analizând, pe fond, contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ... S.C. ..S.A. ... a ales procedura prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 10.08.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 66.434.707 lei și 70.248.059 lei, fără T.V.A.

Verificând susținerile contestatorilor ....Consiliul reține că prin contestația formulată se aduc critici față de Măsura de



remediere nr. 1/27.09.2013, adoptată de către autoritatea contractantă, vizând conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin Măsura de remediere nr. 1/27.09.2013, autoritatea contractantă a precizat următoarele :

„Având în vedere Contestația formulată de S.C. Hidro Tech S.R.L. împotriva procedurii de achiziție publică pentru atribuirea Contractului de execuție lucrări <<Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ...>>, publicată de S.C. Aquacaraș S.A. în calitate de Autoritate Contractantă, cu Anunț Participare ... și asupra căreia potențialii ofertanți au fost informați prin publicarea pe [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro) a informării asupra contestației nr. 12221/PIU//CL 06/27.09.2013, operăm ca măsură de remediere **anularea Clarificării nr. 21/19.09.2013 publicata în SEAP în data de 20.09.2013.**

Toate celelalte prevederi din Documentația de Atribuire rămân neschimbate.”

Se are în vedere faptul că, în cuprinsul Clarificării nr. 21/19.09.2013 s-a menționat următoarele:

„Întrebare 1

Referitor la CLARIFICAREA NR. 13 - 12.09.2013 nr. Înregistrare: 1435PIU/CL06/12.09.2013 nu am primit răspuns la Întrebarea 1.2 privind clasa de rezistență pentru tuburile din ceramică vitrificată.

Vă comunicăm că în baza unui calcul preliminar a rezultat clasa superioară de rezistență conf. Standardului European EN 295.

Răspuns 1

Clasa de rezistență pentru tuburile din ceramică vitrificată va fi 120”.

Din cele expuse mai sus, Consiliul reține că, prin anularea Clarificării nr. 21/19.09.2013, dispusă prin Măsura de remediere nr. 1/27.09.2013, autoritatea contractantă a revenit la cerințele inuțiale din caietul de sarcini, menținând specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, de la capitolul 2, secțiunea 2 – Lucrări civile – Cerințe specifice, paragraful 2.3.18 – „Conducte din ceramică vitrificată”.

Prin urmare, prin anularea dispusă, s-a revenit la cerința inițială din caietul de sarcini, conform căreia se vor respecta prevederile 2.3.18 – „Conducte din ceramică vitrificata”, din cadrul caietului de sarcini, de la capitolul 2, secțiunea 2 – Lucrări

civile – Cerințe specifice, despre revenirea la cerința inițială luând act și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. ... din ...

În aceste condiții, cu toate că „actul administrativ” contestat de către S.C. .... îl constituie Măsura de remediere 1/27.09.2013, vizând conținutul documentației de atribuire, în fapt, contestatorii aduc critici unei cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini).

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către S.C. ...cu privire la conținutul documentației de atribuire, prin raportare la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză ( între 66.434.707 și 70.248.059 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl aveau la dispoziție ....pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de **10.08.2013**, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care .... au luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire este **10.08.2013**, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în **20.08.2013**.

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, întrucât prin anularea Clarificării nr. 21/19.09.2013, dispusă prin Măsura de remediere nr. 1/27.09.2013, **autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire.**

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede

termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C...cu privire la conținutul documentației de atribuire, deși în contestația formulată, contestatorul s-a raportat la Măsura de remediere nr. 1/27.09.2013.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. .... ca nefondată.

Pe cale de consecință, constatând că susținerile contestatorului s-au dovedit neîntemeiate, Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 12  
(douăsprezece) pagini.