



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 7 comunicat prin adresele nr. 18321/24.09.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Ace medicale” – împărțită pe loturi, cod CPV 33141320-9, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 7, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la loturile nr. 6 și nr. 7, în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 18133/19.09.2013, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 6 și nr. 7 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 6 și nr. 7, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reorganizarea ședinței de evaluare a mostrelor în prezența ofertanților interesați și, ulterior, stabilirea ofertelor câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 7 comunicat prin adresele nr. 18321/24.09.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Ace medicale” – împărțită pe loturi, cod CPV 33141320-9, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 7, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la loturile nr. 6 și nr. 7, în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a declarat în mod nefondat oferta sa, depusă pentru loturile 6 și 7, ca fiind "neconformă", încălcând astfel dispozițiile art. 13 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta îndeplinește atât specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, cât și condițiile financiare.

În fapt, contestatorul arată că, pentru lotul 6, autoritatea contractantă are în dotare pistol "PRO MAG ULTRA" în timp ce caietul de sarcini se refera la pistol "PRO MAG", iar, în ceea ce privește lotul nr. 7, susține că autoritatea contractantă nu a specificat motivele de neconformitate, în condițiile în care datele din fișa tehnică sunt identice cu cele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește lotul nr. 6 (Ace Biopsie Prostată G18), contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, au fost stabilite următoarele caracteristici:

„Ace biopsie prostate G18 L-20cm, cu lungimea de prelevare 1,8cm, profunzimea penetratiei de 22 mm, pentru utilizarea ecoghidata transrectala compatibil cu pistolul PRO MAG”

Raportat la aceste cerințe, contestatorul subliniază faptul că în fișa tehnică a produsului ofertat pentru lotul nr. 6, este specificat faptul că acul respectiv este compatibil cu cele mai comune pistoale

de biopsie reutilizabile, inclusiv PRO MAG, astfel că este de neînțeles motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul susține că, din informațiile pe care le deține, pistolul pe care îl are în dotare autoritatea contractantă este, de fapt, un pistol PRO MAG Ultra, pentru care există alt tip de ac și pe care, probabil că societatea sa l-ar fi putut oferta dacă acest lucru ar fi fost menționat în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă fie a declarat, în mod nejustificat, oferta neconformă, fie criteriul de selecție a ofertei a fost altul decât cel specificat în caietul de sarcini, motiv pentru care se impune admiterea contestației sale și anularea rezultatului procedurii cu privire la acest lot, având în vedere că, în situația în care oferta sa ar fi fost desemnată admisibilă, condițiile de anulare a lotului nr. 6 nu ar mai fi fost îndeplinite.

Cât privește lotul nr. 7 – (Ace Puncție Biopsie Hepatica G16), contestatorul precizează că, în caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele caracteristici:

„Ace puncție biopsie hepatica 16G, cu următoarele caracteristici: 16G, 16CM pentru biopsie hepatica compatibil cu aparat tip Gallini”

Iar conform fișei tehnice prezentate, produsul oferit de societatea sa este compatibil cu cele mai comune pistoale de biopsie reutilizabile, inclusiv Gallini, drept pentru care și în acest caz, apare ca nefondată decizia comisiei de evaluare.

În concluzie, contestatorul apreciază că și pentru acest lot se impune anularea rezultatului procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 19368/09.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 34240/10.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, pentru cele două loturi contestate, au fost următoarele:

- mostra depusă pentru lot 6 – „Ac puncție prostată G/S” de ... a fost refuzată deoarece nu prezintă orificii de adaptare pentru pistolul de puncție PRO MAG

- în ceea ce privește mostra depusă pentru lot 7 – „Ac puncție biopsie hepatică G16”, la proba de compatibilitate directă cu pistolul deținut, s-a constatat că acul prezintă joc, care din punctul de vedere al operatorilor îngreunează efectuarea puncției.

Prin adresele nr. 20064/..... și nr. 20063/..... din data de 09.10.2013, în temeiul art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus organizarea unei ședințe de audiere a părților, la sediul său, în data de 14.10.2013.

La ședința de audiere au fost prezenți doar reprezentanții împuterniciți ai contestatorului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19557/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr.

34348/11.10.2013, justificându-și lipsa prin faptul că, din cauza situației financiare dificile în care se află unitatea sa, nu își poate permite cheltuielile cu delegația pentru personalul care a evaluat mostrele.

Pentru respectarea principiului transparenței, prin adresa nr. 20321/...../14.10.2013, Consiliul a comunicat autorității contractante procesul-verbal încheiat cu ocazia audierii părților.

Ulterior, prin adresa nr. OUT-537/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34909/16.10.2013, contestatorul a formulat Note scrise, prin care solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

1. autoritatea contractantă nu a dovedit afirmațiile sale, în sensul ca mostrele nu ar fi compatibile cu aparatele cu care sunt folosite, afirmațiile din punctul de vedere nefiind susținute nici de conținutul comunicărilor și nici de refuzul de a trimite la audieri personalul care a evaluat mostrele, ceea ce confirmă îndoielile existente cu privire la veridicitatea celor susținute în punctul de vedere.

2. lipsa resurselor financiare nu justifică lipsa personalului care a evaluat mostrele la audieri, ținând cont de faptul că, în situația în care s-ar respinge contestația, autoritatea contractanta ar avea instrumente juridice prin care să își recupereze respectivele cheltuieli.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază următoarele:

A. Prin comunicările 18321/24.09.2013, autoritatea contractantă a declarat ca fiind neconformă oferta sa referitoare la loturile nr. 6 și nr. 7 întrucât:

- Lot 6 - mostra prezentată nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, adică *nu este compatibil cu aparatul solicitat și anume pistol PRO MAG* (în baza procesului verbal de evaluare mostre nr. 16821/27.08.2013);

- Lot 7 - mostra prezentată nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, adică *nu este compatibil cu aparatul folosit și anume cu aparatul tip Gallini* (în baza procesului verbal de evaluare mostre nr. 16821/27.08.2013).

B. În punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 19368/09.10.2013, autoritatea contractanta a susținut că:

- Mostra depusă pentru lot 6 - "Ac puncție prostate G18" de ... a fost refuzată deoarece *nu prezintă orificii de adaptare pentru pistolul de puncție PROMAG*

- în ceea ce privește mostra depusă pentru lot 7 - "Ac puncție biopsie hepatică G16", *la proba de compatibilitate directă cu pistolul deținut, acul prezintă joc, care din punct de vedere al operatorilor*

îngreunează efectuarea punckiei.

C. În procesul-verbal de evaluare a mostrelor se menționează doar ca acele nu sunt compatibile.

Prin urmare, contestatorul arată că nici în conținutul comunicărilor sus-menționate și nici în Procesul-verbal de evaluare, nu se face referire la motivele invocate în Punctul de vedere formulat.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încearcă să completeze conținutul procesului-verbal de evaluare și al comunicărilor prin punctul de vedere transmis, situație care, împreună cu refuzul autorității contractante de a trimite la audieri persoanele care au evaluat mostrele, poate conduce la concluzia că susținerile din punctul de vedere nu sunt reale, fiind formulate doar în scopul de a aduce contra-argumente contestației.

De asemenea, contestatorul arată că, în scopul de a înlătura cele specificate în punctul de vedere, cu buna-credință, a fost prezent la audieri și a oferit o demonstrație practică a diferențelor existente între acul compatibil cu pistolul PROMAG și acul compatibil cu pistolul PRO MAG ULTRA, demonstrându-se compatibilitatea acului ofertat cu aparatul PRO MAG.

Mai mult, aceeași situație se regăsește și în cazul acului de la "lot 7", acul "joc" invocat de autoritatea contractanta putând să apară numai dacă pistolul din dotarea autorității contractante ar fi avut un grad ridicat de uzură și nu din cauză că acul ofertat nu ar fi fost compatibil. Tot cu privire la lotul 7, contestatorul precizează că, în situația în care pistolul aflat în dotarea autorității contractante ar prezenta un grad ridicat de uzură, respectivul "joc" s-ar observa în cazul oricărui tip de ac folosit.

În opinia contestatorului, dacă susținerile autorității contractante ar fi fost reale, ele ar fi trebuit să rezulte întocmai din Procesul-verbal de evaluare, ceea ce, în speță, nu s-a întâmplat, astfel că, această situație, alături de faptul că autoritatea contractantă a ales să nu fie prezentă la audieri, dintr-un motiv fără valoare juridică, conduce la un dubiu care ar trebui să profite societății sale, conform principiului de drept *in dubio pro reo*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Ace medicale” – împărțită pe loturi, cod CPV 33141320-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 27.08.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16808, în care s-a consemnat depunerea a 9 oferte, loturile la care operatorii economici au participat, documentele de

calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 18133/19.09.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, pentru fiecare lot în parte, motivarea acestei decizii, precum și anularea procedurii pentru lotul 6, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) di OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru loturile nr. 6 – Ac biopsie prostată G 18 și nr. 7 – Ace biopsie hepatică G16, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, în contestația depusă, ... invocă conformitatea ofertelor depuse pentru loturile nr. 6 – Ac biopsie prostată G 18 și nr. 7 – Ace biopsie hepatică G16, cât și faptul că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă nu corespund realității de fapt, demonstrate prin mostrele prezentate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„mostra depusă pentru lot 6 – „Ac puncție prostată G/S”, a fost refuzată deoarece nu prezintă orificii de adaptare pentru pistolul de puncție PRO MAG”* și faptul că *„mostra depusa pentru lot 7 – „Ac puncție biopsie hepatică G16”, la proba de compatibilitate directă cu pistolul deținut, s-a constatat că acul prezintă joc”*, având în vedere următoarele considerente:

1. Deși invitată la audieri, autoritatea contractantă nu și-a dorit să demonstreze în fața Consiliului cele afirmate, iar contestatorul a prezentat cele două tipuri de *„Ace puncție prostată G/S”* atât pentru pistolul tip PRO MAG cât și pentru tipul PRO MAG ULTRA, iar Consiliul a constatat diferențe semnificative în ceea ce privește capetele de prindere a acestora.

2. Nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii nu există nicio referire la neconformitatea (*jocul*) invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, deoarece în cazul lotului nr. 7– *„Ac puncție biopsie hepatică G16”*, s-a invocat neconformitatea ofertei depuse de contestator deoarece produsul ofertat *„nu este compatibil cu aparatul folosit și anume cu aparatul de tip Gallini (în baza procesului verbal de evaluare mostre nr. 16821/27.08.2013)”*.

3. Din procesul verbal de evaluare mostre nr. 16821/27.08.2013, invocat în raportul procedurii, reiese faptul că, atât pentru lotul 6 cât și pentru lotul 7, se precizează că mostra prezentată de ... *„nu este compatibilă cu aparatul folosit”* fără a fi indicat concret **tipul** *„aparatelor folosite”*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că în procedura de evaluare a mostrelor, experții cooptați (nb. doctori specialiști) au

evaluat produsele cu superficialitate și că membrii comisiei de evaluare nu au participat la ședința de evaluare, deși responsabilitatea deciziei le aparține.

Mai mult, în opinia Consiliului, în vederea respectării principiului transparenței, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și pentru evitarea unor contestații inutile, autoritatea contractantă avea obligația de a invita la ședința de evaluare a mostrelor reprezentanții ofertanților.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 18133/ 19.09.2013, partea referitoare la atribuire loturilor nr. 6 și nr. 7 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 6 și nr. 7, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reorganizarea ședințelor de evaluare a mostrelor în prezența ofertanților interesați și, ulterior, stabilirea ofertelor câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...