



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 14691/13.09.2013 emis de către ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „modernizare pompe principale de alimentare cazan 100% debit, aferente blocului energetic nr. 7 de 330 MWde la SE ... și blocul energetic nr. 4 de 330 MWde la SE ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și respectarea condițiilor de atribuire a contractului de servicii specificate în fișa de date a achiziției, respectiv remedierea actelor care au condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... localitatea cod poștal ..., având număr de înmatriculare ... – ... cod fiscal nr. ... și domiciliu ales în România la sediul SC,, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14690/13.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a actelor subsecvente, cu continuarea procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) Teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de către ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. 14689/13.09.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii prin organizarea unei noi faze finale de licitație electronică cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 14691/13.09.2013 emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „Modernizare pompe principale de alimentare cazan 100% debit, aferente blocului energetic nr. 7 de 330 MWde la SE ... și blocul energetic nr. 4 de 330 MWde la SE ...”, solicitând anularea rezultatului procedurii și respectarea condițiilor de atribuire a contractului de servicii specificate în fișa de date a achiziției, respectiv remedierea actelor care au condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, respectiv de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă,

subliniind faptul că, potrivit deciziei CNSC nr. ... aceasta avea obligația de a continua procedura de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți (inclusiv de reorganizare a etapei de licitație electronică).

În opinia contestatorului, anularea procedurii este ilegală în condițiile în care, cu ocazia primei evaluări, oferta sa a fost declarată admisibilă (atât tehnic, cât și financiar), permițându-se continuarea procedurii, ceea ce, în opinia sa, certifică disponibilitatea fondurilor.

Contestatorul susține că prin justificarea autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv „conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. e) prețul, fără TVA inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, se încalcă dreptul său de a își îmbunătăți oferta financiară depusă anterior, în etapa de licitație electronică, etapă care ar fi trebuit aplicată în urma deciziei CNSC.

Referitor la același aspect, contestatorul arată că în conformitate cu HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. e¹), oferta poate fi considerată inacceptabilă dacă prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare, subliniind în acest sens că oferta financiară inițială a societății sale este 9.070.000 ron, fără TVA, care nu depășește limitele legale de acceptare a ofertei, în condițiile în care valoarea estimată fără TVA din fișa de date a achiziției este 8.246.244 ron.

Astfel, declararea drept inacceptabilă a ofertei sale, prin adresa nr. 14691/13.09.2013, înainte de faza electronică, fază în care operatorul economic poată să își îmbunătățească oferta, constituie o antepronunțare a autorității contractante ca urmare a reanalizării subsecvente deciziei CNSC, menită să conducă la ideea de indisponibilitate a autorității contractante de a încheia contractul cu societatea sa.

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14690/13.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând: anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a actelor subsecvente, cu continuarea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 3954/16.07.2013, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ce vizau exclusiv elemente tehnice prevăzute în cap. 6 al caietului de sarcini denumit „Volumul de produse/lucrări/servicii propus” a fi furnizate, executate și nu cerințele minime, care se regăsesc la cap. 7 „Caracteristici și specificații tehnice/cerințe de modernizare” și care nu pot fi confundate cu „propunerile” de modernizare.

Totodată, contestatorul precizează că cerințele minime vizează asigurarea unor parametri tehnici și funcționali pe care să îi îndeplinească pompa modernizată la cele 8 regimuri intermediare prevăzute în tabelele 1-4.

Contestatorul susține că oferta tehnică a societății sale a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, subliniind totodată faptul că, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu modifică în niciun fel conținutul caietului de sarcini, și nu are nicio influență asupra prețului, fiind o confirmare nesusceptibilă de a produce vreun avantaj în raport cu altă ofertă.

Mai mult, în opinia contestatorului, chiar dacă, prin absurd, aceste confirmări ar fi considerate o modificare a propunerii tehnice, acestea s-ar încadra în dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 34 alin. (3) precum și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. "... plângere ce face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., subliniind totodată faptul că dispozitivul acestei decizii nu declară oferta sa ca fiind neconformă, ci obligă autoritatea contractantă la „reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. CEO 15066/22.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32021/24.09.2013, cu privire la contestația formulată de în calitate de autoritate contractantă, susține că s-a conformat dispozitivului deciziei CNSC nr. ... reluând procesul de evaluare a ofertelor depuse și întocmind, în urma evaluării, raportul de anulare nr. 14689/13.09.2013.

Comisia de evaluare, având obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform art. 34, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a constatat următoarele:

- propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ... nu se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate, motiv pentru care oferta acestui operator economic a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36. alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețului fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”;*

- în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de

... .. ca neconformă apreciind că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căruia: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*, deoarece acest operator economic și-a modificat propunerea tehnică în sensul că a înlocuit planul nr. PI20130540100 cu planul nr. PI20130540101, iar parametrii de funcționare prezentați sub formă de curbe caracteristice se referă la pompa MESB 300.6, în condițiile în care obiectul acestui contract de servicii îl constituie modernizarea pompelor existente aferente blocului energetic nr. 7 de la S.E. ... și blocului energetic nr. 4 de la S.E.

În raport de dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 unde se specifică obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, autoritatea contractantă menționează că a hotărât anularea acestei proceduri de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*, așa cum reiese din raportul de anulare nr. 14689/13.09.2013.

În concluzie, față de această stare de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... conform motivelor invocate mai sus și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Prin adresa nr. ... 15414/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32632/27.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă transmite un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare al procedurii, solicitând, pe cale de excepție, în temeiul art. 273 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conexarea dosarului format în urma contestației depuse de ... cu dosarul format ca urmare a contestației înaintate de ... aflată spre soluționare la completul 11.

Autoritatea contractantă consideră critica potrivit căreia oferta contestatorului a fost respinsă în mod incorect, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, arată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea dispozitivului deciziei nr. ... din data de ... având în vedere considerentele acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma reanalizării și reevaluării fiecărei oferte, atât din punct de vedere al aspectelor financiare, cât și tehnice în conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ... nu se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate, motiv pentru

care oferta acestui operator economic a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36. alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006;

- răspunsurile transmise de către ofertantul la solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă privind oferta tehnică, se modifică propunerea tehnică, creându-i acestuia un avantaj evident.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 337/17.07.2013, contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări confirmând că *"furnitura va include următoarele componente ale ansamblului carcasă: capac aspirație, capac refulare, capac dispozitiv de echilibrare, elemente de etanșare și organele de asamblare și ghidare cum s-a stabilit în cap.6 partea A pct.a) din specificația tehnică"* și că *"noi confirmăm că pompa va fi echipată cu 1 priză intermediară și 2 goliri. Acestui document îi este atașat PI PI20130540101"*.

Din analizarea acestor clarificări, rezultă că a fost înlocuit planul nr. PI20130540100 cu planul nr. PI20130540101, iar parametrii de funcționare prezentați sub forme de curbe caracteristice se referă la pompa MESB 300.6, în condițiile în care obiectul acestui contract de servicii îl constituie modernizarea pompelor existente aferente blocului energetic nr. 7 de la Sucursala ... și blocului energetic nr. 4 de la Sucursala

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că și prin Raportul tehnic înregistrat sub nr. ... întocmit de către Sucursala ..., în urma analizării ofertelor tehnice depuse de ofertanți, se reține neconformitatea ofertei depuse de către contestator, aspect reținut și de Consiliu prin decizia nr. / ... din data de ...

Având în vedere aceste considerente coroborate cu prevederile documentației de atribuire rămasă obligatorie, definitivă și irevocabilă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

În concluzie, față de această stare de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului, admiterea excepției, în sensul conexării contestațiilor, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii ca temeinică și legală.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32683/27.09.2013, ... formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă, precizând că este de acord cu conexarea contestației sale cu contestația promovată de ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Cât privește motivația autorității contractante referitoare la respingerea ofertei tehnice depuse de societatea sa, contestatorul

menționează că, în caietul de sarcini, la cap. 6 „Ansamblul pompei principale de alimentare cazan 100% debit” se specifică faptul că *„ansamblul pompei principale de alimentare cazan 100% debit, modernizată complet echipată și funcțională, livrată la sediul beneficiarului va fi de tipul CHTD 7-6 KSB sau echivalent”*.

În aceste condiții, contestatorul subliniază faptul că pompa MESB 300.6 ai cărei parametri de funcționare au fost prezentați în oferta tehnică este echivalentul pompei de tipul CHTD 7-6 KSB, astfel că oferta tehnică prezentată de societatea sa corespunde întocmai cerințelor din caietul de sarcini, iar motivul invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34754/15.10.2013, ... invocă, pe cale de excepție, lipsa calității procesuale active a ... motivat de faptul ca oferta și scrisoarea de garanție ale acesteia și-au încetat efectele pe data de 23.09.2013, astfel că, în situația în care acestea nu au fost reînnoite contestatorul nu mai are calitate procesuală în prezenta cauză, întrucât nu mai justifică interes în contestația depusă.

De asemenea, contestatorul înțelege să își completeze contestația depusă, comunicând următoarele:

În urma Deciziei CNSC nr.... autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică de la procesul de evaluare a ofertelor tehnice depuse în procedura de achiziție.

În opinia contestatorului, dispozitivul acestei decizii nu declară oferta sa neconformă, ci obliga autoritatea contractantă la *„reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți”*, o interpretare contrară ducând la concluzia că CNSC a declarat oferta sa tehnica neconformă și în aceste condiții nu se justifică reevaluarea ambelor oferte ci continuarea procedurii cu un singur ofertant.

Contestatorul susține că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea dispozițiilor art.79 alin.(2) lit. b) din HG nr.925/2006, subliniind faptul că răspunsul său la clarificări reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, planul PI 20130540101 nu este un plan nou, ci este planul vechi PI 20130540100, în care s-au înlocuit două prize și o golire cu o priză și două goliri, acesta fiind depus pentru a explica răspunsul la clarificări.

Mai precizează că prin răspunsul la clarificări nu s-a modificat prețul, nu se modifica clasamentul, iar elementele precum *„capac aspirație, capac refulare, capac dispozitiv de echilibrare, elemente de etansare”.... „pompa va fi echipata cu o priza intermediara si doua goliri”* pe care le confirmă, sunt minore față de volumul de e lucrări în valoare de 7.020.000 lei.

Totodată, contestatorul consideră că prin înlăturarea unei oferte pentru modificări minore permise de lege este un formalism excesiv, care nesocotește nu numai dispozițiile anterior citate, ci și principiile stabilite prin OUG nr.34/2006 și Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European care recomandă ca autoritatea contractantă să nu impună cerințe restrictive la stabilirea condițiilor de calificare a ofertanților și să ia măsuri pentru stimularea concurenței astfel încât să se obțină oferta cea mai avantajoasă și să prevină monopolul în rândul competitorilor.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, nu are nici o influență asupra prețului, nu schimbă poziția în clasament, fiind o confirmare nesusceptibilă de a produce un avantaj în raport cu cealaltă ofertă.

Prin adresa nr. 6678/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35002/16.10.2013, ... face următoarele precizări cu privire la excepția invocată de ...:

Scrisoarea de garanție bancară de participare la „licitația deschisă” având ca obiect „Modernizare pompe principale de alimentare cazan 100% debit, aferente blocului energetic nr. 7 de 330 MW de la SE ... și blocului energetic nr. 4 de 330 MW de la SE ...” era valabilă până la data de 27.09.2013, valabilitatea acesteia fiind prelungită până la data de 30.12.2013.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul depune la dosarul cauzei copia Scrisorii de garanție bancară nr. 263/18.06.2013, Addendum nr. 1/25.09.2013 la Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 263/18.06.2013 prin care s-a prelungit valabilitatea, adresa de înștiințare a autorității contractante de prelungire a valabilității Scrisorii de garanție bancară, precum și dovada transmiterii acestora, prin curierat rapid, la autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul solicită respingerea celorlalte expuneri din cuprinsul adresei ... înregistrată la CNSC sub nr. 34754/15.10.2013, pe motiv că acestea nu fac obiectul contestației aflate în soluționare. Mai mult, apreciază că cele învederate de contestatorul ... au făcut obiectul unui atac asupra deciziei CNSC nr. .../... la Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., existând astfel o autoritate de lucru judecat cu privire la aceste aspecte, astfel că aceste apărări nu pot fi primite și reanalizate în condițiile în care o instanță judecătorească s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil asupra lor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare pompe principale de alimentare cazan 100% debit, aferente blocului energetic nr. 7 de 330 MW de la SE ... și

blocul energetic nr. 4 de 330 MW de la SE ...", cod CPV 51120000-9, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013, au fost depuse 2 oferte, care au fost considerate admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de cu o valoare de 7.020.000 lei, fără TVA.

Considerând nelegală această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. .../... în sensul admiterii, în parte, a acesteia, anulării raportului intermediar nr. 11369/18.07.2013, a raportului procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013 și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../... a formulat plângere ... ce a făcut obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis comunicările rezultatului procedurii, împotriva acestuia formulând contestație ... care face obiectul dosarului nr. ... și ... care face obiectul dosarului nr. ...

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... până la solutionarea pe fond a plângerii formulate de ... care va fi pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.

În data de 11.10.2013, Curtea de Apel Craiova a hotărât respingerea plângerii ... ca nefondată.

Având în vedere hotărârea Curții de Apel ..., Consiliu, prin adresele nr. 20230, 20231 și 20232/..... a comunicat părților repunerea pe rol a soluționării celor două contestații cu care a fost investit.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea lipsei calității procesuale active a ... invocată de ... pe care urmează să o respingă din considerentele expuse mai jos.

Din probatoriul administrat, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile ... referitor la faptul că ... nu și-a prelungit valabilitatea Scrisorii de garanție bancară, având în vedere că, prin adresa nr. 6678/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35002/16.10.2013, ... a depus la dosarul cauzei copii de pe următoarele documente:

- Scrisoarea de garanție bancară nr. 263/18.06.2013, valabilă până la data de 27.09.2013.

- Addendum nr. 1/25.09.2013 la Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 263/18.06.2013 prin care s-a prelungit valabilitatea acesteia până la data de 30.12.2013,

- adresa nr. 6639/26.09.2013 de înștiințare a autorității contractante de prelungire a valabilității Scrisorii de garanție bancară,

- dovada transmiterii acestor documente, prin curierat rapid, la autoritatea contractantă, respectiv:

- borderoul predare expediții din data de 26.09.2013 a societății ... de unde rezultă că a fost predat coletul cu nr. MGM18917917G către destinatarul ... (... ..
- copia borderoului de livrări 78.14524, ce cuprinde „data lista livrare 9/27/2013” a societății de curierat rapid SC CARGUS INTERNATIONAL SA, de unde rezultă că, în data de 27.09.2013, a fost predat coletul cu nr. exp. MGM18917917G, societății

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a intrat în posesia documentelor care atestă prelungirea scrisorii de garanție bancară a ... așa cum rezultă și din documentele aflate în dosarul achiziției (pag. 557-558) transmis de către ... prin adresa nr. ...16774/16.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 35129/17.10.2013.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. prin dispozitivul deciziei CNSC nr. .../ ... s-a dispus anularea raportului intermediar nr. 11369/18.07.2013, a raportului procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013 și a actelor subsecvente acestora (documente prin care se stabilise admisibilitatea și ulterior declararea castigatoare a ofertei depuse de către ...), precum și obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

2. din motivarea deciziei CNSC nr. .../... se retine ca „*prin răspunsul la clarificări, și-a modificat propunerea tehnică, în sensul că a inclus în furnitură componente ale ansamblului carcasă, a modificat numărul de prize și de goliri și a înlocuit planul nr. PI20130540100 cu planul nr. PI 20130540101, devenind, astfel, incidente, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

De asemenea, în motivarea deciziei sus amintite se mai menționează ca „*prin raportul tehnic întocmit, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... asupra căruia comisia de evaluare a luat cunoștință, Sucursala ... susține că “Oferta firmei nu este corespunzătoare din punct de vedere tehnic”.*

3. împotriva deciziei CNSC nr. a formulat plângere, plângere care a fost respinsă prin hotărâre definitivă a Curții de Apel ... la data de 11.10.2013.

4. Respingerea de către Curtea de Apel ..., prin hotărâre definitivă, a plângerii formulate de ... la decizia CNSC nr. ... confirmă faptul că instanța a reținut modificarea conținutului propunerii tehnice de către ofertant, precum și faptul că aceste modificări atrag incidența prevederilor art. 79 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 (cu consecința respingerii ofertei ca neconformă), și nu pe cele ale art. 79 alin (2) lit b) din același act normativ („*corectari ale unor abateri tehnice minore*”) pentru că în acest din urmă caz ar fi hotărât admiterea plângerii cu menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013.

În concluzie, în aplicarea deciziei CNSC nr. .../ ... decizie rămasă definitivă prin hotărârea Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a procedat corect, în raport cu actele invocate anterior, la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... în temeiul prevederilor art. 79 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru modificarea conținutului propunerii tehnice.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

- ulterior deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a încheiat un raport de anulare a procedurii nr. 14689/13.09.2013 potrivit căruia ambele oferte au fost declarate inadmisibile, oferta ... fiind respinsă ca neconformă (pentru motivele detaliate anterior) iar oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin (1) lit e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*e) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;*”

Consiliul reține faptul că inițial (în raportul procedurii nr. 12686/09.08.2013) autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ... nu s-a formulat nicio contestație asupra acestui aspect și evident nici prin decizia CNSC nr. .../... nu s-a dispus reevaluarea acceptabilității acestei oferte ci numai „*reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea temeiul legal de a reanaliza acceptabilitatea unei oferte care fusese deja stabilită.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis să reanalizeze acceptabilitatea ofertei ... și a consemnat, în mod eronat în aprecierea Consiliului, incidența prevederilor art. 36 alin (1) lit e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la această ofertă.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Oferta este considerata inacceptabila în urmatoarele situatii:.....

e) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare si nu exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica respectiv;

e¹) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare si, desi exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, se constata existenta a cel putin uneia dintre urmatoarele situatii:

- pretul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimata prevazuta în anuntul/invitatie de participare;

- încheierea contractului la pretul respectiv ar conduce la eludarea aplicarii acelor prevederi ale ordonantei de urgenta care instituie obligatii ale autoritatii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

f) în urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.....”

In fapt, in cazul tuturor procedurilor cu fază finală de licitație electronică, pretul care face obiectul verificarilor atat in ceea ce priveste incidenta prevederilor art. 36 alin (1) lit e) si e¹) cat si in ceea ce priveste incidenta prevederilor art. 36 alin (1) lit f) este pretul la care urmeaza a fi incheiat contractul/acordul-cadru, adica pretul rezultat in urma fazei finale de licitație electronică.

In sprijinul acestei argumentatii citam si punctul de vedere oficial de pe site-ul ANRMAP, cu privire la aceste aspecte:

„În conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, autoritatea contractanta are obligatia de a încheia contractul de achizitie publica cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind câstigatoare, pe baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse în respectiva oferta.

Astfel, în vederea stabilirii ofertei câstigatoare în urma finalizarii licitatiei electronice, comisia de evaluare are obligatia de a verifica daca ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.”

Potrivit prevederilor art. 37 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.”

Prin urmare, pretul ofertat initial de către ... (superior cu 10% valorii estimate) nu reprezenta pretul la care urma sa se incheie contractul, nu reprezenta oferta finala pentru care comisia de evaluare are obligatia de a verifica admisibilitatea, in concluzie nu constituia motiv de respingere a ofertei ca inacceptabila, verificarile, in sensul prevederilor art. 37 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmand a se face raportat la pretul ofertat în urma finalizarii licitatiei electronice.

Prin dispozitivul deciziei CNSC nr. .../... (decizie ramasa definitiva prin hotărârea Curții de Apel ...), prin care s-a dispus *„anularea raportului intermediar nr. 11369/18.07.2013, a raportului procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013 și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți”* a fost anulată implicit si faza finală de licitație electronică organizată în 23.07-24.07.2013, faza finală de licitație electronică fiind obligatoriu o etapă ulterioară evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Prin urmare, intrucat decizia autorității contractante de a respinge oferta ... in temeiul prevederilor art. 36 alin (1) lit e) nu este aplicabilă pretului initial prezentat de ofertant (9.000.000 lei fara TVA) si intrucat faza finală de licitație electronică organizată în 23.07-24.07.2013 este anulată prin decizia Consiliului, rezultă că se impune organizarea unei noi faze finale de licitație electronică cu invitarea ofertantilor care au depus oferte admisibile, conform motivarii prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. 14689/13.09.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii prin organizarea unei noi faze finale de licitație electronică cu invitarea ofertantilor care au depus oferte admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...