



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 924/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată al Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1347/1994, reprezentată legal de ... - ... împotriva fișei de date a achiziției, respectiv a invitației de participare nr. ... emise de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... cu sediul în ... Cod poștal 617515, Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție – Lucrări de construcție noi și extinderea spațiilor existente; modernizarea acestora”, Cod CPV 45215212-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea procedurii și reluarea acesteia, cu informațiile reale privind valoarea estimată a lucrărilor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriul cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 924/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva fișei de date a achiziției, respectiv a invitației de participare nr. ... emise de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție – Lucrări de construcție noi și extinderea spațiilor existente; modernizarea acestora”, Cod CPV 45215212-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea procedurii și reluarea acesteia, cu informațiile reale privind valoarea estimată a lucrărilor”.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele nr. 20897/.../... (pentru autoritatea contractantă), și nr. 20896/.../... (pentru contestator), transmiterea opiniei sale în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup>, alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de ....

Prin adresa nr. 928/..., înregistrată la CNSC sub nr. 35832/..., contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în opinia sa, contestația putea fi depusă, în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, invocând în acest sens, dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit.a) din OUG nr. 34/2006;
- de asemenea, susține că, datorită volumul mare de lucru, oferta financiară a fost finalizată în data de 19.10.2013, dată la care a constatat diferența valorică între oferta sa și valoarea estimată a contractului, publicată în SEAP;
- contestația formulată nu este tardivă, deoarece nu au fost contestate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, ci valoarea estimată eronată, constatată la finalizarea ofertei financiare.

Prin adresa nr. 6883/..., înregistrată la CNSC cu nr. 35866/..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardiv introdusă a contestației, în baza art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, invocă și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din același act normativ.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 6883/..., înregistrată la CNSC cu nr. 35866/..., transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție – Lucrări de construcție noi și extinderea spațiilor existente; modernizarea acestora”, Cod CPV 45215212-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 1.842.148 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa 6883/..., înregistrată la CNSC cu nr. 35866/..., solicită Consiliului respingerea ca tardiv introdusă a contestației, în baza art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006; invocând, totodată, și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „expressis verbis”, susține că formulează prezenta contestație împotriva „fișei de date a achiziției, respectiv a invitației de participare nr. ... documente ce au fost publicate în SEAP în data de 04.10.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5),

art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația, era **09.10.2013**; transmiterea contestației în data de ... către CNSC, prin e – mail, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident, tardivă.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...).”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de actul atacat, de către contestator, este 04.10.2013, conform invitației de participare nr. ... publicată, în SEAP, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin e-mail, **în data de ... termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, depășit; data limită de depunere a contestației fiind 09.10.2013.**

De asemenea, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului conform căreia „*contestația formulată nu este tardivă, deoarece nu au fost contestate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, ci valoarea estimată eronată, constatată la finalizarea ofertei financiare*”, deoarece, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5),*

*art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, prin documentație de atribuire, înțelegându-se implicit, atât fișa de date a achiziției, cât și valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cauză; cu privire la acest aspect, ... având obligația de a depune o contestație în termenul legal de 5 zile, prevăzut de dispozițiile legale citate anterior, calculat de la data luării la cunoștință a respectivei informații, adică 04.10.2013.*

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.