



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. ...., cu sediul în ... nr. .... împotriva clarificărilor nr. 25585/23.09.2013 și nr. 25803/25.09.2013, din cadrul procedurii de achiziție publică, prin licitației deschise, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „aparatură medicală bloc operator”, organizată de ...cu sediul în ... bd. ....județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C....., cu sediul în ... bd..., județul ... ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.A. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicitând

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art.35 alin.(5) și art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006 întrucât a definit pentru o parte din echipamentele medicale, ce fac obiectul procedurii de achiziție, în caietul de sarcini specificații tehnice care au ca efect favorizarea anumitor produse sau eliminarea anumitor operatori economici din competiție, după cum urmează:

**-Specificația tehnică numărul 10** - unitate generator dublă tehnologie: bipolar avansat și ultrasunete, operatorul economic susține că autoritatea contractantă face trimitere la un singur producător respectiv ETH1CON ENDO - SURGERY (membru al companiei Johnson & Johnson) - model Ethicon Endo-Surgery Generator GII, conform datelor tehnice disponibile pe site.

**-Specificația tehnică numărul 11** - sistem de diagnostic prin videocapsulă endoscopică, operatorul economic apreciază că vizează un singur producător, respectiv GIVEN IMAGING - modele PillCam Colon 2, PillCam SB 2 conform datelor tehnice disponibile pe site.

**-Specificația tehnică numărul 13** - sistem videoendoscopic pentru diagnostic și tratament ORL vizează producătorul Olympus, conform datelor tehnice disponibile pe site-ul de mai jos (xD card memorie - card unic specific Olympus și camera video model OTV-S7H-1D-FOSE - greutate 45 g caracteristic doar pentru Olympus).

**-Specificația tehnică numărul 17** - SHAVER ORL- se face trimitere la Olympus conform datelor tehnice disponibile pe site-ul de mai jos (shaver DIEGO cu hemostaza integrată - unic Olympus Gyrus)

Totodată, menționează că niciunul dintre producătorii mondiali de tradiție în domeniu nu are în ofertă produse echivalente sau superioare.

De asemenea, precizează contestatorul că niciun alt echipament de la un alt producător nu îndeplinește 100% toate aceste cerințe, iar conform de atribuire și răspunsurilor la

solicitările de clarificări invocate mai sus, "toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii".

Astfel, contestatorul consideră că prezentarea de către un operator economic a oricăror altor echipamente medicale pentru cele patru specificații tehnice menționate anterior decât cele produse de producătorii unici indicați va duce la excluderea din procedura de achiziție publică pentru toată gama de echipamente medicale licitate.

S.C. ....S.A. susține că aceste solicitări ale autorității contractante creează suspiciunea că procedura de achiziției este „dedicată” unui singur operator economic, respectiv celui operator economic care are încheiat un acord de exclusivitate cu producătorul unic, și care va reuși astfel să îndeplinească toate specificațiile din documentația tehnică ale acestor echipamente medicale incluse în procedură.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit să achiziționeze numai acele echipamente medicale produse de producătorul unic contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit să apeleze la procedura de achiziție publică reglementată de art. 122 lit. b), respectiv achiziționarea directă a acestor echipamente.

În atare condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură a operatorilor economici care nu pot obține o ofertă de achiziție a acestor echipamente.

Față de argumentele prezentate anterior, contestatorul consideră că se impune eliminarea din procedură a echipamentelor medicale care sunt descrise la Specificațiile Tehnice nr. 10., 11,13 și 17, deoarece acestea au ca efect atât favorizarea unui singur producător pentru fiecare produs cât și restrângerea concurenței prin eliminarea celor care nu vor prezenta în ofertă echipamente cu aceste specificații tehnice.

Or, eliminarea echipamentelor menționate va duce implicit la modificarea prețului estimat al acordului cadru, ceea ce nu este admisibil față de prevederile art. 26 și art. 31 din OUG 34/2006.

Luând în considerare dispozițiile art. 26, 31, 33 alin. (1) și art. 38 din OUG nr. 34/2006 care prevăd expres faptul că se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse iar pe de altă parte faptul ca valoarea estimată a contractului de achiziție trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii și ca această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a

anunțului de participare, precum și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a informa în cadrul de atribuire în mod complet, corect și explicit, S.C. ...S.A. consideră ca se impune anularea de atribuire și, pe cale de consecință, a procedurii de atribuire acesteia pentru abateri grave de la prevederile legislative care reglementează procedurile de achiziție publică.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 33 alin. (1), art.35 alin.(5), art. 38 alin, (1), 255, 275 ind 1 și 278 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 19837/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului să-și precizeze obiectul contestației prin indicarea concretă a cerințelor tehnice restrictive din specificațiile tehnice 10, 11, 13 și 17 și modul în care dorește remedierea acestora, iar prin adresa nr. 19940/..... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 28268/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33862/08.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.A., solicitând respingerea contestației ca tardivă, invocând în susținere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> (alin(1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin răspunsul său, înaintat prin adresa nr. DPM944/11.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34372/11.10.2013, contestatorul precizează că a formulat o contestație care se referă, în mod exclusiv și explicit, la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25585/23.09.2013 și nr. 25803/25.09.2013.

Totodată, contestatorul prezintă, în continuare, un tabel în care identifică cerințe minime care nu se regăsesc la niciun alt producător în proporție de 100%, cu excepția celui indicat ca fiind producătorul unic.

În ceea ce privește modul de remediere al condițiilor restrictive din specificațiile tehnice menționate, solicită obligarea autorității contractante de a modifica dispozițiile de atribuire astfel încât să fie respectate dispozițiile legale, referitoare la asigurarea egalității de șanse a tuturor participanților la procedură prin înlăturarea prevederilor tehnice restrictive care desemnează un singur echipament fabricat de un producător, ca fiind singurul echipament acceptat ca îndeplinind condițiile caietului de sarcini, astfel încât să se permită, în mod efectiv, ofertanților să facă dovada corespondenței sau a echivalenței specificațiilor tehnice pentru echipamente medicale oferite, iar

în subsidiar, în măsura în care nu mai poate fi remediată, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 28884/17.10.2013 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35364/18.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. S.A.

Astfel, arată că la data de a inițiat procedura de licitație deschisă având ca obiect achiziția de aparatură medicală bloc operator, anunț de participare ... termen de depunere a ofertelor: orele 14:00.

După publicarea anunțului de participare, s-a primit 2 solicitări de clarificări, astfel:

-la data de 19.09.2013 s-au solicitat clarificări (adresa înregistrată cu nr.25585/19.09.2013) referitoare la caracteristicile tehnice privind specificațiile nr.10, 26, 38, 13, 15,17, 18, răspunsul la această solicitare de clarificări a fost publicat la data de 23.09.2013 (Răspuns CN ...

-la data de 23.09.2013 (adresă înregistrată cu nr.25803/23.09.2013) se solicită clarificări privind specificațiile tehnice nr.7, 19, 21, 26, 28, 31, 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, răspunsurile care au fost publicate în termen legal, respectiv 25.09.2013 (Răspuns CN 14595/008).

Cu privire la contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Specificațiile tehnice nr.10, 13 și 17 au făcut obiectul solicitării de clarificări ale unui operator economic înregistrate la autoritatea contractantă la data de 19.09.2013 cu nr. 25585, răspunsurile fiind publicate la data de 23.09.2013, orele 15<sup>38</sup> (Răspuns CN ... fiind soluționate, astfel:

a) – Specificația tehnică nr.10: „Se acceptă orice soluție care respectă cel puțin aceste cerințe. Se mențin cerințele din Caietul de Sarcini”

b) – Specificația tehnică nr.13: „Se acceptă procesor video HD/Full HD și unitate de control video digitală standard Definition, cu condiția să dețină toate ieșirile de semnal menționate”

c) Specificația tehnică nr.17:

„a. Nu se dorește varianta cu o unitate de electrochirurgie separată. Cauterizarea trebuie să fie controlată de shaver și efectua prin lama acestuia. Se menține cerința din Caietul de Sarcini.

b. S-a cerut ca activarea shaverului să fie wireless pentru o ușurință în manevrare și pentru evitarea adăugării unui fir de

comandă care, atingând câmpul operator îl poate desteriliza. Se menține cerința din Caietul de Sarcini

Pentru **Specificația tehnică nr.11** nu au fost cereri de solicitare de clarificări pe parcursul derulării procedurii de licitație.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Atașat punctului de vedere autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „aparatură medicală bloc operator”, ...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 1406304,9-3582981,22 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Analizând conținutul contestației formulată de către S.C. ...S.A, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt contestate **Specificația tehnică numărul 10, Specificația tehnică numărul 11, Specificația tehnică numărul 13 și Specificația tehnică numărul 17**, emise de autoritatea contractantă prin clarificările nr. 25585/23.09.2013 și nr. 25803/25.09.2013 din data de 13.09.2013, contestatorul susținând că, prin intermediul acestora, ...restricționează accesul participanților la procedură.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că referitor la **Specificația tehnică numărul 11**, S.C. ...S.A, în calitate de operator economic interesat de procedura de atribuire, a avut cunoștință despre aceasta **încă din data de 20.08.2013**, dată la care a fost postată în SEAP, regăsindu-se în conținutul caietului de sarcini, nefiind solicitată nicio clarificare cu privire la această specificație tehnică.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. ....S.A raportat la specificația tehnică nr. 11.

În soluționare, cu privire la celelalte specificații tehnice contestate, se are în vedere verificarea respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din

O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificări a fost formulată în data de 19.09.2013 și respectiv 23.09.2013 Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a depășit termenul de 3 zile lucrătoare de la primirea unei solicitări de clarificări, răspunsul fiind postat în data de 23.09.2013 și respectiv 25.09.2013.

Consiliul constată că prin clarificările nr. 25585/23.09.2013 și nr. 25803/25.09.2013, postate în SEAP, autoritatea contractantă nu a adus modificări conținutului de atribuire, ci doar a răspuns la întrebările adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, aceasta îndeplinindu-și obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum este prevăzut de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator sub acest aspect.

Astfel, cu privire la specificația tehnică nr. 10, autoritatea contractantă a răspuns: „în cadrul specificației tehnice s-a solicitat o unitate generator cu dubla tehnologie cu cerințele minimale prezentate în caietul de sarcini. Se accepta orice soluție care respecta cel puțin aceste cerințe. Se mențin cerințele din caietul de sarcini”.

Legat de specificația nr. 13, autoritatea contractantă a menționat în clarificarea nr. 25585 din 23.09.2013:

„ a. Se acceptă procesor video HD/Full HD și unitate de control video digitala Standard Definition, cu condiția să dețină toate ieșirile de semnal menționate.

b. Se acceptă și sisteme similare cu suport de conectare și stocare pe USB”.

Iar privitor la specificația tehnică nr. 17 a menționat „Nu se dorește varianta cu o unitate de electrochirurgie separată. Cauterizarea trebuie să fie controlată de shaver și efectuată prin lama acestuia. Se menține cerința din caietul de sarcini. S-a

cerut ca activarea shaverului să fie wireless pentru o ușurință în manevrare și pentru evitarea adăugării unui fir de comandă, care, atingând câmpul operator îl poate desteriliza. Se menține cerința din caietul de sarcini”.

În aceste condiții, raportat la data publicării de atribuire în SEAP (așadar, inclusiv a caietului de sarcini care conținea și specificațiile tehnice contestate în prezenta cauză), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de către S.C. ...S.A. specificațiilor tehnice nemodificate de către autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor nr. 25585/23.09.2013 și nr. 25803/25.09.2013, postate în SEAP.

În consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ....procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, constatând, netemeinicia criticilor aduse de S.C. ....S.A, Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...



Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.