



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... lider al asocierii ... – ... cu sediul în ..., ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. 10376 din 26.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea SEAU Dorohoi din cadrul proiectului «Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10376 din 26.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei depusă de asocieria

... – ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... având calitatea de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea SEAU Dorohoi din cadrul proiectului «Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2012, a solicitat:

- anularea adresei nr. 10376 din 26.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei depusă de asocieria ... - ...

Prin adresa nr. 19921/.../... din 08.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă,

Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 11040 din 10.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 34413 din 11.10.2013.

Totodată, ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis o parte din documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 11042 din 10.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34561 din 14.10.2013, iar o altă parte din documentele aflate în dosarul achiziției au fost transmise cu adresa de înaintare nr. 11069 din 11.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34568 din 14.10.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 20420/.../... din 15.10.2013, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 16.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 34935 din 16.10.2013, ... a transmis „răspuns” față de punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.10.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 18.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 353332 din 18.10.2013, ... a transmis „concluziile scrise”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, prin adresa nr. 6788 din 27.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu prețul total de 29.391.955 lei și costul de operare de 374.798 lei, obținând un punctaj de 92,60 puncte și clasându-se pe locul 1.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, au formulat contestație atât ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cât și ...

Consiliul a admis contestația depusă de ... și a dispus anularea parțială a raportului de atribuire, deoarece s-a constatat

că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a favorizat un participant.

În concluzie, la data de 26.09.2013, prin adresa nr. 10376, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în baza deciziei Consiliului, oferta contestatoarei este neconformă, pentru următoarele motive:

a) este neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind depusă de un ofertant ce nu îndeplinește cerința din fișa de date (punctul IV.4.1) lipsind „schema tehnologică a stației de epurare, planul de ansamblu a obiectivelor stației, cu indicarea dimensiunilor relevante și etapizarea lucrărilor”;

b) este neconformă conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prin răspunsurile date, a fost modificată propunerea tehnică, prin atașarea „schemei tehnologice a stației de epurare, planului de ansamblu a obiectivelor stației cu indicarea dimensiunilor relevante și etapizarea lucrărilor”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit decizia Consiliului, profitând de aceasta pentru a exclude cu totul oferta sa dintre cele participante.

În mod normal, decizia Consiliului conține doar „anularea parțială a raportului de atribuire” și în niciun caz „excluderea ofertei noastre ca neconformă”, întrucât a fost respins capătul de cerere prin care unul din contestatori a solicitat „obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconform al ofertei declarate câștigătoare”, motivând pe bună dreptate că prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 nu îi permit astfel de decizii, drept pentru care autoritatea contractantă nu putea proceda ca atare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să reia procesul de atribuire reevaluând corect inclusiv oferta acesteia și ținând cont de următoarele:

a) schema tehnologică și planul de ansamblu se regăseau în oferta depusă sub forma unor desene - pe care contestatoarea ... le-a identificat drept „niște simple schițe cu indicații de dimensiuni” - așa cum corect a constatat autoritatea contractantă prima dată în cadrul procedurii, îndeplinindu-se criteriile punctului IV.4.1. Interpretarea faptului că acestea îndeplineau sau nu criteriile conform cărora reprezentau niște veritabile „scheme tehnologice” și „planuri de ansamblu”, încadrându-se în vicii de formă acceptate conform art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006;

b) schema tehnologică și planul de ansamblu îndeplineau criteriile cerute de fișa de date punctul IV.4.1. Comisia de evaluare, prin adresa nr. 2069 din 01.03.2013 a solicitat lămuriri privind modul în care actele depuse îndeplinesc solicitările prevăzute în fișa de date la art. IV.4.1. În ceea ce privește modul de prezentare, rezultând că există doar o modalitate neclară privind modul de prezentare și nu de legalitate;

c) faptul că obiectul licitației îl constituia inclusiv proiectarea obiectivului, respectiv detaliile pe care inițial autoritatea contractantă le-a susținut în apărări, alegând să renunțe în acest moment la ele.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ori a făcut o confuzie între forma pe care trebuie să o îndeplinească actele despre care se vorbește în situația de față, ori procedează cu rea-voință, în prima fază fiind mulțumită cu forma acestora, apoi cerând lămuriri și în urma deciziei Consiliului (care nu îi cerea ceva expres în acest fel), descalificând cu totul oferta sa.

Susținând că achiesează la părerea contestatoarei ..., ... conchide că lipsa de diligență și experiență profesională a autorității contractante este de natură să genereze suspiciuni asupra rezultatului procedurii de atribuire, oricare ar fi câștigătorul.

Totodată, contestatoarea consideră că neînțelegerea privind natura completărilor de „clarificare” sau de „confirmare” se datorează exclusiv autorității contractante, care demonstrează necunoașterea legii, lăsând impresia prin adresele sale că au fost permise depunerea de documente peste termenul limită, în dauna celorlalți participanți, când de fapt a solicitat doar clarificări privind conținutul unor documente deja depuse.

În consecință, contestatoarea apreciază că ne aflăm în situația în care există abateri grave de la prevederile legii privind achizițiile publice, așa cum sunt acestea definite de art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind necesară anularea integrală a acesteia, conform alin. (1) al aceluiași articol.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de... autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate cererile contestatoarei și să constate:

- legalitatea și temeinicia adresei nr. 10376 din 26.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă, în urma reevaluării ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în considerarea aspectelor precizate în decizia Consiliului nr. ... din ...

- caracterul legal al adresei de comunicare a rezultatului procedurii și al aplicării deciziei Consiliului, prin care s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ... și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați.

Reiterând dispozițiile deciziei Consiliului mai sus invocată, autoritatea contractantă arată că, urmare a continuării procedurii de atribuire și a reevaluării ofertelor operatorilor implicați, în considerarea aspectelor reținute în motivare, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocierea ... - ... - ... considerată admisibilă, al cărui preț total ofertat este de 27.585.462,02 lei și costul de operare de 483.193,00 lei, având un punctaj de 100 de puncte.

Astfel, prin adresa nr. 10376 din 26.09.2013, i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu indicarea articolelor legislative și a motivelor în fapt pentru care aceasta a fost respinsă.

Potrivit celor dispuse prin decizia Consiliului nr. din ... și având în vedere aspectele reținute în motivarea acesteia, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire.

În aceste condiții, s-a analizat oferta depusă de contestatoare prin prisma considerentelor statuate în decizia Consiliului, având în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat expres ofertanților să depună în cadrul ofertei:

- schema tehnologică a stației de epurare;
- planul de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației cu indicarea dimensiunilor relevante, precum și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice;
- etapizarea lucrărilor sub formă de grafic Gantt sau echivalent, în care se vor evidenția etapele de lucru și rezultatele obținute la finalizarea fiecărei etape de lucru.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În oferta depusă inițial, contestatoarea nu a depus în propunerea tehnică (Partea desenată), schema tehnologică a stației de epurare, planul de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației, amplasamentul principalelor utilaje tehnologice și graficul Gantt, fapt pentru care autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 2069 din 01.03.2013, i-a cerut să

precizeze cum este îndeplinită cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. IV. 4.1, având în vedere că ofertanta a depus o singură planșă - Plan de situații cu structuri propuse prin ofertă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 2416 din 11.03.2013), contestatoarea a precizat că atașează schema tehnologică a stației de epurare, plan de ansamblu a obiectelor stației cu indicarea dimensiunilor relevante și etapizarea lucrărilor.

Or, de vreme ce documentele anexate acestui răspuns nu veneau pentru clarificarea celor aflate deja în ofertă, ci constituiau documente noi, nu puteau fi admise ca fiind „clarificări” ale ofertei inițiale (în această noțiune intrând completări formale, corectare vicii de formă sau confirmări), ele venind, în fapt, pentru a completa oferta deja depusă.

În această situație, în mod corect Consiliul a statuat că prin luarea în considerare de către autoritatea contractantă a acestor documente depuse prin răspunsul la clarificări, au fost încălcate atât prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 (care impun ofertantului obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire), cât și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu care autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare a ofertei depuse de asocieria ... - ... ca fiind neconformă, este corectă, legală și în deplină conformitate cu dispozițiile Consiliului din cuprinsul deciziei nr. din

Mai mult decât atât, din moment ce împotriva deciziei Consiliului, nu s-a depus nicio plângere de către persoanele interesate, conform art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea apreciază că motivațiile ridicate la această dată de către ... cu privire la aspectele legate de conformitatea ofertei sale, sunt tardive, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat deja asupra acestor aspecte.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la faptul că s-ar fi interpretat în mod eronat dispozițiile din cuprinsul deciziei nr., în sensul că s-a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea la constatarea caracterului neconform al ofertei declarate necâștigătoare, respectiv al ofertei depuse de asocieria contestatoare.

De asemenea, se menționează faptul că singura autoritate care ar fi putut să se pronunțe asupra îndeplinirii cerințelor de conformitate a unei oferte cu documentația de atribuire era autoritatea contractantă, iar nu Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În plus, în această fază a derulării procedurii de atribuire, după emiterea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea atât obligația legală de a verifica ofertele în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cât și obligațiile de a respecta dispozițiile acestei decizii, respectiv continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, având în vedere aspectele reținute în motivare.

De altfel, susținerile contestatoarei că, prin răspunsul dat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă (adresa nr. 2416 din 11.03.2013) au fost corectate niște vicii de formă ale ofertei inițiale, este depășită și lipsită de suport, din moment ce răspunsul la clarificări conținea documente noi cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1. a fișei de date a achiziției, altele decât cele depuse inițial în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că interpretarea formulată de către contestatoare presupune că se permite ofertanților să modifice sau să completeze oferta inițială, creând un dezavantaj pentru ceilalți participanți la procedură, element care ar duce la încălcarea principiilor statuate prin art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor obligatorii instituite prin decizia Consiliului nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 16.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 34935 din 16.10.2013, ... a transmis răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că lipsa contestării deciziei Consiliului nr. nu are nicio legătură cu contestația formulată împotriva adresei nr. 10376 din 26.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, afirmă că susținerile sale nu sunt tardive, așa cum apreciază autoritatea contractantă, deoarece nu se contestă conținutul deciziei Consiliului nr., ci urmarea aplicării acesteia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10376 din 26.09.2013, față de care este în termen.

Referitor la „regimul juridic al actelor depuse ca răspuns la solicitările autorității contractante, precum și reevaluarea acestora după emiterea deciziei Consiliului”, contestatoarea precizează că va detalia „înțelesul semantic și științific al terme-

nilor: schema tehnologică și planul de ansamblu”, prezentând definiții cu privire la „procesul tehnologic”, „procesul de producție”, „traseul materiei prime de-a lungul proceselor chimice fundamentale”.

Totodată, este invocat „Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, indicativ NP 133-2011”, care definește schema tehnologică generală a unei stații de epurare.

În acest context, se arată că schema tehnologică se regăsește printre actele depuse de către contestatoare într-o variantă înțeleasă de ea ca fiind corectă și îndeplinind condițiile teoretice și științifice mai sus evocate.

De altfel, autoritatea contractantă a fost inițial de acord că acestea existau la dosar și că erau necesare doar clarificări și totuși, în adresa nr. 10376 din 26.09.2013, se precizează că, în baza deciziei Consiliului, oferta contestatoarei este neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, și prin răspunsurile date a fost modificată oferta tehnică.

Contestatoarea mai arată că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă faptul că decizia Consiliului nu putea găsi neconformă oferta sa, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce este adevărat.

În continuare, sunt reiterate susținerile formulate în contestație cu privire la faptul că decizia CNSC conține doar „anularea parțială a raportului de atribuire” și în niciun caz „excluderea ofertei noastre ca neconformă”, dar autoritatea contractantă a interpretat greșit conținutul acestei decizii, demonstrând că înțelege într-un mod eronat aplicarea prevederilor legii, motiv pentru care ne aflăm în situația în care există abateri grave de la prevederile legii privind achizițiile publice, fiind imperios necesară anularea integrală a procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 353332 din 18.10.2013, ... a transmis concluzii scrise, precizând că, în urma studierii actelor existente la dosarul cauzei, a observat că punctajul obținut de asocierea câștigătoare, ... - ... - ... este de 100 de puncte, față de 87,46 inițial.

De asemenea, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a descalificat, pe lângă oferta contestatoarei și ofertele asocierii OCIDE CONSTRUCCION – S.C. AQUATERM S.R.L. ȘI S.C. ELECTRO ALFA INTERNATIONAL S.R.L., fiind o

diferență între standardele de evaluare inițiale față de cele ulterioare. Astfel, în urma evaluării aceluiași documente la interval de câteva luni, comisia de evaluare a stabilit punctaje diferite, ceea ce presupune că în evaluarea inițială s-au strecurat erori grave și licitația trebuie reluată.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că este neconformă, neîndeplinind criteriile privind capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece, prin solicitarea de clarificări nr. 3969 din 17.04.2013, transmisă de autoritatea contractantă către ofertantul câștigător, se pune în vedere că lipsește autorizația ANRE tip „B” sau echivalent pentru domnul Oros Oscar Constantin, conform cerinței din fișa de date.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4180 din 22.04.2013 ofertanta a precizat că dl. Oros Oscar Constantin a suferit un accident de muncă și capacitatea sa de muncă a fost afectată în totalitate, atașându-se o decizie de încetare a contractului de muncă și alte documente relevante ale persoanelor înlocuitoare, fiind depus un atestat ANRE valabil până la data de 25.03.2013. Totodată, a mai depus o adresă de la ANRE, emisă la 11.04.2013, din care reiese că a fost depusă o cerere de reatestare.

În raportul procedurii întocmit în urma deciziei Consiliului, precum și în cel inițial, s-a menționat: „lipsește Autorizația ANRE tip B pentru Oros Oscar Constantin datorită unui accident de muncă” și este recomandat domnul Marin Preda, iar comisia de evaluare a consemnat: „CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ”.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei depusă de către contestatoare, aceasta reiterează susținerile sale referitoare la „regimul juridic al schemei tehnologice”, „graficul de execuție al lucrărilor”, „planul de ansamblu”.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 18.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 353332 din 18.10.2013, prin care ... a transmis concluziile scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea SEAU Dorohoi din cadrul proiectului «Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de

Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 34.605.381 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 7192 din 06.06.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 6610 din 21.06.2013, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ... - ..., având prețul de 29.391.955 lei, fără TVA, și un cost de operare de 374.798 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., lider al asocierii ... - ... - ... a depus contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., iar ... a depus contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliului cu nr. ... din

Prin decizia nr. din ..., Consiliul a respins contestația ... și a admis contestația ..., dispunând anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către asocierea ... - ... și a actelor sub-secvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. din ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, conform art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere aspectele reținute în motivarea deciziei Consiliului.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 103741 din 25.09.2013.

Prin adresa nr. 10376 din 26.09.2013, transmisă către asocierea ... - ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin (2) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... lider al asocierii ... - ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 10376 din 26.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei depusă de asocierea ... - ...

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la motivul respingerii ofertei sale, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) – Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat expres ofertanților ca, în „Partea desenată”, să depună:

„- Plan de situație care prezintă structurile existente și pe cele propuse prin ofertă cu certificarea încadrării în perimetrele de teren disponibile pentru execuția contractului;

- Schema tehnologică a stației de epurare;

- Plan de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației cu indicarea dimensiunilor relevante, precum și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice;

- Alte desene relevante;

- Etapizarea lucrărilor (grafic de lucru în format Gant sau echivalent, în care se vor evidenția etapele de lucru, resursele alocate pentru fiecare etapa de lucru și rezultatele obținute la finalizarea fiecărei etape de lucru”.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Constatând că decizia sa anterioară nu a fost atacată cu plângere, Consiliul reține că aceasta este definitivă și irevocabilă bucurându-se de puterea lucrului judecat, motiv pentru care nu va mai proceda la analiza acestei critici, limitându-se la a reitera aspectele menționate în motivarea deciziei nr. din ... cu privire la modul în care asocierea ... - ... a îndeplinit cerințele menționate în fișa de date a achiziției, la subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

«Cu privire la aspectul legat de completarea ofertei, în urma unei solicitări de clarificări, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 2069/272/01.03.2013, ... a solicitat asocierii ... - ..., următoarele cu relevanță în cauză:

„9. Precizați modul în care planșele pe care le-ați prezentat îndeplinesc cerința cu privire la partea desenată, prevăzută la pct. IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: schema tehnologică a stației de epurare, plan de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației cu indicarea dimensiunilor relevante, precum și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice; etapizarea lucrărilor (grafic de lucru în format Gant

sau echivalent, în care se vor evidenția etapele de lucru și rezultatele obținute la finalizarea fiecărei etape de lucru) ...”.

Solicitărilor de mai sus, ofertantul în cauză le-a răspuns cu adresa nr. 2416 din 11.03.2013, prin care, referitor la punctul 9, a precizat că atașează schema tehnologică a stației de epurare, plan de ansamblu a obiectelor stației cu indicarea dimensiunilor relevante „dar și etapizarea lucrărilor”, ceea ce se constată că a făcut într-adevăr.

În condițiile în care schema tehnologică a stației de epurare, planul de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației și etapizarea lucrărilor sub formă de grafic Gantt sau echivalent au fost solicitate expres prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” – „Partea desenată”, iar Asocierea în cauză nu le-a depus prin ofertă, Consiliul determină că aceasta a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în sarcina ofertantului obligația de a „elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul determină că solicitările autorității contractante nu au natura unor clarificări sau completări formale sau de confirmare, cum reglementează dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci sunt, stricto sensu, solicitări de completare a ofertei cu documente nedepuse inițial. De asemenea, Consiliul stabilește că solicitările autorității contractante nu se circumscriu celor reglementate prin dispozițiile art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, deoarece în discuție nu se află completări ale documentelor depuse, ci chiar documente care nu au fost depuse, conform obligației legale susinvocată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitarea nr. 2069/272/01.03.2013, a încălcat dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, deoarece, în mod evident a favorizat asocierea ... – ... prin posibilitatea pe care i-a dat-o de a completa oferta, pe de-o parte și prin

neaplicarea dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare».

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din același act normativ, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, fiind acceptate modificări ale propunerii tehnice în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de asocierea ... - ... nu a fost cuprinsă Schema tehnologică a stației de epurare, Planul de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației cu indicarea dimensiunilor relevante și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice, precum și Etapizarea lucrărilor, completarea ofertei cu aceste elemente nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită oferta cu modificările aferente.

Completarea ofertei cu elementele mai sus evocate, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece o astfel de completare a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să

ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, rezultă că, respectând decizia Consiliului, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta asocierii ... - ... deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin răspunsul dat, a modificat conținutul propunerii tehnice prezentată inițial. Astfel, critica din contestație vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare este neîntemeiată.

Referitor la punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că este nefondată critica contestatoarei, deoarece punctajul s-a calculat pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, prin aplicarea algoritmului de calcul în condițiile în care această ofertantă a avut cea mai scăzută valoare a factorilor de evaluare stabiliți.

De asemenea, este nefondată critica referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la „*autorizare ANRE tip B (sau echivalent)*” pentru inginerul electric propus de asocieria ... - ... - ..., întrucât, în urma solicitării de clarificări, aceasta a răspuns prezentând legitimația de electrician autorizat, valabilă la data depunerii ofertelor.

O astfel de completare a documentelor de calificare este permisă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, în lipsa unei mențiuni expres formulate în documentația de atribuire că autoritatea contractantă nu va solicita și nu va accepta, ulterior depunerii ofertelor, completarea și/sau clarificarea documentelor de calificare, ca modalitate de exercitare a dreptului său prevăzut de legiuitor în textele de lege anterior indicate.

Totodată, Consiliul stabilește că nu se identifică în cauză motive pentru care se poate reține ca nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă și de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.