



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3809/26.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Str. ... Cod poștal 320026, Județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect „Construirea și reabilitarea surselor de apă și stațiilor de tratare a apei în ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3809/26.09.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea limitelor impuse prin decizia Consiliului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată

contestația formulată de S.C. QUANTAL PRIMA S.R.L., în contradictoriu cu SC AQUACARAȘ SA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3809/26.09.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea limitelor impuse prin decizia Consiliului nr. ...

Contestatoarea menționează că actele atacate prin contestație sunt adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3809/26.09.2013, precum și solicitările de clarificări nr. R... nr. R... și nr. R3225/13.08.2013.

Contestatoarea critică faptul că, în cadrul procedurii de reevaluare dispusă de Consiliu prin decizia nr. .... autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări nr. R3065/06.08.2013 și R..., prin care a solicitat noi clarificări și documente, ceea ce, în opinia sa, nu mai este posibil în această fază a procedurii, deoarece se încalcă grav prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a permite ofertanților să depună noi documente, la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei Consiliului. În caz contrar, o completare a ofertelor ar fi de natură să încalce prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin decizia Consiliului nr. .... s-a specificat în mod clar care sunt obligațiile autorității contractante, respectiv adresarea unei singure întrebări și revenirea cu o solicitare de clarificări pentru Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, și a făcut precizarea, în mod expres, că această conduită va aduce autorității contractante avantajul informării ei, și nu un dezavantaj Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu a refuzat să transmită inițial documentele solicitate prin solicitările de clarificări, ci a dorit doar să nu încalce prevederile legii în ceea ce privește faptul că o completare a ofertelor ar încălca grav dispozițiile art. 79 și art. 201 alin. (2) din OUG

nr. 34/2006. În plus, documentele solicitate au fost transmise ulterior, prin adresa nr. 279/02.09.2013, după expirarea termenului dat de autoritatea contractantă, tocmai pentru ca acestea să nu mai producă niciun efect juridic interzis de lege. În opinia sa, respectivele documente transmise nu sunt documente noi, nu completează documentația de atribuire, și nu în raport de acestea trebuie făcută reevaluarea, ci în raport cu limitele impuse prin decizia Consiliului nr. ... .. fără să se revină asupra unor aspecte de calificare sau tehnice, asupra cărora deja a decis și care nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

Prin adresa nr. 3889/02.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33173/02.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației, precum și copia documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, comisia a constatat că, din oferta depusă de ... lipsesc o serie de documente de calificare precum și unele detalii tehnice, motiv pentru care a transmis ofertantului în cauză, două solicitări de clarificări, nr. ... și nr. ... care au vizat aceste aspecte. De asemenea, precizează că oferta contestatoarei a fost evaluată în primul rând din punct de vedere financiar și calificată sub acest aspect prin decizia Consiliului nr. ... iar reevaluarea a avut în vedere atât documentele de calificare, cât și oferta tehnică.

Astfel, consideră inadmisibile susținerile contestatoarei conform cărora oferta acesteia trebuia declarată câștigătoare a procedurii fără ca autoritatea contractantă să facă uz de drepturile conferite de art. 109 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006. Prin solicitările de clarificare transmise, nu a fost distorsionată concurența și nici nu s-a creat un avantaj unora dintre ofertanți, ci s-a încercat clarificarea ofertei contestatoarei, cu respectarea tratamentului egal.

Având în vedere că termenul de răspuns la cele două solicitări de clarificări a fost 21.08.2013 iar răspunsul contestatoarei a fost transmis abia în data de 02.09.2013, fiind apreciat ca tardiv transmis, comisia de evaluare a considerat că documentele de calificare, precum și oferta tehnică depuse de ... nu satisfac în mod complet condițiile impuse prin documentația de atribuire. Din acest motiv, oferta în cauză a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, prin contestația depusă nu se ataca raportul procedurii nr. 3803/25.09.2013 și nici adresa de comunicare nr. 3809/26.09.2013, ci sunt contestate cele două solicitări de clarificări, nr. R3065/06.08.2013 și R..., care au mai făcut obiectul unei contestații, respinsă ca tardivă de Consiliu prin decizia acestuia nr. ... .. și care are autoritate de lucru judecat.

Față de susținerile autorității contractante, ... a transmis un răspuns înregistrat la Consiliu cu nr. 33819/07.10.2013, prin care, în mare parte,

revine cu susținerile din cuprinsul contestației și, totodată și o serie de precizări suplimentare.

Contestatoarea invocă inconsecvența autorității contractante care nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări și față de ofertanții descalificați deja din punct de vedere financiar. De asemenea, mai atrage atenția asupra faptului că adresa de revenire la cele două solicitări de clarificări este întemeiată pe raportul procedurii nr. R2610/08.07.2013, care, potrivit susținerilor autorității contractante a fost anulat în întregime prin decizia Consiliului nr. .... Prin urmare, apreciază că solicitarea de revenire este lovită de nulitate, astfel încât, susținerile autorității contractante conform cărora răspunsul la solicitările de clarificări a fost tardiv, nu este susținut legal.

La rândul său, autoritatea contractantă a transmis notele de ședință înregistrate la Consiliu cu nr. 34385/11.10.2013, prin care precizează că este inadmisibil ca un ofertant care a fost descalificat în prima fază a evaluărilor să fie calificat pe o altă fază, respectiv cea de verificare a documentelor de calificare și a ofertei tehnice.

Totodată, invocă reaua-credință a contestatoarei, în susținerea căreia face trimitere la faptul că prin adresa nr. 239/08.08.2013, contestatoarea a confirmat primirea celor două adrese de solicitare de clarificări și a precizat că va transmite un răspuns la acestea până la data stabilită.

De asemenea, autoritatea contractantă reia susținerile din cuprinsul punctului de vedere cu privire la autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. .... în raport cu solicitările de clarificări nr. R3065/06.08.2013 și R....

În data de 14.10.2013, ... a formulat un răspuns la notele scrise ale autorității contractante, înregistrat la Consiliu în aceeași zi cu nr. 34527, prin care arată că prin adresa nr. 239/08.08.2013 nu a făcut altceva decât să confirme primirea celor două solicitări de clarificări iar ca răspuns la acestea a transmis adresa nr. 240/09.08.2013, prin care a precizat că solicitările respective de clarificări și de completare a documentelor nu mai sunt posibile în acea fază a procedurii.

În plus, reia o parte a susținerilor anterior formulate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea și reabilitarea surselor de apă și stațiilor de tratare a apei în ... ..”, cod CPV 45252126-7 și altele (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 21.03.2013 (modificată ulterior la data de 15.04.2013, prin anunțul de tip erată), criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA între 11.906.140 și 12.589.552 RON.

Cele 4 oferte depuse în cadrul acestei proceduri au fost deschise în ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. R1601/14.04.2013.

Prin Raportul procedurii nr. R2610/08.07.2013, autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, oferta asocierii contestatoare ... – ... – ... – ... fiind respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, a formulat contestație ... soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-au dispus următoarele: s-a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., s-a anulat Raportul procedurii de atribuire nr. R2610/08.07.2013, precum și toate actele subsecvente, a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei. S-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. AQUA VEST S.R.L.

În motivarea deciziei nr. ... Consiliul a reținut următoarele:

*«Prin adresa nr. R2605/08.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă întrucât „prin răspunsul înaintat (...) la solicitarea de clarificări privind suma reprezentând diverse și neprevăzute, deși Comisia de nu a cerut acceptul îndreptării vreunui viciu de formă ci doar o lămurire dacă suma fixă de 683.412 lei reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute a fost sau nu cuprinsă în oferta financiară, aceasta își modifică oferta financiară înaintând Formularul 11 modificat. Comisia a constatat că nu există nicio eroare aritmetică în oferta financiară, astfel încât ofertantul să se poată prevala de prevederile HG 925/2006 modificată și completată, art. 80 alin. (2). (...) în paragraful 3 al scrisorii nr. F297/24.04.2013, ofertantul declară că neinclusiunea sumei ce reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute este un viciu de formă. Această afirmație este incorectă deoarece nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”.*

*Raportat la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul reține următoarele dispoziții ale documentației de atribuire, care se regăsesc atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției:*

*- la punctul II.1.5.) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „Suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de proiectant în Devizul General este de 683.412 Lei și este inclusă în valoarea estimată de la punctul II.2.1.”.*

*- la punctul II.2.1) – cantitatea totală sau domeniul: „Valoarea estimată fără TVA între 11.906.140,00 și 12.589.552,00 RON”.*

*- la punctul VI.3) – Alte informații: „(...) Conform prevederilor art. 29 alin 21, din OUG nr. 34/2006 , modificată și completată prin OUG nr. 77/2012, valoarea estimată a contractului cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în Devizul general al proiectului/Aplicației de finanțare aprobate, însă fără a aduce atingere prevederilor art. 252 lit.j):*

*1.Valoarea minimă a intervalului de la punctul II.2.1 reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele), iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și posibile cheltuieli diverse și neprevăzute, care pot apare în cadrul contractului.*

2. Cuantumul garanției de participare, precum și nivelurile impuse pentru cerințele de calificare sunt raportate la valoarea estimată ce nu cuprinde și posibile cheltuieli diverse și neprevăzute, care pot apărea în cadrul contractului.

3. Încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile (art. 36 lit. e) și lit. e1) din H.G. nr. 925/2006) se va face prin raportare la valoarea estimată ce nu cuprinde și posibile cheltuieli diverse și neprevăzute”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a include în oferta financiară cheltuielile diverse și neprevăzute în sumă fixă de 683.412 lei; dimpotrivă, ... a menționat în mod expres faptul că ofertanții au obligația de a elabora ofertele în funcție de valoarea de 11.906.140,00 care reprezintă valoarea estimată fără cheltuieli diverse și neprevăzute, în timp ce valoarea de 12.589.552,00 lei (11.906.140,00 + 683.412 lei) reprezintă valoarea estimată cu cheltuieli diverse și neprevăzute.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că ofertele se vor evalua în funcție de pragul minim al valorii estimate, respectiv suma de 11.906.140,00, fără TVA.

Prin adresa nr. 1710/22.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice unde se regăsește distinct suma fixă de 683.412 lei – reprezentând posibile cheltuieli diverse și neprevăzute și dacă, eventual, apar aceste cheltuieli de unde se vor suporta.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa înregistrată la SC ... SA sub nr. R1796/25.04.2013, asocierea contestatoare a precizat că prin documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților necesitatea includerii în propunerea financiară a acestui capitol „diverse și neprevăzute”, astfel că neluarea în calcul a sumei fixe de cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv 683.412 lei reprezintă un viciu de formă. Totodată asocierea contestatoare a depus un nou Formular de ofertă nr. 11, pentru suma de 11.041.753 lei fără TVA precum și un nou centralizator de prețuri în cuprinsul căruia a fost menționată în plus poziția nr. 5 „cheltuieli diverse și neprevăzute”, astfel că prețul total al ofertei fără TVA a crescut de la 10.358.341 lei la 11.041.753, majorarea fiind determinată de includerea în valoarea ofertei a sumei fixe de cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv 683.412 lei.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, raportat la dispozițiile documentației de atribuire în cuprinsul căreia nu s-a solicitat în mod expres obligația ofertanților de a include în oferta financiară cheltuielile diverse și neprevăzute în sumă fixă de 683.412 lei, deși în conformitate cu art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ceea ce constituie modalitatea în care legiuitorul a transpus în text principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în această fază a procedurii de achiziție publică, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a încadrat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări ca o modificare a ofertei financiare, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul

unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul apreciază că includerea de către contestatoare în cadrul propunerii financiare a sumei fixe de diverse și neprevăzute, respectiv 683.412 lei nu este susceptibilă de a-i produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți de vreme ce, așa cum rezultă din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, evaluarea ofertelor se va face în funcție de valoarea ofertei fără cheltuieli diverse și neprevăzute (în cazul contestatoarei suma de 10.358.341 lei fără TVA) și prin raportare la valoarea estimată de 11.906.140,00 care nu cuprinde și posibile cheltuieli diverse și neprevăzute.

Oferta financiară a contestatoarei a rămas neschimbată în ceea ce privește pozițiile 1 - 4 din centralizatorul de prețuri, respectiv:

- Reabilitare izvoare Sodol, stație nouă de clorare și rezervor nou de contact în ...

- Reabilitare foraje, înlocuire conducte de aducțiune și stație nouă de clorare în Bocșa;

- Stație nouă de tratare a apei în Anina

- Reabilitare izvoare Simion, Valea Oiței, Izvorul rece și înlocuire conducte de aducțiune în Oravița, iar introducerea poziției nr. 5 de cheltuieli diverse și neprevăzute se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (3) teza a-II-a din HG nr. 925/2006.

Relevant în acest sens este și faptul că aceste cheltuieli diverse și neprevăzute vor fi decontate doar în măsura în care se impun pe parcursul derulării contractului.

Toate cele constatate anterior conduc la concluzia că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește modul în care asocieria declarată câștigătoare, respectiv SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. R1707/22.04.2013 a autorității contractante prin care i s-a cerut și acestea să explice unde se regăsește distinct suma fixă de 683.412 lei – reprezentând posibile cheltuieli diverse și neprevăzute și dacă, eventual apar aceste cheltuieli de unde se vor suporta, Consiliul constată că în răspunsul său acest ofertant a menționat următoarele:

- „oferta noastră se încadrează în valoarea estimată de dvs. fără cheltuieli diverse și neprevăzute”

- „în prețul ofertei au fost evaluate cote de risc și cheltuieli diverse care să acopere toate responsabilitățile antreprenorului ce decurg din buna îndeplinire a obligațiilor din contract (...);”

- „cheltuielile diverse și neprevăzute, așa cum sunt ele definite în Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții (...) nu se includ în ofertă, ci vor fi introduse în devizul general de finanțare a investiției pentru a acoperi, dacă va fi cazul, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de

conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă (...):

- „suma fixă de diverse și neprevăzute nu se regăsește distinct în oferta noastră, pentru că dvs. nu ați precizat explicit în cadrul fișei de date, că această sumă trebuie inclusă în oferta financiară și s-a precizat că oferta se va elabora în funcție de valoarea minimă estimată ce nu conține cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Analizând răspunsul asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată că și aceasta a elaborat oferta în funcție de valoarea estimată fără cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel că ofertele sunt comparabile, însă asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu precizat în mod clar un răspuns la următoarea solicitare a autorității contractante: „dacă eventual apar aceste cheltuieli, de unde se vor suporta”, sub acest aspect fiind necesar ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, să revină cu o solicitare de clarificări pentru lămurirea acestui aspect.

Această conduită va aduce autorității contractante avantajul informării ei și nu îi poate procura avantaje asocierii SC ... SRL – SC ... SRL care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de asocierea ... - ... - ... - ... va anula Raportul procedurii de atribuire nr. R2610/08.07.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.»

Ca urmare a deciziei respective, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând contestatoarei clarificări prin adresele nr. R3065/06.08.2013 și nr. R..., revenind ulterior prin adresa nr. R3225/13.08.2013, act atacat prin contestația nr. 243/21.08.2013, formulată de ... soluționată prin decizia nr. ...., fiind respinsă ca tardivă, Consiliul reținând în motivarea deciziei următoarele:

„adresa contestată, având nr. R3225/13.08.2013, a fost transmisă prin e-mail, de către autoritatea contractantă, în data de 13.08.2013, ora 2:00 PM, aspect care rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției publice;

- în data de 14.08.2013, ora 07:52 AM, ... transmite autorității contractante confirmarea recepționării adresei nr. R3225/ 13.08.2013;(...)

Astfel, având în vedere că adresa nr. R3225/13.08.2013, a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 13.08.2013, ora 2:00 PM, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația



formulată de ... a fost transmisă către CNSC, în data de 21.08.2013, ora 13:42, prin fax și tot în data de 21.08.2013, a fost transmisă prin intermediul CARGUS, așa cum rezultă din Nota de Transport nr. QNT18419690S, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 19.08.2013.

Consiliul nu va reține faptul că, în punctul de vedere nr. R3365/23.08.20013, înregistrat la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a invocat, în susținerea tardivității contestației, dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său; în cauză, fiind aplicabil art. 256<sup>5</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, nu va reține nici afirmația contestatorului din adresa nr. 246/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... potrivit căreia: „față de data adresei de confirmare a primirii acesteia, respectiv 14.08.2013, se judecă tardivitatea contestației”, deoarece, față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256<sup>5</sup> alin. (1) din același act normativ».

Drept urmare, nu pot fi avute în vedere de către Consiliu niciun fel de critici cu privire la adresele de solicitare de clarificări nr. R... nr. R... și nr. R3225/13.08.2013, decizia anterioară a Consiliului fiind rămasă definitivă prin nerecurarea ei, bucurându-se de autoritate de lucru judecat, nefiind posibilă repunerea în termenul de contestare a acestor acte odată cu contestarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... Consiliul observă că i-au fost solicitate contestatoarei clarificări prin adresele nr. R... nr. R... privind documentele de calificare și conținutul ofertei tehnice. Întrucât contestatoarea nu a răspuns solicitărilor, fapt recunoscut de aceasta în conținutul contestației, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având nr. R3225/13.08.2013, care concentrează cele două solicitări anterioare, la care contestatoarea, de asemenea, nu a răspuns, alegând să atace tardiv aceste acte. După emiterea deciziei nr. ...., contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 279/02.09.2013, răspuns care nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă, întrucât nu a fost emis cu respectarea termenului indicat în adresa de solicitare de clarificări, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, comunicându-i-se, în acest sens, adresa nr. 3809/26.09.2013 privind rezultatul procedurii.

În raport cu situația expusă de părți, Consiliul constată că temeiurile de drept aplicabile în cauză sunt următoarele:

- Art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

-Art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

După cum rezultă din cele prezentate mai sus, societatea contestatoare a comunicat răspunsul său la adresele de solicitare de clarificări nr. R... nr. R... și nr. R3225/13.08.2013, prin adresa nr. 279/02.09.2013, deși ultimul termen stabilit în adresa nr. R3225/13.08.2013 era 21.08.2013. Contestatoarea nu poate invoca în favoarea sa contestarea acelor adrese, deoarece, așa cum s-a arătat, nu și-a exercitat în termen dreptul de a depune contestație, prin urmare, nu poate invoca propria culpă pentru a motiva transmiterea cu întârziere a răspunsului. Mai mult, autoritatea contractantă și-a exercitat cu bună-credință atribuțiile, revenind la solicitările de clarificări nr. R... nr. R..., acordându-i șanse sporite ofertantei respective, deși nu avea nicio obligație în acest sens. Totodată, nimic din conținutul deciziei nr. ... nu lasă să se întrevadă că verificarea conformității și acceptabilității ofertei contestatoarei ar fi un abuz, autoritatea fiind pe deplin îndreptățită să facă o evaluare a ofertelor sub toate aspectele, cu ocazia reevaluării ofertelor. Consiliul a verificat aspectul cu care a fost sesizat, în limita actelor întocmite de autoritatea contractantă, și nu admisibilitatea acestei oferte sub toate aspectele. Astfel, dacă autoritatea contractantă a decis anterior, fără o evaluare completă a ofertei contestatoarei, să o respingă doar pentru un motiv, neanalizând toate elementele ofertei, nimic nu împiedică evaluarea ulterioară a ofertei și pe aspectele neverificate inițial. Prin urmare, contestatoarea avea obligația să răspundă solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Cum prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sunt imperative în ceea ce privește termenul de răspuns din partea ofertanților, în mod corect autoritatea contractantă a luat măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru întârzierea răspunsului. Mai mult, contestatoarea nu și-a luat nicio măsură de precauție pentru a evita respingerea ofertei sale, care se putea produce chiar de la data de 12.08.2013, stabilită drept termen de răspuns prin adresele nr. R3065/06.08.2013 și nr. R..., neatacându-le în termen și nesolicitând suspendarea procedurii. Prin urmare, procedura de atribuire derulându-se nestingherit, nimic nu o împiedica pe autoritate să procedeze la adoptarea acestei măsuri exact la data respectivă, după cum temeinică este și măsura respingerii ofertei acesteia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3809/26.09.2013.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu SC ... SA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...