



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 14823 din 24.09.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „furnizare seringi” – loturile 2, 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, s-a solicitat acceptarea ofertei sale și ulterior după analizarea ei declararea sa drept câștigătoare pentru loturile contestate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../... ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa depusă pentru loturile 2, 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, pentru următoarele motive:

Cu privire la lotul 2 - Seringă 2 ml - *Spital*, oferta contestatoarei a fost „[...] declarată ca neconformă, conform HG nr. 925/2006, art. 36 pct. 2 lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece seringile, în capătul pistonului, prezintă garnitură de cauciuc, iar în caietul de sarcini s-au solicitat fără garnitură, respectiv seringi din trei componente (corpul seringii, pistonul seringii și ac), fără latex, fără PVC, transparente, gradate cu o culoare rezistentă, con ecocentric, luer slip (non luer lock), durata sterilității 5 ani”.

Însă, în caietul de sarcini nu este prevăzut expres faptul că seringile nu trebuie să aibă garnitură de cauciuc, ci se specifică doar că seringă trebuie să fie „[...] din trei componente [...]”, fără a se indica clar că este exclus ca seringă în speță să nu aibă garnitură.

Mai mult, în caietul de sarcini se specifică faptul că seringă trebuie să aibă trei componente, însă - în mod eronat - se indica: „[...] corpul seringii, pistonul seringii și ac [...]”, când din fabricație seringile au trei componente, însă acestea sunt: corpul seringii, pistonul și garnitura. Acul nu este parte componentă a unei seringi, deși el este inclus.

Or, câtă vreme din fabricație seringile au trei componente (corp, piston și ac), chiar dacă în caietul de sarcini apar greșeli, contestatoarea apreciază că aceste greșeli nu îi sunt imputabile, nu sunt de natură a o descalifica.

Un alt considerent pentru care oferta a fost declarată neconformă a fost faptul că seringile oferite sunt „[...] luer lock centric și nu luer slip eccentric.” Această afirmație nu are suport real, din documentele și mostrele depuse rezultă faptul că oferta este pentru seringi luer slip, nu luer lock, cum greșit s-a reținut. Mai mult, și cerința privind durata sterilității este îndeplinită, seringile oferite fiind sterile o perioadă de 5 ani, așa cum rezultă din documentația depusă și din declarația producătorului.

Ca atare, contestatoarea subliniază că, niciunul din considerentele reținute de comisia de evaluare nu este real și fondat, fiind înlăturată netemeinic și nelegal din procedură.

Aceeași situație a fost și în ceea ce privește oferta sa pentru celelalte loturi, considerentele fiind următoarele:

1) Caietul de sarcini nu conține prevederi/cerințe conform reținerilor comisiei:

O analiza atentă a caietului de sarcini dovedește că în realitate acesta nu conține cerințe privind lipsa garniturilor.

Ca atare, aceste susțineri sunt eronate și lipsite de fundament, ofertele sale fiind în realitate conforme cerințelor caietului de sarcini.

2) Seringile prezentate și ofertate sunt luer slip, nu luer lock:

În mod nefiresc și nereal s-a reținut că seringile ar fi luer lock, când în realitate s-a respectat cerința din caietul de sarcini, și anume prinderea/atașarea acului se face în sistem luer slip și nu luer lock.

3) Oferta financiară cea mai avantajoasă pentru spital este eliminată din competiție din motive inventate.

Contestatoarea apreciază că este un paradox faptul că, deși are cea mai avantajoasă ofertă financiară pentru loturile la care a depus oferte, a fost eliminată din competiție pentru motive inexistente.

Prin adresa nr. 19616/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerilor tehnice și financiare, precum și mostrele depuse de contestatoare.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 15712/09.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 34384/11.10.2013, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Caietul de sarcini a fost întocmit și avizat de șefii de secții medicale, beneficiare ale materialelor sanitare care fac obiectul achiziției de față.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 14823/24.09.2013, există precizarea „neconformă”, ceea ce este în perfectă armonie cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificări ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, iar potrivit art. 34 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse în caietul de sarcini. În urma evaluării mostrelor au fost întocmite referate de evaluare.

Astfel, conform referatelor de evaluare a mostrelor nr. 13312 din 29.08.2013 - întocmit de domnul Dr. Neagu Dănuț - șef secție ATI, nr. 13313/29.08.2013 - întocmit de domnul Dr. Palamar Marcel - șef secție hemodializă și nr. 13316/29.08.2013 - întocmit de domnul Popa Tănase - șef secție UPU SMURD, mostrele de seringi prezentate de contestatoare nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, deoarece în capătul pistonului prezintă garnitură de cauciuc, iar în caietul de sarcini nu au existat specificații privind garnitura, seringile de 5 ml, 10 ml și 20 ml sunt luer centric și nu luer eccentric.

Autoritatea contractantă precizează că nu în mod eronat s-au menționat cele 3 componente (și nu piese, cum afirmă contestatoarea) solicitate în caietul de sarcini, întocmit în conformitate cu cerințele personalului medical beneficiar. Acul este o cerință expresă solicitată în caietul de sarcini, având în vedere că există companii care produc seringi fără ac.

Admite eroarea cu privire la aprecierea luerului ca fiind „lock și de fapt este slip”, dar având în vedere faptul că nu s-a respectat cerința

privind poziționarea eccentrică a conului, oferta rămâne în continuare neconformă. Poziționarea conului seringii și modalitatea prinderii acului în con (luer) este importantă pentru utilizarea seringilor în toate tipurile de administrare terapeutică, în special intravenos (i.v.), unde conul centric face pârghie cu vasul puncționat, urmarea fiind lezarea acestuia și apariția unor complicații medicale ca: perforarea vasului, flebită, sepsis, necroza tisulară. Toate acestea creează disconfort pacientului, imposibilitatea utilizării vasului respectiv pentru mult timp, costuri suplimentare cu medicația aferentă tratamentului complicațiilor.

Se preferă seringile din 2 piese (respectiv 3 componente), cunoscut fiind faptul că utilizând acest tip de seringi scade notabil riscul ca la aspirare să se detașeze accidental pistonul și/sau garnitura, lucru care duce la costuri suplimentare (altă seringă, altă doză de substanță de aspirat, odată cu vărsarea substanței risc de contaminare).

Menționează, de asemenea, faptul că ofertele declarate admisibile conțin toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, iar mostrele prezentate corespund întocmai cu cerințele caietului de sarcini.

În sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006.

Urmare punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 111 din 10.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34263/10.10.2013, prin care învederează următoarele:

La evaluarea ofertelor s-au încălcat prevederile legale aduse în sprijinul apărării de către spital. Deși în apărare, autoritatea contractantă citează articole de lege, contestatoarea apreciază că, cel puțin art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu a fost respectat, având în vedere că acest articol conține prevederi cu caracter imperativ, nu facultativ. Astfel, potrivit actului normativ citat, este declarată câștigătoare oferta care îndeplinește „*specificatiile minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini*”.

Câtă vreme în caietul de sarcini nu există însă această specificație, contestatoarea apreciază că, la evaluarea ofertelor, comisia a adăugat cerințe tehnice care nu fuseseră prevăzute în caietul de sarcini. Consecința acestei conduite culpabile a fost eliminarea sa din competiție în mod nefondat și netemeinic.

Referitor la admiterea erorii cu privire la aprecierea luerului, contestatoarea arată că, deși își recunoaște parțial greșeala, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că seringile oferite „*crează disconfort pacientului*”, deși sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru de „furnizare seringi”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 13010 din 22.08.2013. iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul

procedurii nr. 14814/24.09.2013. Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14823 din 24.09.2013), ... a formulat prezenta contestație, solicitând acceptarea ofertei sale și ulterior după analizarea ei declararea sa drept câștigătoare pentru loturile contestate.

Criticele contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru presupusa neîndeplinire de către moștra prezentată a cerințelor caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că cerințele documentației de atribuire (caiet de sarcini) nu au fost criticate în termen legal de niciun operator economic, astfel că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii economici ofertanți au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire iar autoritatea contractantă de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Totodată, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

(2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin caietul de sarcini, componentă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 2 următoarele: *Seringa 2ml din trei componente (corpul seringii, pistonul seringii și ac), fără latex, fără PVC, transparente, gradate cu o culoare rezistentă, con excentric, luer slip (non luer lock), durata sterilității 5 ani.*

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *Se solicită obligatoriu câte 2 mostre pentru toate produsele din lot, ca etalon. Mostrele prezentate de ofertanții declarați necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile lucrătoare de la încheierea acordului cadru, pe cheltuiala ofertantului. Mostrele se solicită pentru*

demonstrarea capacității tehnice a operatorului economic de a furniza astfel de produse. Mostrele vor respecta obligatoriu marcajul de conformitate CE, așa cum se precizează în prevederile H.G. 54/2009 - privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale. Ofertele care nu conțin cele două mostre sollicitate pentru fiecare lot ofertat vor fi respinse ca fiind inacceptabile. Mostrele (în ambalajul original) se vor depune până cel târziu la data și ora limită pentru depunerea ofertelor stabilite în invitația de participare postată pe SEAP, la sediul autorității contractante - registratura, cu procesul verbal de predare primire înregistrat.

Prin propunerea tehnică înaintată în cadrul ofertei, contestatoarea a precizat: *Seringă hipodermică sterilă pentru unică utilizare având capacitatea de 2 ml, cu ac de 23Gx1/2", alcătuită din 3 componente: cilindru, piston și garnitură etanșare din cauciuc natural fără PVC și latex, prevăzută cu conector luer slip.*

În soluționarea acestei dispute, Consiliul are în vedere că în literatura de specialitate cât și în practica uzuală, seringile din material plastic sunt de două tipuri, respectiv:

- seringi cu două componente (corpul seringii și pistonul);
- seringi cu trei componente (corpul seringii, pistonul și garnitura de etanșare).

De asemenea, conul de racordare între seringă și ac poate fi centric sau excentric.

Susținerile contestatoarei că prin caietul de sarcini nu se precizează în mod expres că seringă nu trebuie să aibă garnitură de etanșare sunt considerate de Consiliu eronate. În cazul în speță, autoritatea a precizat în mod expres care sunt cele trei componente ale seringii, respectiv corpul seringii, pistonul seringii și ac, precum și modalitatea de racordare a acului la seringă, respectiv cu *con excentric*. Din verificarea mostrelor prezentate de contestatoare rezultă că seringă ofertată are în alcătuire patru componente, respectiv *corpul seringii, pistonul, garnitura de etanșare și acul* iar conul de racordare a seringii cu acul este *centric* (fapt recunoscut de altfel de contestatoare).

Prin prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (seringa are și garnitură de etanșare iar conul de racordare a seringii cu acul este centric), așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește modalitatea de prindere a acului în con autoritatea contractantă a recunoscut că mostra contestatoarei corespunde din acest punct de vedere, fiind *luer slip* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care critica contestatoarei este rămasă fără obiect.

Criticile contestatoarei referitoare la loturile 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19 fiind aceleași ca pentru lotul 2, Consiliul le va respinge ca nefondate în baza motivației aferente lotului 2 mai sus prezentată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,