



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... împotriva adresei de comunicare nr. DD/2961/ 03.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Anvelope”, cod CPV: 34351100-3, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. DD/2961/ 03.10.2013 intitulată „Comunicare rezultat procedură – intermediar”, privind declararea neconformă a ofertei sale pentru loturile 2, 3 și 4;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă pentru loturile 2, 3 și 4.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare nr. DD/2961/ 03.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. DD/2961/ 03.10.2013 intitulată „Comunicare rezultat procedură – intermediar”, privind declararea neconformă a ofertei sale pentru loturile 2, 3 și 4;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă pentru loturile 2, 3 și 4.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că prin adresa nr. DD/29611/03.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru loturile 2, 3 și 4. În opinia sa, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Contestatorul menționează că, în data de 01.10.2013, a primit solicitarea de clarificări nr. DD/29099/01.10.2013 cu privire la ofertă, mai precis pentru unele produse din cadrul loturilor 3 și 4, solicitare la care a răspuns în termenul stabilit 03.10.2013, cu adresa nr. 582/03.10.2013.

În ceea ce privește lotul 2, contestatorul face următoarele precizări:

- anvelopele ofertate nu sunt anvelope all season, ci sunt anvelope de iarnă, așa cum rezultă din extrasele de catalog, unde în partea dreapă sus, există indicația Winter (iarnă);
- toate certificările necesare se găsesc în format electronic pe CD-ul care a însoțit oferta și pe site-ul producătorului de anvelope și a instituției de certificare, fiind informații publice;
- nicăieri în catalogul producătorului nu apare că anvelopele ar fi all season;
- în conformitate cu cap. 9.1 lit a) autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților de a transmite extrase de cataloage și certificări de pe site-ul producătorului de anvelope.

Privind loturile 3 și 4, contestatorul susține următoarele:

- a ofertat anvelope 900 R 20 14 PR modelul Kama IN 142 BM, care corespund întrutotul cerințelor din caietul de sarcini;
- conform caietului de sarcini, anvelopa trebuia să aibă mărimea balonului 900, janta de 20, 14 PR și inscripționate cu M+S;

- nicăieri în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției, nu apare vreo referire cu privire la indicii de sarcină și la cei de viteză, așa cum se face în adresa nr. DD/29099/01.10.2013, unde autoritatea contractantă introduce criterii noi de calificare, în sensul că solicită indici de viteză K și indici de sarcină 140/137;

- prin adresa nr. 29099/01.10.2013, autoritatea contractantă solicită certificări în original pentru anvelopă, deși în caietul de sarcini nu a existat această cerință, acestea fiind publice pe site-ul producătorului de anvelope;

- prin solicitările făcute de autoritatea contractantă se aduc modificări cerințelor din caietul de sarcini, încălcându-se în fapt prevederile OUG nr. 34/2006;

- anvelopa 900 R20 ofertată corespunde cerințelor din caietul de sarcini așa cum rezultă de altfel și din extrasul de pe site-ul producătorului, accesat de autoritatea contractantă și transmis în anexa la adresa nr. DD/29611/03.10.20132;

- comparând cele 2 extrase, apar unele diferențe, fapt explicabil prin viteza de rotație a informațiilor transmise de producător, dar în esență se dovedește că anvelopa ofertată îndeplinește condițiile cerute, după cum se vede în traducerea elementelor esențiale făcute;

- așa au apărut și diferențele posibile de pe extrasele electronice de certificări, dar care nu schimbă cu nimic datele problemei, deoarece indicii de viteză și indicii de sarcină nu sunt elemente de calificare, iar anvelopa ofertată, așa cum rezultă din certificarea ei este marcată cu M+S;

- inadvertențele de pe pagina 2 a certificării preluate de pe site-ul reprezentantului producătorului din Bulgaria sunt posibile, dar nu sunt cu intenție, deoarece ele conțin date care nu erau cerute în criteriile de atribuire a anvelopelor. Numărul de pliuri este o caracteristică care nu este cuprinsă în certificarea anvelopelor;

- toate certificările anvelopei sunt pe site-ul producătorului;

- pe de altă parte, așa cum se specifică în răspunsul la clarificare nr. 582/03.10.2013, nu există nicio legătură constructivă, tehnică, cuantificată, între indicii de sarcină, cei de viteză și numărul de pliuri;

- este adevărat că la lotul 4 poziția 11 s-a oferit aceeași anvelopă ca la lotul 3 poziția 25 pe considerentul că anvelopa ofertată este o anvelopă superioară celei diagonale, lucru permis de legislația în vigoare;

- anvelopa ofertată are indice de sarcină 136, în timp ce anvelopele diagonale de aceeași mărime au indici de sarcină maxim 133, iar cel de viteză pentru anvelopa ofertată este J(100 km), iar anvelopa diagonală A6(30);

- la lotul 4 poziția 11, anvelopa este definită ca având mărimea balonului 900 și janta 20 cu structura de 14 PR;

- în răspunsul cu adresa nr. 582/03.10.2013 sunt detaliate mai amplu aspectele care privesc oferta pentru lotul 4 poziția 11.

Pe de altă parte, contestatorul nu găsește nicio explicație a faptului că valorile estimate pentru loturile 3 și 4 depășesc valorile de achiziție ale acestora cu 65,96% pentru lotul 3 și respectiv cu 43,33% pentru lotul 4. Contestatorul susține că o posibilă înțelegere între participanții rămași în cursă poate duce la cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă, anulând de fapt prevederile art. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul precizează că în acest sens a transmis autorității contractante o sesizare mai amplă privind aceste aspecte, cu rugămintea de a se apleca cu insistență asupra unor posibile manevre frauduloase pe traseul de elaborare al caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 617/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35056/16.10.2013, ... a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de autoritatea contractantă, din următoarele motive:

1. În ceea ce privește oferta pentru lotul 2 „*Anvelope de iarnă pentru autoturisme*”, conform extraselor de catalog anexate contestației, anvelopele oferite nu sunt de tipul „*all season*”, cum susține autoritatea contractantă, ci sunt anvelope de iarnă, acestea având marcată în partea dreaptă sus indicația „*Winter*” (iarnă). De altfel, caracteristicile anvelopelor oferite pentru acest lot sunt descrise pe site-ul producătorului și a instituției de certificare, putând fi verificate oricând.

În opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante asupra informațiilor primite de la ..., este neverosimilă. Din această cauză, s-a cerut un nou punct de vedere de la ..., care contrazice afirmațiile autorității contractante.

Contestatorul afirmă că, din adresa nr. 27708/16.10.2013, transmisă de ..., rezultă că anvelopele oferite sunt anvelope de iarnă, cu caracteristici de iarnă, dar care bineînțeles că pot fi utilizate pe parcursul tuturor sezonelor (*all season*).

Contestatorul consideră că punctul de vedere al autorității contractante la aceste anvelope sunt interpretări care se bazează în principal pe un înțeles foarte larg al expresiei „*all season*”, utilizate în caracterizarea anvelopelor. Este indubitabil că anvelopele sunt de iarnă pentru că organele legislative în materie (OPC, RAR, etc), nu ar permite comercializarea pe piața României și Europei anvelope cu caracteristici diferite de cele din catalogul firmei. Dacă s-ar întâmpla așa ceva, producătorul ar comite o înșelăciune gravă, supunându-se unor riscuri majore cu privire la legislația europeană.

2. Referitor la oferta pentru Lotul 3 „*Anvelope pentru autocamioane*” și Lotul 4 „*Anvelope pentru utilaje agricole*”,

autoritatea contractantă încalcă prevederile legale venind cu cerințe suplimentare la caietul de sarcini, indici de sarcină și indici de viteză. Nicăieri în caietul de sarcini nu apar aceste cerințe (indici de sarcină și indici de viteză), referiri se fac numai la numărul de pliuri și mărimea anvelopei.

Contestatorul susține că, din o analiză simplă a extrasului din catalogul electronic al producătorului Kama, (pag. 1) transmis de autoritatea contractantă pe fax în data de 04.10.2012, ora 13:15 și dacă se vizualiza pagina de web a producătorului Kama „*kamatyres.com/en*”, se putea observa că anvelopa 900 R20 corespunde solicitărilor din caietul de sarcini. În partea stângă sus a paginii, este specificat tipul anvelopei precum și numărul de pliuri, iar la mijlocul acesteia se regăsesc, din nou, aceleași informații. Aceleași câmpuri de certificare a calității anvelopei se regăsesc și în extrasul de pe site-ul depus în cadrul ofertei, dar sunt poziționate diferit, mărimea anvelopei, modelul și numărul de pliuri 14.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu menționează nicăieri că extrasul pe care l-a transmis în data de 04.10.2013 este de pe site-ul Kama, site, de pe care s-au luat pentru ofertă caracteristicile anvelopei, extrase care sunt identice din punct de vedere informațional.

Din toate documentele prezentate și din informațiile existente pe site-ul Kama, rezultă că acesta produce anvelope 900 R20 14 PR în mai multe variante constructive cu indici de viteză și de sarcină diferiți și cu același număr de pliuri (14), variante care îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, precum și anvelope cu 12 PR, dar au fost oferite anvelope cu 14 PR și cu caracteristici M+S.

Aceiași anvelopă a fost oferită și la lotul 4 - poziția 11, anvelopă cu caracteristici superioare celei solicitate, fapt pentru care a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Față de precizările de mai sus, ... susține că atât în ofertă, cât și în corespondența purtată cu autoritatea contractantă, a făcut trimitere la informații oficiale, verificabile și că nu a avut niciun moment intenția să o inducă în eroare, așa încât consideră că declararea ca inadmisibilă a ofertei sale pentru loturile 2, 3 și 4 este nelegală.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20078/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta/ ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 2, 3, 4, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; la care a răspuns prin adresa nr. DD/30291/10.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34728/15.10.2013.

În punctul de vedere, transmis și pe mail și înregistrat la CNSC sub nr. 34680/15.10.2013, autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală electronică pentru atribuirea acordului-cadru (2 ani) de furnizare „Anvelope” cu depunerea ofertelor în data de 06.09.2013 ora 8:30, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... din SEAP, unde sunt atașate: documentația de atribuire și 7 clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... pentru lot 2 „Anvelope de iarnă pentru autoturisme”, nu respectă prevederile impuse prin caietul de sarcini, în sensul că pentru pozițiile 2, 23, 26, 27, 28 au fost propuse anvelope marca MAXXIS (producător China) cu profil al benzii de rulare MA-LAS pentru poziția 2 și MA-SAS pentru poziția 23, 26, 27, 28 din categoria All-Season (toate anotimpurile), nefiind anvelope numai de iarnă așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, la pct.3 „Condiții de exploatare”, din caietul de sarcini, a fost precizată temperatura ambiantă de la -30°C la +40°C, dar din oferta depusă, rezultă neîndeplinirea parametrilor de funcționare în condiții de iarnă extremă, anvelopele All-Season fiind destinate să funcționeze în condiții de umezeală și zăpadă.

În ceea ce privește nelămuririle contestatorului cu privire la încadrarea anvelopele respective din categoria anvelope All-Season, autoritatea contractantă arată că ... (importator anvelope Maxxis al cărui certificat de conformitate a fost inclus de ... în propunerea sa tehnică) a comunicat prin email la solicitările comisiei că acestea fac parte din categoria All-Season. De altfel, din întreg lotul, numai profilul MA-SUW a fost comunicat ca fiind din categoria anvelope de iarnă, aspect însușit de comisie, anvelopa propusă la poziția 31 nefiind menționată ca neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că aceleași informații se regăsesc și pot fi verificate și pe site-ul oficial al importatorului <http://nexxon.ro> (pentru verificarea profil MA-SAS se poate accesa link <http://nexxon.ro/anvelope/?category=0&season=679Q6&width=0&height=0&radius=0&loadindex=0&speedindex=Q&brand=68181&profile=10973&cauta=Afiseaza+%3A+6+&inputString=&order=price+asc>), iar pagina de catalog nr. 50 indicată de ... din catalog Maxxis pentru profilul MA-SAS Victra SUV la pozițiile 27, 23, 28 din propunerea sa tehnică conține descriere pentru banda de rulare pentru toate anotimpurile și rulare pe orice vreme, cu încredere și pentru iarnă, design al umărului deschis pentru o mai bună evacuare a apei și de manipulare vreme umedă, fracțiune suplimentară în condiții de umezeală și zăpadă. Inducativul winter (iarnă) este menționat de producător atât pentru anvelopele numai de iarna cât și

pentru anvelopele All-Season pentru faptul că aceste anvelope pot fi utilizate și iarna.

În ceea ce privește oferta depusă de ... pentru lot 3 „Anvelope pentru autocamioane” și lot 4 „Anvelope pentru utilaje agricole”, autoritatea contractantă precizează că a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 modificată (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări).

Autoritatea contractantă menționează că pentru susținerea propunerii tehnice a Anvelopei 900 R 20 14 PR la lot 3 poziția 25 și lot 4 poziția 11, contestatorul a inclus în ofertă certificarea CEE-ONU nr. E27\*54R-00\*918\*00 pentru anvelopa marca KAMA (producător Rusia) în copie xerox, cu mențiunea conform cu originalul, care conține date nereale pe pagina 2 (indice de viteză J, profil snow, marcaj M+S, indice greutate 140/137). Aceeași certificare prezentată de alt ofertant pentru aceeași anvelopă conține alte date pe pag. 2, respectiv indice de viteza K, profil normal, fără marcaj M+S, indice greutate 140/137.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, pentru edificare, a fost solicitat importatorului SC CALIFORNIA SRL Baia Mare aceeași certificare, care confirmă că datele din certificarea CEE-ONU nr. E27\*54R-00\*918\*00 inclusă de ... în oferta sa sunt false. Din documentele anexate rezultă că numai indicele de greutate 140/137 se regăsește atât pe documentul din oferta ... ca și pe cel furnizat de SC CALIFORNIA SRL Baia Mare, dar care nu corespunde la indicele de viteza J unde ar fi trebuit să apară indice de greutate 136/133 și care potrivit informațiilor de site [www.kamaromania.ro](http://www.kamaromania.ro) conduce la 12 PR (pliuri echivalente) care nu corespunde cu cerința din caiet de sarcini unde pentru ambele loturi a fost solicitat 14PR (pentru verificare se poate accesa link-ul <http://www.kamaromania.ro/anvelope-kamaro?latime=9.00&inaltime=0&diametru=0&sezon=0>).

Autoritatea contractantă susține că pentru aceste neconcordanțe, s-a dat posibilitatea contestatorului să clarifice, solicitându-i-se prezentarea documentului după care a fost făcută copia xerox pe care a fost menționat conform cu originalul. Cu toate acestea, în adresa de răspuns nr. 582/03.10.2013, ... nu a răspuns solicitărilor comisiei, a oferit doar explicații cu referiri la proceduri organizate în anii anteriori, fără relevanță cu procedura în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii (intermediar) nr.DD/29611/03.10.2013 a avut anexate ambele certificări, atât cea obținută de la importator, cât și cea din ofertă, iar vis-a-vis de diferențe, chiar în textul contestației contestatorul admite că există unele diferențe, dar pe care le explică ca fiind datorită „vitezei de rotație a informațiilor transmise de producător”. De asemeni, se susține că nu este nicio legătură

constructivă între indicii de sarcină, cei de viteză și numărul de pliuri, dar informațiile de pe site [www.kamaromania.ro](http://www.kamaromania.ro) menționate mai sus arată clar că la indice de viteză J corespund 12 PR, iar la aceeași anvelopă cu indice K corespund 14 PR.

În opinia autorității contractante, mențiunile cu privire la valorile estimate sunt nerelevante, deoarece potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006 modificată, orice ofertant are dreptul să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire în termenele legale, însă contestatorul nu a uzat de aceste drepturi.

Luând în considerare aspectele menționate, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă Lot 2, în temeiul art. 36 alin. (2), iar pentru Lot 3, 4, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și în consecință oferta nu a fost admisă în faza finală de licitație electronică pentru aceste loturi.

În consecință, ... solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de ... ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 617/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35056/16.10.2013, transmisă de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Anvelope”, cod CPV: 34351100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 1.499.926 euro, fără TVA.; valoarea loturilor contestate fiind 579.403 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul actului atacat, respectiv adresa de comunicare rezultatului intermediar al procedurii de atribuire nr. DD/29611/03.11.2013, Consiliul urmează a lua în considerare că ... a depus oferta care, ulterior, a fost respinsă, pentru loturile 2, 3 și 4, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.



În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DD/26658/06.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, documentele depuse de aceștia și valoarea propunerii financiare, în tel, fără TVA, după cum urmează:

Ulterior, în raportul intermediar al procedurii nr. DD/29606/04.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertelor depuse de ... pentru loturile 2, 3 și 4; în același document fiind consemnate ofertele admise pentru cele trei loturi, după cum urmează:

- pentru lotul 2:

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. DD/29611/03.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând, pentru lotul 2, că *„anvelopele ofertate nu sunt anvelope all season ci sunt anvelope de iarna”* și, pentru loturile 3 și 4, că *„autoritatea contractantă în mod abuziv ne solicită certificări în original a anvelopei deși în caietul de sarcini nu a existat această cerință”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatorului pentru loturile de mai sus luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, privind *„posibile manevre frauduloase pe traseul de elaborare al caietului de sarcini”* deoarece, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive.

În continuare, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. DD/29611/03.10.2013, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului pentru lotul 2 a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece *„la poziția 2 anvelopa 174 R14 C 99/98R nu*

*există certificare și sunt oferite anvelope <<all season>>, care nu corespund cu solicitarea <<anvelope de iarnă>>; la pozițiile 23, 26, 27 și 28 au fost oferite anvelope all season care nu corespund solicitărilor din caietul de sarcini unde s-au solicitat anvelope de iarnă”.*

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN145763/003] CAIET DE SARCINI ANVELOPE [semnat].pdf”, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 2 – „Anvelope autoturisme de iarnă”, următoarele tipuri de anvelope:

„(...)  
2. 175 R14 C 99/98Q  
(...)  
23. 235/65 R17 108V  
26. 235/65 R17 108V  
27. 235/70 R16 109H  
28. 245/65 R17 107H  
(...)”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „toate produsele care fac obiectul ofertei vor fi însoțite de CATALOGUL ORIGINAL al producătorului, cu coduri și fotografiile produselor. Se acceptă cataloage ale producătorului pe suport material sau magnetic format PDF. Lipsa catalogului constituie neconformitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind tipul „de iarnă” aferent anvelopelor din lotul 2 și nici nu a contestat respectiva prevedere în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat obligația de a elabora oferta astfel cum impune norma legală de la art. 170 din ordonanța de urgență, respectiv „în conformitate cu documentația de atribuire”, inclusiv în ceea ce privește tipul anvelopelor „de iarnă”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile nr. 2 și nr. 3 din documentul „propunere tehnică”, contestatorul a propus, la poziția 2, anvelope având codul de identificare „Maxxis MA-LAS 99/98 R” și, la pozițiile 23, 26-28, anvelope „Maxxis MA-SAS”; în nici unul dintre documentele atașate, nefiind atestat, conform

instrucțiunilor autorității contractante, că anvelopele respective ar fi „de iarnă”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit susținerilor autorității contractante, SC NEXXON SRL, cu sediul în municipiul Tg. Secuiesc, județul Covasna este importator Maxxis Tire, aspect confirmat de cercetările Consiliului, din care rezultă că operatorul economic în cauză este unic importator al mărcii respective.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin email, dlui Kratochvil Istvan, în calitate de „regional sales manager” la SC NEXXON SRL, să confirme dacă anvelopele de mai sus sunt „all season” sau „de iarnă”; acesta confirmând că profilul MA-SAS desemnează anvelope „all season”, iar profilul „MA-SUW” desemnează anvelope „de iarnă”.

Potrivit alin. (2<sup>1</sup>) al normei juridice anterioare, *„în sensul prevederilor de la alin. (2), se consideră inclusiv în categoria mijloacelor edificatoare, orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate”*.

Verificând, la rândul său, aspectul de mai sus pe site-ul [www.nexxon.ro](http://www.nexxon.ro), Consiliul constată că o cautare după textul „MA-SAS” are ca rezultat un număr de cinci anvelope, toate având caracteristica „Anvelope ALL SEASON”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că, față de oferta contestatorului pentru lotul 2 sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, anvelopele propuse la pozițiile 23 și 26-28 sunt anvelope „all season”, și nu anvelope „de iarnă”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta contestatorului pentru loturile 3 și 4, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. DD/29611/03.10.2013, acestea au fost respinse, fiind declarate neconforme, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu ar fi răspuns favorabil

solicitării autorității contractante pentru justificarea certificării „CEE-ONU nr. E27\*54R-00\*918\*00” a anvelopei 900 R 20 14 PR.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. DD/29099/01.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, pentru loturile 3 și 4, să transmită *„certificarea CEE-ONU în original din care să rezulte că acest tip de anvelopă corespunde cu solicitarea din caietul de sarcini și cu propunerea tehnică”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul va reține că, întrucât contestatorul nu a contestat adresa de mai sus, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de transmite *„certificarea CEE-ONU în original”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a răspuns solicitării de mai sus prin adresa nr. 582/03.10.2013, fără a transmite autorității contractante certificarea solicitată, în original.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) față de oferta contestatorului pentru loturile 3 și 4, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, conform cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.