



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la obiectivul de investiții «Sistem climatizare spații administrative CDZ Constanța»” cod CPV 453310000-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18845/23.09.2013, constatarea faptului că oferta câștigătoare, depusă de ...S.R.L. nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia și în consecință îndepărtarea acestei oferte din procedura de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanți, „desemnarea unui alt câștigător conform criteriilor de atribuire din caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18765/20.09.2013 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la

primirea deciziei, să reevalueze ofertele, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la obiectivul de investiții «Sistem climatizare spații administrative CDZ Constanța»” cod CPV 453310000-6, împotriva rezultatului procedurii s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18845/23.09.2013, constatarea faptului că oferta câștigătoare, depusă de ...S.R.L., nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia și în consecință îndepărtarea acestei oferte din procedura de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanți, „desemnarea unui alt câștigător conform criteriilor de atribuire din caietul de sarcini”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică oferta declarată câștigătoare, depusă de operatorul economic S.C. ...S.R.L. Astfel, contestatoarea susține că, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, operatorul economic în discuție nu a depus toate documentele privind efectivul mediu de personal și cadre de conducere în ultimii trei ani, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul final, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă. În legătură cu această cerință, contestatoarea susține că atât ea cât și ceilalți ofertanți, au depus atât declarația în cauză cât și dovezi privind calificarea personalului, experiența acestuia și continuitatea în cadrul societăților.

Un alt aspect sesizat de contestatoare ca rezultând din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se referă la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare menționată la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, subpunctul 1), de a prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, valabil la data limită de depunere a ofertelor, din care

să rezulte că obiectul de activitate al operatorului economic include activitățile ce fac obiectul prezentei achiziții.

Contestatoarea consideră că posibilitatea de a realiza o lucrare la un preț mai mic poate porni de la două aspecte esențiale, și anume capacitatea tehnică, în sensul dotării cu aparatură și mijloace tehnice performante de natură să micșoreze costurile de producție, iar cel de-al doilea aspect se referă la calitatea și pregătirea profesională a personalului angajat și a cadrelor de conducere, astfel că, dacă se ține seama și de faptul că ofertantul desemnat câștigător a oferat și un termen de execuție mai mic decât al celorlalți ofertanți, se poate concluziona că acest operator economic beneficiază fie de tehnologie superioară fie de personal cu calificare și experiența superioară, însă având în vedere natura și caracterul lucrării, randamentul superior poate porni numai din eventuala calificare a personalului angajat și a cadrelor de conducere ale ofertantului. Faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada personalului cu calificare superioară și nu a prezentat o declarație în acest sens, o listă cu aceștia, conduce la concluzia că această ofertă nu poate fi credibilă și fundamentată.

De altfel, contestatoarea consideră că termenul de execuție oferat de câștigător, de 60 de zile, raportat la cele 3 luni oferate de ceilalți ofertanți, dă dovadă de lipsă de capacitate.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19814/04.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33552/04.10.2013, a transmis punctul său de vedere în referire la contestație și, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse de contestatoare și operatorul economic declarat câștigător.

Autoritatea contractantă a descris pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15627/08.08.2013, semnat fără obiecțiuni de ofertanți, a menționat că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat declarația privind efectivul mediu de personal și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, însă în baza prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 16784/26.08.2013, i-a solicitat clarificări ofertantului în discuție, privind completarea acestor documente de calificare și de fundamentare a prețului, propunerea financiară a acestuia prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 066/27.08.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16949/28.08.2013 prin care a depus declarația solicitată. De altfel, autoritatea contractantă precizează că și celorlalți ofertanți, inclusiv contestatoarei, li s-au

solicitat clarificări de completare a documentelor de calificare și fundamentare a prețului oferat.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare „nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, lipsind un element esențial din oferta acestuia și anume declarație privind efectivul mediu de personal și a cadrelor de conducere” întrucât respectiva declarație face parte din documentele de calificare și nu privește conținutul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră lipsită de obiect contestația ce face obiectul prezentului dosar, motivat de faptul că în cadrul fișei de date a achiziției publicată în SEAP odată cu documentația de atribuire, nu se solicită demonstrarea îndeplinirii cerinței prin prezentarea unei liste a personalului și specializarea acestora.

Concluzionând, contestatoarea consideră că scopul contestației este de a tergiversa procesul de achiziție publică și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 19832/... .. Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 10.10.2013, precizând că „eventualele note/concluzii scrise” trebuie transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, acest termen fiind „pentru depunerea de eventuale note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 19396/... ..

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” înregistrate la emitent sub nr. 277/10.10.2013 și la Consiliu sub nr. 34170/10.10.2013, prin care solicită admiterea contestației, invocând, în același timp, „un motiv suplimentar izvorât din analiza documentelor de la dosar”.

Astfel, contestatoarea solicită constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, echipamentele ofertate neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 8 și nr. 9.

Pe de altă parte, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației, sesizând însă că declarația privind efectivul mediul de personal și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani și certificatul emis de ONRC au fost depuse după deschiderea ofertelor. De asemenea, contestatoarea susține că data emiterii certificatului constatator ONRC este 07.05.2013 și exprimă o stare a operatorului economic despre care nu se poate ști dacă este sau nu conformă realității.

Contestatoarea sesizează și faptul că, deși în opisul cu documente de calificare, depus de ofertantul declarat câștigător, se înscrie ca fiind depuse, acestea nu se regăsesc la dosar, după cum urmează: certificat de autorizare pentru lucrări de instalații de climatizare, ventilație și automatizări aferente clădirilor civile și industriale din domeniul aeroportuar, certificat ...SRL ISO 18001, certificat ...SRL ISO 9001, certificat ...SRL ISO 14001, proiect contract de execuție, grafic de execuție lucrări.

De asemenea, contestatoarea observă că nici măcar în opisul documentelor, ofertantul câștigător nu înscrie ca fiind depus certificatul constatator de la ONRC și nici declarația privind efectivul mediu de personal și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, acestea fiind depuse după data de deschidere a ofertelor, astfel că lipsa la data depunerii ofertelor a documentelor antemenționate duc la concluzia că ofertantul declarat câștigător nu poate avea capacitatea umană de execuție a lucrărilor, neavând angajați cu vechime și experiență și nici proceduri de calitate impuse de ISO, ceea ce înseamnă că nu poate îndeplini criteriile de performanță ridicată care să permită o eficiență sporită dată de calificarea și experiența superioară a personalului angajat.

Contestatoarea evidențiază și faptul că efectivul mediu de personal declarat în ultimii trei ani, raportat la numărul de angajați de la momentul ofertării, este în scădere, rezultând că acesta are personal angajat pe perioadă determinată, iar acest personal, foarte probabil, este angajat pentru procedura în discuție, fiind în realitate, necalificat și angajat cu salariul minim pe economie, considerând în acest sens că se impune ca acesta să prezinte clarificări și dovezi.

În ceea ce privește oferta comercială a S.C. ...S.R.L., analiza tehnică, oferta climatizare spații administrative CDZ Constanța întocmită de ing. ...din cadrul achizitorului și a Raportului de Specialitate întocmit de expertul cooptat ..., contestatoarea sesizează următoarele neconcordanțe:

Astfel, din Raportul de Specialitate nr. 018/13.08.2013, la pct. 4 lit. a, expertul cooptat observă și constată că nu există fișe tehnice completate conform caietului de sarcini, iar corespondența propunerii tehnice din oferta pentru echipamentele echivalente cu proiectul tehnic nu există în documentație; expertul cooptat arată că în ofertă sunt un număr de 50 telecomenzi locale bugetate, în loc de 42 reale indicate în caietul de sarcini, de unde rezultă o diferență de soluție și de valoare ofertată.

Urmare a analizei financiare și tehnice, contestatoarea observă că la Fișele Tehnice nr.8 și nr.9 sunt propuse echipamente formate din mai multe unități, contrar prevederilor caietului de sarcini, care solicita o singura unitate, demonstrând faptul că oferta ...S.R.L.

cuprinde soluție tehnică de bricolaj, contrara cerințelor proiectantului.

De asemenea, contestatoarea susține că există diferențe și în ceea ce privește capacitățile unităților exterioare, în sensul că proiectul solicită în fișa tehnică nr. 1 unitate kw și capacitate de încălzire de maxim 63 kw, iar în corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, proiectantul solicită ca unitățile exterioare să acopere necesarul de frig și de cald calculate pe zonele aferente, dar nu mai mult de 30% în plus față de acestea, ori ofertantul declarat câștigător cuprinde în fișa tehnică nr.1 unități exterioare FDC 504 KXRE6 + FDC 560 KXRE6 care totalizează o capacitate de 50,4 kw răcire + 56 kw răcire, deci un total de 106,4 kw răcire și 56,5 kw încălzire + 63 kw încălzire, deci un total de 119,5 kw încălzire, cu mult peste limita maximă de 30%, limită ce presupune valori de maxim 72,8 kw răcire și 81,9 kw încălzire, ceea ce duce la un consum energetic mărit și o eficiență scăzută în exploatare. Aceleași inadvertențe se regăsesc și la fișa tehnică nr.2, acestea fiind confirmate și de către ing. ...în analiza tehnică întocmită de acesta.

Pe de altă parte, contestatoarea, lecturând analiza tehnică întocmită de ing. ..., observă că în cadrul acesteia apar înscrise alte valori și alte specificații decât cele transmise de către ofertantul ...S.R.L. prin adresa de la pag.243-245; este considerată îndoielnică și precizarea ...S.R.L. cu privire la coeficienții de performanță ai unităților exterioare, acestea fiind date de ofertant și nu de producător, dubiul fiind accentuat și de faptul că oferta nu respectă nici termenul de 10 ani pentru piese de schimb, acesta oferind un termen de 8 ani.

Un alt aspect sesizat se referă la faptul că SC ...S.R.L. declară nivelul de presiune sonoră pentru unitățile oferite de acesta ca fiind „0”, deoarece acestea nu au în componență ventilatoare, însă în fișele tehnice nr. 8 și nr. 9 se cer echipamente cu viteză de funcționare, debit de aer de minim 400 mc/oră și minim 600 mc/oră, ceea ce duce la concluzia că ventilatoarele sunt absolut necesare, neexistând altă soluție tehnică de ventilație pentru a dezvolta aceste valori de debit.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită descalificarea ofertantului declarat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la obiectivul de investiții «Sistem climatizare spații administrative CDZ Constanța»” cod CPV 453310000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de

participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 08.08.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 940.830 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 15627/08.08.2013, după evaluarea ofertelor, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație S.C. ... S.R.L., criticând oferta declarată câștigătoare sub două aspecte: lipsa depunerii certificatului constatator valabil la data limită de depunere a ofertelor emis de ONRC și lipsa depunerii unei declarații privind efectivul mediu de personal și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani, ceea ce ar face dovada, susține aceasta, a lipsei capacității acestui ofertant de a îndeplini contractul.

Analizând aspectele contestate, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate pentru motivele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus ca și cerință obligatorie, prezentarea „Declarației privind efectivul mediu de personal și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”.

Astfel, cu ocazia deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului verbal anterior menționat principalele elemente ale fiecărei oferte. În legătură cu oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a reținut lipsa depunerii „Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului” și a „Declarației privind efectivul mediu de personal și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani”.

În ceea ce privește lipsa depunerii „Declarației privind efectivul mediu de personal și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani”, Consiliul constată, din documentele de calificare ale SC ...SRL, depuse de autoritatea contractantă în copie la dosarul cauzei, că acest document nu se regăsește nici menționat în opisul documentelor de calificare dar nici fizic printre aceste documente. Pe de altă parte, din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ...SRL nu rezultă că, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, acesta ar fi depus o declarație pe proprie răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost publicate în documentația de atribuire sau ar fi invocat susținerea unui terț.

Prin adresa nr. 16784/26.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, printre altele, transmiterea „declarației privind efectivul mediu de personal și la cadrelor de

conducere în ultimii 3 ani”, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 066/27.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16949/28.08.2013, depunând declarația solicitată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că oferta operatorului economic SC ...SRL îndeplinește cerințele de calificare, în speță a cerinței obligatorii referitoare la depunerea declarației privind efectivul mediu de personal în ultimii 3 ani, motivat de faptul că, solicitarea de către autoritatea contractantă a depunerii unui document ce nu a fost depus în cadrul documentelor de calificare, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, dar și o încălcare a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și nu completarea cu documente noi, ce nu au fost depuse odată cu oferta, din analiza documentele de calificare depuse de ofertantul SC ...SRL nerezultând că informațiile solicitate în declarația în discuție se regăsesc în conținutul altor documente depuse de acesta.

Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării documentelor de calificare.

De altfel, calificarea ofertei în discuție prin acceptarea depunerii de către ofertantul SC ...SRL, ulterior depunerii ofertei, a declarației privind efectivul mediu de personal, nedepusă odată cu documentele de calificare, încalcă și prevederile alin. (2) al art. 201 din ordonanța evocată, care dispune că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, întrucât transformă oferta în discuție din ofertă „inacceptabilă” în ofertă „acceptabilă”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță având aplicabilitate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia clarificări de completare a documentelor de calificare au fost solicitate și contestatoarei, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din conținutul adresei înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 18676/18.09.2013, solicitările de clarificări adresate contestatoarei nu au avut în vedere documente de calificare, așa cum au fost acestea impuse la cap. III.2 din fișa de date a achiziției, ci documente prevăzute fie la cap. VI.3 – Alte informații, fie la cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerinței de calificare menționată la pct. III.2.1.b).1, conform căreia ofertantii au obligația de a prezenta „certificat constatator emis de ORC din care să rezulte obiectul de activitate. Se va prezenta în original/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul certificatul constatator valabil la data limită de depunere a ofertelor emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că obiectul de activitate al operatorului economic include activitățile ca fac obiectul achiziției publice”, Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat lipsa depunerii acestui certificat, iar pe parcursul evaluării ofertelor, așa cum rezultă din conținut dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, nu s-au solicitat clarificări privind acest aspect. Pe de altă parte, potrivit prevederilor pct. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, rezultă că oferta trebuia prezentată „într-un singur exemplar format din trei secțiuni (documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară ... Ofertantul are obligația de a numerota și semna fiecare pagină a ofertei, precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate”.

În aceste condiții, prezența documentului în discuție în cadrul documentelor de calificare ale ofertantului, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu poate fi reținută de Consiliu ca îndeplinind cerința de calificare în discuție, motivat de faptul că prezența certificatului constatator în cadrul documentelor de calificare depuse la momentul deschiderii ofertelor nu este probată nici de opisul documentelor de calificare, depus de ofertant, în care nu este menționată prezentarea acestui document, dar nici de conținutul documentelor de calificare pe care ofertantul în discuție nu le-a numerotat, neputându-se astfel dovedi că înscrisul în discuție s-a regăsit în documentele de calificare la momentul deschiderii ofertelor. Pe de altă parte, în lipsa existenței unei declarații pe proprie răspundere a ofertantului prin care să confirme că îndeplinește această cerință, acceptarea depunerii acestui document, ulterior deschiderii ofertelor, ar însemna acceptarea depunerii de documente noi și nu clarificarea sau completarea unor documente deja prezentate, deci încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, astfel că și sub acest aspect

contestația apare ca fiind întemeiată, în speță fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Criticile formulate de S.C. ... S.R.L referitoare la neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL ca urmare a neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 8, nr. 9 precum și la faptul că din documentele de calificare ale acestui ofertant lipsesc și ale documente, pe care nu le-a sesizat inițial prin contestație, nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea reprezintă motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației, fiind formulate după studiul dosarului achiziției și nereprezentând completări ale motivelor invocate în contestație. De altfel, prin adresa nr. 19396/... ... prin care Consiliul, în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, printre altele, comunicarea „motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația ...”, a înștiințat-o totodată, că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Prin adresa nr. 19832/... ... prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că

s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 18765/20.09.2013 și actele subsecvente acestuia și va dispune ca în termen de 10 zile de la primire deciziei, autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, conform celor reținute în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.