



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea instalației de climatizare de la sediul Direcției C.P.P.A.S. ... coduri CPV 39717000-1 - Ventilatoare și aparate de aer condiționat (Rev.2), 45331220-4 - Lucrări de instalare de echipament de aer condiționat (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013;

- reevaluarea ofertei depusă de către ... și declararea acesteia ca admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante de a solicita lămuriri cu privire la oferta depusă de către ...

constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013,

emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire susmeționată, solicitându-se următoarele:

- anularea, ca nelegală, a adresei nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ...

constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție nr. 1128 din 27.09.2013, transmisă cu adresa nr. 1129 din 27.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32715 din 27.09.2013, ... cu sediul în jud. ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată prin solicită introducerea sa în calitate de intervenient în prezentul dosar, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

Contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, captele de cerere referitoare la anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, precum și la obligarea autorității contractante de a solicita lămuriri cu privire la oferta ... formulate prin contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei ... "ca admisibilă și conformă".

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea instalației de climatizare de la sediul Direcției C.P.P.A.S. ... solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013;

- reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante de a-i solicita lămuriri cu privire la oferta sa.

În fapt, contestatorul arată că, în oferta sa, în formularul F3, la poziția 008, s-a strecurat o eroare materială, constând în trascierea în mod eronat a cifrei corespunzătoare prin eludarea unei cifre zero din conținut, respectiv în loc de 1400 kg, conform specificației din caietul de sarcini și din fișa de date, s-a transcris 140 kg.

Contestatorul precizează că își însușește această eroare materială, și, prin urmare, diminuează prețul pe unitate de la 15,53 la 1,553, suportând cheltuielile aferente, ceea ce nu duce la modificarea prețului final al ofertei, acesta rămânând tot de 2818,54 lei.

... învederează că, în situația în care prețul per unitate ar rămâne tot de 15,53 și s-ar îndrepta doar eroarea materială, respectiv în loc de 140 kg se va indica 1400 kg, majorarea de 36.894,56 lei, inclusiv TVA, ar face ca prețul ofertei să ajungă la 2.116.684,56 lei inclusiv TVA, fără ca prin aceasta să se modifice poziția în clasament a ofertei, acesta rămânând tot pe locul 3.

În opinia contestatorului, oricare dintre variantele de mai sus ar fi luate în calcul nu s-ar ajunge la majorarea ofertei inițiale.

În contestație se învederează că desemnarea ofertei câștigătoare se va face în urma unei etape finale de licitație electronică, iar eroarea materială respectivă nu este de natura a modifica substanța contractului, referința în speță constând într-un canal de susținere cablu electric care face legătură între unitățile de climatizare.

Precizând că este evident faptul că nu poate fi vorba decât despre o eroare materială, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără a uza și de dispozițiile art. 35 din același act normativ, și a solicita clarificări pentru lămurirea situației.

În opinia contestatorului, situația prezentată se încadrează perfect în situația prevăzută de art. 35 din H.G. nr. 925/2006, referitoare la necesitatea solicitării de clarificări, chiar dacă această prevedere nu este una imperativa ci dispozitivă, lăsând libertatea comisiei de evaluare de a

solicita sau nu aceste clarificări, totuși, în spiritul principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, însă nu a procedat în acest sens, ci a declarat neconformă această ofertă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013 și dovada înștiințării autorității contractante.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea, ca nelegală a adresei nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

În această contestație se arată că deși ... a răspuns la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, în termenul specificat, respectiv până la data de 23.08.2013, ora 14,00, prin adresa nr. 2110 din 23.08.2013, însoțită de înscrisurile aferente, transmisă prin e-mail, la adresa indicată de autoritatea contractantă, și anumero, totuși, prin adresa nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, transmisă prin fax, autoritatea contractantă l-a încunoștințat că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu a răspuns, în termenul specificat, la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Precizează că solicitarea de clarificări s-a făcut prin adresa nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013, în cadrul căreia autoritatea contractantă a menționat că transmiterea documentelor poate fi efectuată prin fax sau e-mail.

Contestatorul susține că adresa nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, este nelegală.

În acest sens, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013, în termenul, modalitatea și la adresa indicată de autoritatea contractantă în această adresă, respectiv: „prin fax 021/315.82.94 sau scanate prin e-mail la adresaro, până la data de 23.08.2013, ora 14”.

În contestație se precizează că adresa nr. 2110 din 23.08.2013 și anexele acesteia conținând răspunsurile la clarificările solicitate, au fost scanate, rezultând un document electronic denumit „Clarificări Modernizare instalație climatizare sediul Direcției C.P.P.A.S. ... care a fost

atașat e-mailului având ca subiect „Răspuns clarificări solicitate adr. XXIII.2/8012/20.08.2013”, transmis autorității contractante la adresa indicată (...ro), la data de 23.08.2013, ora 12:52, deci în cadrul termenului limită stabilit de aceasta, respectiv 23.08.2013 ora 14,00.

În probațiune, contestatorul a anexat dovada transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și un CD care conține răspunsul la solicitarea de clarificări în format electronic.

În opinia contestatorului, logurile extrase de pe serverul său, depuse în susținere, certifică transmiterea e-mailului cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, comunicația între cele două servere fiind efectuată fără erori.

De asemenea, contestatorul susține că, pe serverul bnro.ro este obligatoriu să existe logurile corespondente acestei comunicații, altfel, lipsa acestor loguri ar fi generat în serverul ... un mesaj de eroare specific: „server notresponse”, „server busy” sau „host unreachable”, care ar fi avut ca efect recepționarea, de către e-mail-ul ... prin intermediul căruia au fost transmise răspunsurile la clarificările solicitate, a unui e-mail de tip „Mail Delivery System”, care ar fi arătat că e-mail-ul său nu a ajuns la destinație.

În contestație se susține că, din aspectele prezentate mai sus, precum și din înscrisurile atașate, rezultă, fără echivoc, că ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013, în termenul și în modalitatea impusă de aceasta.

Susținând că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și, pe cale de consecință, adresa nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013 este nelegală, contestatorul invocă prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și arată că, chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi recepționat e-mailul său conținând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2110 din 23.08.2013, această împrejurare nu putea fi imputată ... ci ar fi constituit o deficiență a sistemului informatic al autorității contractante, care exclude incidența, în speță a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 219 alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 256², art. 270, art. 271 și art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: adresa nr. XXIII.2/8591 din 05.09.2013, print screen al email-ului având ca subiect „Răspuns clarificări solicitate adr. XXIII.2/8012/20.08.2013”, CD care conține răspunsul la solicitarea de clarificări în format electronic, logurile extrase de pe serverul ... header-ul email-ului, respectiv parametrii de comunicație cu serverul de e-mail.

Prin cererea de intervenție nr. 1128 din 27.09.2013, transmisă cu adresa nr. 1129 din 27.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32715 din 27.09.2013, ... solicită introducerea sa, în calitate de intervenient, în prezentul dosar, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și menținerea actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

În fapt, intervenientul arată că, urmare a derulării etapei finale de licitație electronică, oferta sa clasându-se pe locul I, a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În motivarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 67 Cod de Procedură Civilă, iar calitatea sa de ofertant clasat pe locul I după etapa finală de licitație electronică, calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii celor 2 contestații formulate în cadrul acestei procedurii, justifică interesul său în menținerea tuturor actelor autorității contractante.

Pe fond, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de ... și, respectiv, ... au fost declarate neconforme, iar oferta sa a fost clasată pe locul I după faza finală de licitație electronică, ca fiind temeinică și legală.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului ... sunt nefondate, întrucât oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Intervenientul susține că decizia autorității contractante cu privire la această ofertă este temeinic justificată, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv în lista de cantități - construcții și finisaje, la art. 008 ... a oferit o cantitate de 140 kg față de 1400 kg, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Intervenientul învederează că, prin necontestarea, în termenul legal, a prevederilor documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați.

Invocând principiul tratamentului egal, intervenientul opinează că nu se impunea o solicitare de clarificări, care ar fi trădat lipsa de imparțialitate din partea comisiei de evaluare, care nu putea să considere o ofertă conformă, în condițiile în care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 170, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 72 alin. (2) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, susține intervenientul, singura decizie legală, cu privire la această ofertă, este cea de respingere, ca neconformă, întrucât întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă celui care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea, întocmai, a prescripțiilor documentației de atribuire.

Arată că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că aceasta nu și-a exercitat acest drept, apreciind că documentele din oferta contestatorului sunt elocvente, nu poate fi sancționat de către Consiliu.

În opinia intervenientului, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât s-ar încălca dispozițiile alin. 2

ale aceluiași articol, și ar conduce și la nerespectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, intervenientul susține că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora nu se pot solicita clarificări sau completări decât cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei și nu cu privire la documente noi.

... concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod corect, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, fapt pentru care solicită respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul arată că susținerile din această contestație sunt nefondate, întrucât motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei acestui contestator, îl constituie faptul că aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări din partea autorității contractante și, prin urmare, nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

În opinia intervenientului, decizia autorității contractante luată în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, este justificată, contestatorul având obligația de a se asigura că răspunsul său a fost primit și înregistrat în termen de către autoritatea contractantă or, acesta nu a solicitat o confirmare de primire a răspunsului său din partea autorității contractante și, mai mult, susținerea contestatorului că a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări iar aceasta l-a primit, este evident nejustificată, motivat de faptul că nu a prezentat nici o probă în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 67 Cod de Procedură Civilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 1106 din 25.09.2013, răspuns e-mail autoritatea contractantă, precum și cele două contestații.

Cu adresa nr. 9250 din 23.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31985 din 24.09.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, a prevăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cerințele, criteriile, regulile și informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și pentru asigurarea unui mediu concurențial adecvat.

Afirmația contestatorului, conform căreia ar fi vorba despre o eroare materială în oferta transmisă, se arată în punctul de vedere, unde, în cadrul listei de cantități de lucrări - Construcții și finisaje, la nr. crt. 008 ATD 29C, se stipulează 140 kg în loc de 1400 kg, așa cum s-a prevăzut în lista de cantități din caietul de sarcini, nu este susținută, deoarece și prețul prevăzut în ofertă are ca bază de calcul cantitatea de 140 kg, așa

cum recunoaște și contestatorul, astfel că, după analiza ofertei de către comisia de evaluare, s-a stabilit că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că a procedat corect nesolicitând clarificări, deoarece dacă ar fi solicitat clarificări, ... ar fi trebuit să modifice, în tot, oferta (cantitate și preț - elemente esențiale) așa cum, de altfel, și recunoaște.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate că a respins în mod întemeiat oferta depusă de ... pe motiv că, pe de o parte, nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, sunt invocate prevederile art. 274 alin. (1) și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările.

Cu adresa nr. 9251 din 23.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31979 din 24.09.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Arată că a transmis solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013, împreună cu adresa nr. XXIII.2/8011 din 20.08.2013, de prelungire a termenului de evaluare a ofertei, atât prin fax, cât și prin e-mail, ceea ce demonstrează dorința autorității contractante de a se asigura că adresele emise ajung la ofertant, cât și faptul că ... are posibilitatea tehnică de a comunica prin e-mail și prin fax. Se subliniază că transmiterea răspunsurilor la clarificări doar prin e-mail a fost alegerea contestatorului, căruia, ca și în cazul depunerii ofertei, îi revine întreaga responsabilitate pentru transmiterea documentelor.

Față de susținerea contestatorului conform căreia a transmis răspunsul la clarificări, însă acesta nu a ajuns la autoritatea contractantă, arată ... contestația a fost construită pornind de la conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013, în care se menționează și adresa de e-mail la care pot fi trimise clarificările, însă, adresa de e-mail precizată de autoritatea contractantă a fost „....ro” și nu „....ro”.

Autoritatea contractantă învederează că mesajul de la adresaro, transmis la 12,22 PM, „pare” că a fost primit, dar, din fereastra cu „Message history”, unde se evidențiază istoria livrării mesajului, reiese că, de fapt, acest mesaj nu a fost livrat: „Non-Delivered Report (NDR)”, deși a fost trimis de 3 ori către inițiatorul mesajului la orele 12,22, 12,44 și 12,59, așa cum reiese și din fereastra „Message Tracking Center”, unde apare tot de 3 ori mesajul „Delivery Status Notification (Failure)”. În punctul de vedere se subliniază că, în mod normal, acest mesaj ar fi trebuit să ajungă la persoana care a trimis mesajul.

Invocând prevederile art. 61 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, prin modalitatea de comunicare indicată, nu a restricționat accesul operatorilor, asigurând transmiterea informațiilor

prin mijloacele menționate chiar de ofertanți în fișa de informații generale - Formularul E, din ofertă, iar dovada o constituie răspunsurile primite pe e-mail, la adresa ...ro de la ceilalți ofertanți.

Față de obiectul contestației și de prevederile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă critică solicitarea contestatorului de a-și completa contestația în urma studierii dosarului achiziției.

Ținând seama de faptul că sistemele informatice acționează conform unor programe și protocoale informatice, autoritatea contractantă concluzionează că vina neprimirii răspunsului la clarificări, nu aparține sistemului său informatic, ci aceasta revine, în totalitate, contestatorului, și este urmarea erorii umane a persoanei care a transmis răspunsul la clarificări.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 274 alin. (1) și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 1249 din 14.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34700 din 15.10.2013, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și menținerea tuturor actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul reiterează considerentele din cererea de intervenție referitoare la contestația depusă de ... subliniind că acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini, și invocă, în acest sens, procesul-verbal al comisiei de evaluare din 04.09.2013.

De asemenea, reiterează considerentele din cererea de intervenție referitoare la contestația depusă de către ... precizând că și în situația în care autoritatea contractanta ar fi primit, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi aflat în situația de a respinge această ofertă, ca neconformă, întrucât răspunsul a fost neconcludent.

În acest sens, intervenientul menționează că ... nu a respectat prevederea din listele de cantități, de la art.12. EG04 XA „cablu de date”, respectiv cablu SFTP 4x0,5 și a ofertat un alt tip de cablu, respectiv MCCG 4x2,5, care nu este „cablu de transmisie date” ci este cablu de alimentare cu energie electrică, ce nu poate fi confundat cu cablul de transmisie date.

În opinia intervenientului, schimbarea cablului de transmisie date cu unul de alimentare cu energie electrică nu poate fi reținută ca o erată, așa cum susține contestatorul, legislația în materia achizițiilor publice neprevăzând dreptul ofertantului de a da erată, ci obligația acestuia de a respecta cerințele caietului de sarcini.

În susținere, intervenientul prezintă diferența dintre cablul SFTP 4x0,5 și cel din oferta contestatorului, cablul MCCG 4x2,5, așa cum acestea sunt definite în standardele tehnice în vigoare.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să respingă oferta depusă de către ... în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Întrucât în urma derulării etapei finale de licitație electronică oferta sa a fost declarată câștigătoare, ... solicită, în principiu, admiterea cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 67 Cod de Procedură Civilă, iar, pe fond, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... ca nefondate, precum și menținerea, ca temneinică și legală, a deciziei autorității contractante prin care aceste două oferte au fost declarate neconforme, iar oferta sa a fost clasată pe locul I după faza finală de licitație electronică.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 67 Cod de Procedură Civilă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35159 din 17.10.2013, ... a formulat „concluzii scrise” prin care reieterează solicitările din contestație.

Contestatorul arată că, având în vedere volumul mare al documentelor care urmau a fi transmise, precum și modalitatea de transmitere a acestora, specificată de autoritatea contractantă, respectiv „prin fax 021/315.82.94 sau scanate prin e-mail, la adresa ...ro, până la data de 23.08.2013, ora 14”, a optat pentru transmiterea acestor documente prin intermediul poștei electronice, sens în care, la data de 23.08.2013 a transmis autorității contractante clarificările solicitate, respectiv un e-mail având ca subiect „Răspuns clarificări solicitate adr. XXIII.2/8012/20.08.2013”, având atașat un document “pdf” conținând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2110 din 23.08.2013 și anexele aferente, intitulat „Clarificări modernizare instalație climatizare sediul Direcției C.P.P.A.S. ...

Contestatorul învederează că, prin folosirea conjuncției adversative „sau” în structura formulării „prin fax 021/315.82.94 sau scanate, prin e-mail”, autoritatea contractantă a dat posibilitatea de a răspunde la solicitarea de clarificări în oricare dintre cele două modalități, iar nu cumulativ, astfel încât a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește adresa de e-mail la care a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări, contestatorul reiterează susținerea de la cap. „Scurt istoric al cauzei” din contestație, conform căreia a transmis răspunsul „la adresa indicată de autoritatea contractantă, și anume ...ro”, fapt ce rezultă fără echivoc din înscrisurile anexate contestației, aspect confirmat și de autoritatea contractantă care menționează existența unor inadvertențe, față de care prevalează documentele depuse.

Contestatorul precizează că menționarea, în cadrul contestației, a adresei de e-mail „....ro”, în locul adresei „...ro”, este rezultatul unei erori materiale, care nu este de natură să altereze realitatea atestată de celelalte înscrisuri depuse.

... susține că nu i se poate imputa lipsa de diligență, iar, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și punctul 35 din expunerea de motive a directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări prin intermediul serviciului de poștă electronică nu poate fi interpretată drept o modalitate subsidiară de transmitere a documentelor, care ar trebui să fie dublată de transmiterea aceluiași documente prin intermediul fax-ului, după cum sugerează autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, prin formularea „transmiterea clarificărilor doar prin e-mail a fost alegerea și totodată decizia contestatoarei”, autoritatea contractantă invocă, în fapt, propria sa culpă, în condițiile în care avea obligația de a se asigura că modalitățile de comunicare pentru care a optat asigură recepționarea acestora și nu implică verificări, diligențe sau eforturi suplimentare din partea operatorilor economici participanți la procedură.

... susține că nerecepționarea, de către autoritatea contractantă, a e-mailului conținând răspunsul la solicitarea de clarificări, este urmarea exclusivă a culpei acesteia.

În acest sens, contestatorul arată că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă utilizează serverul de comunicație „Microsoft Exchange Sever”, prezentat pe pagina oficială de internet a softurilor de calculator Microsoft Office 1 ca fiind „un server de comunicație în colaborare bazat pe poșta electronică, destinat mediilor de afaceri”.

Invocând și alte extrase de pe pagina de internet susmenționată, contestatorul susține că, prevăzând posibilitatea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări prin poșta electronică, deși utilizează un server de comunicație bazat pe poșta electronică neuzual, ci destinat mediilor de afaceri, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 61 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, utilizarea acestui server de comunicație bazat pe poșta electronică, care nu este utilizat în mod obișnuit, a generat incompatibilități sau erori de transmitere a datelor între serverul menționat și conturile de poștă electronică utilizate de majoritatea persoanelor, caz în care culpa aparține, în exclusivitate, autorității contractante, care nu a asigurat interoperabilitatea propriului sistem informatic cu tehnologiile uzuale de informare și comunicare, iar, în măsura în care acest lucru nu era posibil, autoritatea contractantă avea obligația de a indica exclusiv mijloacele de transmitere a documentelor care să asigure recepționarea lor de către destinatar.

Susținând că erorile generate de incompatibilitatea dintre tipurile diferite de poștă electronică utilizate de autoritatea contractantă și de ... nu îi sunt imputabile, contestatorul susține că respingerea ofertei sale este nelegală.

De asemenea, contestatorul susține că, din înscrisurile depuse la dosarul achiziției publice reiese că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013 a fost recepționat, inițial, de serverul autorității contractante.

În acest sens, contestatorul arată că anexa nr. 1 a punctului de vedere ilustrează o captură de ecran (print screen), unde, în partea stângă a paginii se poate observa existența unei ferestre ce poartă denumirea de „Message Tracking Center”, care reprezintă un serviciu ce permite ținerea unei evidente a tuturor e-mail-urilor primite de către un anumit server.

... învederează că e-mailul denumit „Răspuns clarificări solicitate adr. XXIII.2/8012/20.08.2013” a fost transmis de pe adresa de poștă electronicăro către destinatarulro, și se regăsește în lista e-mailurilor recepționate de serverul autorității contractante, așa cum rezultă din fereastra „Message Tracking Center”.

Menționează că, în partea dreaptă a capturii de ecran din anexa nr. 1 la punctul de vedere, se regăsește fereastra „Message History”, în care sunt prezentate detalii cu privire la starea livrării e-mail-ului transmis de pe adresaro. conținând răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv sunt redată mesaje ale serverului autorității contractante cu privire la fluxul de corespondență, fiind menționat traseul urmat de e-mail pe circuitul serverului.

În acest sens, contestatorul precizează că fereastra „Message History” atestă următoarele mesaje emise de serverul autorității contractante, cu privire la e-mailul recepționat de la adresa ...ro. în ordinea lor cronologică: SMTP: Message Submitted to Advanced Queue, SMTP: Started Message Submission to Advanced Queue, SMTP: Message Submitted to Categorizer, SMTP: Message Categorized and Queued for Routing și SMTP: Non-Delivered Report (NDR) Generated.

Contestatorul arată că, după cum rezultă din acest flux al corespondenței, e-mailul transmis de contestator a parcurs o parte din fluxul normal al corespondenței în cadrul serverului de comunicație bazat pe poșta electronică al autorității contractante, însă, în final, din motive exclusiv tehnice, independente de vreo acțiune/inacțiune a contestatorului, mesajul a fost respins de serverul autorității contractante.

În „concluzii scrise”, se subliniază că, așa cum reiese din fereastra „Message History” acest „traseu” al corespondenței a fost parcurs de e-mailul transmis de ... de 3 ori, respectiv la orele 12,22 PM, 12,44 PM și 12,59 PM, însă serverul autorității contractante l-a respins în mod repetat, fără ca mesajul „Non-Delivered Report (NDR) Generated” să fie însoțit de explicații care să ateste vreo culpă din partea contestatorului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează că, pe adresa sa de e-mail, nu a fost recepționat un astfel de mesaj de eroare.

Se învederează că, din fereastra „Message Traking Center”, care cuprinde lista e-mailurilor primite de serverul autorității contractante pentru adresa ...ro, reiese că și alte e-mailuri transmise către această adresă la data de 23.08.2013 au întâmpinat dificultăți de recepționare, împrejurare care nu poate fi interpretată decât drept o deficiență de ordin tehnic sau o problemă de incompatibilitate a serverului autorității contractante cu tipurile uzuale de conturi de poștă electronică.

În acest sens, se exemplifică prin aceea că un e-mail transmis de către ... la ora 1,19 PM, cu un conținut necunoscut, figurează că ar fi fost recepționat de patru ori consecutiv la aceeași oră, un e-mail al aceleiași emitente apare ca fiind primit de zece ori la ora 1,25 PM, e-mailul emis de la adresaro, având ca subiect „Răspuns solicitare de clarificări ... figurează ca fiind primit de două ori la ora 12,59 PM.

În opinia acestui contestator, susținerile autorității contractante, conform cărora prin modalitatea de comunicare indicată nu a restricționat accesul operatorilor, fapt dovedit prin răspunsurile primite pe e-mail, la adresa ... ro, de la ceilalți ofertanți participanți la procedură, sunt nefondate și contrazise de informațiile prevăzute în anexa menționată.

Se arată că, în fereastra „Message Tracking Center” din anexa 1, se regăsește un e-mail transmis de către ... însă, acest fapt nu reprezintă dovada recepționării e-mailului, întrucât, în cadrul aceleiași liste de e-mailuri se află și răspunsul ... la solicitarea de clarificări, care, conform detaliilor din fereastra „Message History” aferente e-mailului primit de la adresa ...ro a fost, în realitate, respins de serverul autorității contractante.

Față de toate aspectele dezvoltate anterior, ... susține că este nefondată negarea, de către autoritatea contractantă, a culpei sale exclusive în nerecepționarea răspunsului la solicitarea de clarificări, din cauza deficiențelor operaționale ale sistemului său informatic.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: extras de pe pagina oficială de internet a programelor Microsoft și dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea instalației de climatizare de la sediul Direcției C.P.P.A.S. ... coduri CPV 39717000-1 - Ventilatoare și aparate de aer condiționat (Rev.2), 45331220-4 - Lucrări de instalare de echipament de aer condiționat (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 07.06.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.217.682,59 lei, fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale contestatorilor și intervenientului, care au fost deschise în data de 23.07.2013, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 57.

Conform procesului-verbal, fără număr de înregistrare și nedat, oferta depusă de către ... a fost „considerată” neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că există neconcordanță între caietul de sarcini și ofertă, oferta depusă de către ... a fost „considerată” neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns solicitărilor de clarificări, iar oferta depusă de către ... a fost „considerată” neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că există neconcordanță între caietul de sarcini și ofertă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus, în termen, contestații, ... și, respectiv, ... contestații care urmează a fi soluționate în ordinea în care au fost înscrise pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, este, potrivit „proces verbal”, următorul: „există o neconcordanță între caietul de sarcini și ofertă. (Lista de cantități – construcții și finisaje, art. 008, s-a ofertat o cantitate de 140 kg înloc de 1.400 kg așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini). În conformitate cu prevederile art. 36 – (2), litera a) din H.G. 925/2006 oferta este considerată neconformă”.

Efectuând verificări cu privire la aspectul aflat în discuție, Consiliul constată că, într-adevăr, în lista de cantități – „construcții și finisaje”, la art. 8 „mont. podurilor de cabluri, suportilor, stelajelor pt susținere inst. el. sist. netipizat conf. pe santier profil H200 fixare unități exterioare pe terasa”, este prevăzut materialul ATD32XB, cantitatea fiind 1.400 kg, în valoare de 5.767,30 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, prin oferta sa, ... a prevăzut, în lista de cantități, aferent acestui material, cantitatea de 140 kg, în valoare de 2.173,62 lei.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care:

“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corect erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. (...).

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, **trebuie luat în considerare prețul unitar**, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod

neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cazul dedus judecății, constată Consiliul că nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile reglementate expres și limitativ prin dispozițiile legale invocate, nefiind nici erori aritmetice astfel cum sunt definite în lege și nici vicii de formă în accepțiunea ordonanței de urgență.

Astfel, susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la aspectul în cauză, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate, raportat la situația de fapt conform căreia ... nu a respectat cantitățile din lista de cantități prezentată în caietul de sarcini, cu consecința respingerii ofertei, în mod corect, de către autoritatea contractantă, ca neconformă.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora, ca o posibilitate de a nu modifica oferta, “prețul pe unitate ar putea fi diminuat de la valoarea de 15.53 la valoarea de 1.553 (urmând ca societatea noastră să suporte cheltuiala aferentă)”, deoarece, în mod evident ar fi încălcate dispozițiile legale precitate.

Cea de-a doua variantă propusă de către contestator, respectiv de a păstra prețul unitar, dar de a majora corespunzător valoarea ofertei, este, de asemenea, nelegală, apreciază Consiliul, deoarece această operațiune ar fi posibilă în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, având ca temei dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. O astfel de solicitare ar fi urmată, după cum și contestatorul susține, de modificarea ofertei financiare, cu suma de 36.894,56 lei cu TVA or, modificarea ofertei financiare atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. 3 din actul normativ susmenționat, în conformitate cu care “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, situație în care, așa cum s-a arătat, oferta nu se încadrează.

Prin urmare, Consiliul detremină că niciuna dintre variantele pe care le propune contestatorul nu poate înlătura caracterul neconform al ofertei sale, constatat, în mod legal, de către comisia de evaluare, ca urmare a încălcării, de către ... a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 35/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate, în susținere, de către contestator, constată Consiliul că nu sunt aplicabile, în prezenta speță, deoarece, sub un prim aspect, acestea sunt prevederi legale dispozitive, și nu imperative, iar, sub un al doilea aspect, deoarece în cauză nu se află o ambiguitate legată de conformitatea ofertei, ce ar putea fi clarificată în

urma unei solicitări a autorității contractante, ci chiar o neconformitate, recunoscută de către .., determinată de nerespectarea listei de cantități, din cauze imputabile ofertantului.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de către ... referitoare la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. XXIII/8591 din 05.09.2013, respectiv la obligarea autorității contractante de a solicita lămuriri cu privire la oferta depusă de către ...

În același temei legal, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "reevaluarea ofertei depusă (...) prin declararea acesteia ca admisibilă și conformă", deoarece excede competențelor Consiliului care poate pronunța soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) și din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... cu privire la contestația depusă de către ..., Consiliul urmează a o încuviința, în principiu și a o admite, având în vedere cele prezentate.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, documentele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o, în temeiul dispozițiilor 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/8012 din 20.08.2013.

Consiliul reține că ... susține a că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin e-mail, în data de 23.08.2013, la adresa precizată de către autoritatea contractantă, în contradictoriu cu autoritatea contractantă care susține că respectivul ofertant nu a răspuns în termenul stabilit.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la prevederile art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale **se fac cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod orespunzător".

Față de dispozițiile legale invocate, Consiliul determină că era obligația contestatorului de a se asigura de primirea actelor transmise, sens în care ar fi trebuit să întreprindă toate diligențele spre a putea face dovada îndeplinirii obligației ce s-a instituit în sarcina sa, mijloacele de comunicare fiind cele precizate la art. 60 alin. 1 din ordonanța de urgență, prin urmare și cele electronice, pentru care acesta a optat.

Împrejurarea că ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin e-mail și nu s-a asigurat de faptul că acesta a fost recepționat de către destinatar, încălcând dispozițiile legale susmenționate, se va constitui ca o culpă în sarcina respectivului ofertant.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, dar nu s-a obținut confirmarea primirii acestora, procedura nu poate fi considerată a fi completă.

Criticile contestatorului referitoare la serverul utilizat de către autoritatea contractantă, care este unul de comunicație, bazat pe poșta electronică, neutilizat în mod obișnuit, și care a generat "incompatibilități sau erori de transmitere a datelor între serverul menționat și conturile de poșta electronică utilizate de majoritatea persoanelor", după cum susține, nu vor fi reținute, de către Consiliu, neavând relevanță în cauză, față de faptul că ... nu a îndeplinit procedura de transmitere a actelor procedurale și nu s-a asigurat de primirea și înregistrarea la autoritatea contractantă a actului transmis, obligația și interesul fiind, desigur, ale sale. Legiuitorul tocmai în scopul prevenirii unor astfel de erori în transmiterea/recepționarea actelor de procedură a prevăzut, expres, ca transmiterea să se facă cu confirmare de primire, obligația de a face dovada confirmării primirii documentelor revenind celui ce le-a expedit, ceea ce ... nu a avut în vedere.

Prin urmare, Consiliul determină că, în lipsa oricărui demers referitor la confirmarea primirii, contestatorul se află în situația de a nu putea face dovada că a respectat dispozițiile legale referitoare la transmiterea corespondenței, lipsa solicitării confirmării de primire conducând, în fapt, la situația dedusă judecății.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Având în vedere cele de mai sus, încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție a ... referitoare la contestația depusă de către ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 18 pagini.