



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 39044/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare înlocuire conducte transport Călăreți-... F1+F2, 5 tronsoane F1, lung 4115 m și 5 tronsoane F2, lung 3800 m, lungime totală 7915 m”, cod CPV 71322200-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 39044/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 39044/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare înlocuire conducte transport Călăreți-... F1+F2, 5 tronsoane F1, lung 4115 m și 5 tronsoane F2, lung 3800 m, lungime totală 7915 m”, cod CPV 71322200-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 39044/ 08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la neprezentarea de către societatea sa, a graficului fizic și valoric, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și la cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, susține că legislația permite ofertanților să depună inițial doar o declarație de îndeplinire a criteriilor de calificare și ulterior, în baza solicitării autorității contractante, să prezinte și certificatele/documentele edificatoare. În acest sens, contestatoarea aduce la cunoștință că i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 37357/27.09.2013 referitoare la oferta financiară, nicidecum cu privire la depunerea graficului fizic și valoric.

Cu privire la neinclusiunea, în propunerea financiară, a cheltuielilor diverse și neprevăzute, contestatoarea susține că formularul nr. 14 și anexa la acesta au fost completate exact așa cum acestea au fost publicate de către autoritatea contractantă în secțiunea IV. „Formulare”, de unde se poate remarca faptul că acestea nu conțin, ca și elemente distinctive, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Un alt aspect care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, criticat de aceasta, este legat de faptul că în caietul de sarcini s-a impus ca operatorii economici să prezinte țevă trasă conform Standard SR 10208/2+AC/2009, iar în propunerea tehnică

contestatoarea a făcut referire la țeavă trasă sau sudată longitudinal, menționându-se calitatea materialului L245, L290, L360, L415 fără alte precizări. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că alegerea materialului tubular se realizează în timpul elaborării proiectului tehnic, în urma analizei tuturor condițiilor tehnice, de mediu, legislative, avizelor și studiilor de teren și se aprobă în CTE Beneficiar.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, de asemenea criticat de aceasta, vizează realizarea probei de etanșeitate cu aer, în timp ce în caietul de sarcini se solicită ca aceasta să fie realizată potrivit SR EN 14161.

Contestatoarea contestă și faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț dublu față de oferta sa, ceea ce conduce la un prejudiciu pentru autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40590/18.10.2013, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 35379/18.10.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35748/22.10.2013, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, începând de la ședința de deschidere a ofertelor și până la procesul de evaluare a acestora.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă, întrucât ofertantul nu a prezentat graficul fizic și valoric, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta financiară a contestatoarei este incompletă, întrucât nu cuprinde valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Totodată, susține autoritatea contractantă, că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres țeavă trasă conform Standard SR 10208/2+AC/2009, la Nota 1 din propunerea tehnică a contestatoarei s-a făcut referire la țeavă trasă sau sudată longitudinal, menționându-se calitatea materialului L245, L290, L360, L415 fără alte precizări. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini se solicită ca proba de etanșeitate să se realizeze conform SR EN 14161 ultima ediție, iar în propunerea tehnică contestatoarea precizează că proba de etanșeitate se va realiza cu aer.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că termenul de depunere a contestației, comunicat în adresa de

Înștiințare a rezultatului procedurii, a fost până la data de 13.10.2013, iar în acest interval de timp, contestatoarea din prezenta cauză nu a comunicat nicio copie a contestației la sediul autorității contractante, fapt pentru care s-a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă, în baza dispozițiilor art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare înlocuire conducte transport Călăreți-... F1+F2, 5 tronsoane F1, lung 4115 m și 5 tronsoane F2, lung 3800 m, lungime totală 7915 m”, cod CPV 71322200-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 13.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 220.000 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că actul atacat este rezultatul procedurii, comunicat prin fax contestatoarei, cu adresa nr. 39044/08.10.2013 și despre care aceasta a luat cunoștință în data de 08.10.2013, înregistrându-l sub nr. 2663/08.10.2013, așa cum rezultă din documentele depuse de ea la dosarul cauzei.

Calculând termenul de depunere a contestației, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, incidente în speță ca urmare a faptului că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 220.000 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) fraza finală, din ordonanța evocată, care stabilește că „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că aceasta s-a împlinit la data de

14.10.2013 în condițiile în care ziua de 13.10.2013 a fost zi nelucrătoare (duminică).

Verificând îndeplinirea obligației impusă în sarcina contestatoarei de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, Consiliul constată că, aceasta obligația a fost îndeplinită de contestatoare în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu, în sensul că aceasta a fost depusă la data de ... deci înainte de expirarea termenului anterior calculat.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din ordonanța evocată, S.C. ... S.A., la solicitarea Consiliului din adresa nr. 20296/... .. de a prezenta dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, a transmis, un raport fax din 18.10.2013, care reprezintă confirmarea transmiterii contestației către autoritatea contractantă, document care face dovada că respectiva contestația a fost transmisă autorității contractante după expirarea termenului legal de contestare, deci implicit și dovada nerespectării obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel că, acestei contestații îi este aplicabilă sancțiunea respingerii ca tardivă.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.