



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. „... din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport și depozitare deșeuri menajere de pe raza comunei ... județul ... coduri CPV: 90511200-4 (Rev. 2); 90512000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. „... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., cu sediul municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva deciziei nr. 6311/... prin care autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.A., cu sediul municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. „... din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport și depozitare deșuri menajere de pe raza comunei ... județul ... coduri CPV: 90511200-4 (Rev. 2); 90512000-9 (Rev. 2), s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. „... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., cu sediul municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva deciziei nr. 6311/... prin care autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În contestația nr. „... din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A. apreciază că întreaga documentație de atribuire este întocmită cu nerespectarea dispozițiilor legale imperative ale OUG nr. 34 /2006, abundând de erori care afectează în mod iremediabil procesul competițional de atribuire a contractului și aduce critici cu privire la cantitatea maximă estimată în caietul de sarcini și anunțul de participare, la cuantumul garanției de bună execuție cât și referitor la licențele solicitate, motiv pentru care consideră că se impune anularea actului.

Astfel, contestatoarea susține că în anunțul de participare, cantitatea maximă estimată este de 400 to/an iar în Caietul de sarcini, cantitatea totală estimată este de 1.202,40 to/an. Neconcordanța dintre aceste cantități — cea de-a doua variantă fiind triplul primeia — nu permite calculul costurilor de operare,

drept urmare nu se poate întocmi o ofertă financiară pe baza unor elemente de cost reale, întrucât acestea sunt alterate.

Contestatoarea consideră că mențiunea „Contractele subsecvente vor fi atribuite astfel: 1-01.06.2013”, conduce la concluzia fie că aceste contracte au fost atribuite a priori, fie că ne găsim din nou în fața unei noi erori, generată de o gravă neglijență a autorității contractante, nepermisă în actul de procedură.

În ceea ce privește cerința „Cuantumul garanției de bună execuție: minim 2% din prețul contractului fără TVA” de la Secțiunea III punctul III.1.1) din documentația de atribuire, contestatoarea opinează că valoarea garanției de bună execuție trebuie să fie exprimată printr-o cifră strict determinată, care să permită întocmirea unor oferte unitare, pe baze reale.

În ceea ce privește cerința de la Punctul III.2.1) „Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii, privind Licența A.N.R.S.C. conform HG nr. 75/2007 și Licența pentru prestarea Serviciilor Publice de Salubritate a localităților minim clasa a III-a”, contestatoarea susține că aceste două cerințe concurente generează o nouă confuzie întrucât, în locul unui act normativ care ar trebui să reglementeze, probabil, licența de operare în domeniul salubrității, operatorilor economici li se solicită de către autoritatea contractantă, să respecte Hotărârea nr. 75/16.10.2007 care reglementează modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 23/2005 privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie și apreciază că această confuzie în documentația de atribuire este contrară obligației ca documentația de atribuire să fie clară, completă și fără echivoc și să asigure respectarea principiilor imperative ale OUG nr. 34 /2006.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că deși pct. IV.4.3. „Prezentarea ofertei” prevede dovada participării la vizita în teren, aceeași documentație de atribuire nu furnizează nici o informație cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, nu precizează locul, data, ora și eventual persoana de contact în vederea efectuării vizitei. Astfel, contestatoarea apreciază că și de această dată suntem în fața unei erori a autorității contractante, care poate conduce la eliminarea ofertantului.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la neconcordanța dintre cerințele pct. 6 din caietul de sarcini și capitolul 14 „Modalități de plată” – din contractul subsecvent, în ceea ce privește perioada de susținere financiară, considerând că acestea sunt de natură să împiedice elaborarea ofertelor într-o manieră unitară.

În contestația nr. „... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatoarea S.C. ... S.A. critică decizia nr. 6311/... prin care autoritatea contractantă suspendă procedura de atribuire și solicită anularea procedurii de atribuire, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că în data de ..., a depus oferta la autoritatea contractantă, cu scrisoarea de înaintare nr. 6297/03.10.2012 și că în aceeași zi s-a încheiat procesul-verbal pentru restituirea documentației de ofertă depusă, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă își invocă propria turpitudine pentru măsura de suspendare — considerând că acest fapt poate substitui lipsa unui punct de vedere propriu și pertinent — măsură dispusă pentru neconcordanțele din documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că o altă „neconcordanță” în procedura de atribuire — căci așa numește autoritatea contractantă încălcarea legii — este faptul că autoritatea contractantă omite să comunice în spațiul public răspunsurile formulate la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, apreciind că nu măsura suspendării este cea aplicabilă în situația înfrângerii legii, ci aceea a anulării întregii proceduri, pentru încălcarea flagrantă a dispozițiilor OUG nr. 34 /2006 care statuează *expresis verbis* faptul că „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective” art. 78 alin. (3) din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate de potențialii ofertanți, dar fără a le publica în SEAP, astfel că societatea sa nu a avut acces la informațiile furnizate altor ofertanți, aceasta fiind o poziție discreționară a autorității contractante, un abuz ce a permis o limitare a informațiilor furnizate, creându-se în mod indubitabil premisele unui tratament diferențiat al ofertanților și îngredind dreptul său și al oricărui operator economic la un proces competițional transparent, echitabil și nediscriminatoriu.

De altfel, contestatoarea arată că „la data prezentei nu este publicată nici suspendarea procedurii de atribuire” și consideră că dosarul procedurii, pe care autoritatea contractantă este obligată să îl comunice organismului jurisdicțional, va releva temeinicia susținerilor sale.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, fie dintr-o vădită eroare, fie ca urmare a exercitării

atribuțiilor în mod discreționar, a încălcat grav principiile care guvernează achizițiile publice, art. 2 din OUG nr. 34 /2006, respectiv tratamentul egal, proporționalitatea, transparența, nediscriminarea — ceea ce atrage după sine anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6387/24.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36037/24.10.2013, autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a formulat un punct de vedere asupra contestațiilor formulate de S.C. ... S.A., în care propune „anularea procedurii de atribuire anunț SEAP nr. ... în baza art. 209 alin. (1), lit. c), procedura urmând să se reia în cel mai scurt timp”, ca urmare a evaluării contestației nr. „... din ... prin care se cere anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport și depozitare deșeuri menajere de pe raza comunei ... județul ... coduri CPV: 90511200-4 (Rev. 2); 90512000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 19.09.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.290.322,58 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.A. prin contestația nr. ... din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... a fost soluționată prin decizia nr. ... din data ..., fiind admisă și dispunându-se suspendarea procedurii de atribuire.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP măsura de suspendare a procedurii de atribuire, însă prin adresa nr. 6311/... i-a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost suspendată. Deschiderea ofertelor trebuia să aibă loc la data de ..., termen care a fost depășit, nefiind modificat printr-un anunț de tip erată.

Analizând obiectul celor două contestații înaintate de S.C. ... S.A., Consiliul constată că acesta a fost formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și este următorul:

- prin contestația nr. ... din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată împotriva documentației de atribuire S.C. ... S.A. a solicitat modificarea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire;

- prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată împotriva adresei autorității contractante nr. 6311/... prin care s-a suspendat procedura de atribuire, S.C. ... S.A. a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6387/24.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36037/24.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că în urma evaluării contestației nr. ... din ... prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, propune Consiliului „anularea procedurii de atribuire anunț în SEAP nr. ... în baza art. 209 alin. (1) lit. c), procedura urmând să se reia în cel mai scurt timp posibil”.

Având în vedere conținutul adresei autorității contractante nr. 6387/24.10.2013, care nu poate fi interpretată decât ca o achiesare la solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.