



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... cod poștal 010312, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – Director General, împotriva adresei nr. 7772/30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE COMPLEX DE VÂNĂTOARE”, cod CPV 45262640-9, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 7772/30.09.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... cod poștal 010312, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 776/30.09.2013 și actele subsecvente acestuia, cu privire la oferta ...

Obligă autoritatea contractantă, în 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire a contractului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7772/30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE COMPLEX DE VÂNĂTOARE”, cod CPV 45262640-9, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 7772/30.09.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- ... prin ...(sediu secundar fără personalitate juridică) a înțeles să participe la licitația organizată de autoritatea contractantă, trimitând toate documentele solicitate de aceasta prin fișa de date a achiziției;

- prin adresa nr. 7772/30.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, făcând o serie de aprecieri eronate cu privire la documentele de calificare;

- astfel, contestatorul subliniază că toate aprecierile privind punctele 1 și 2 din comunicare pornesc de la confuzia esențială privind statutul juridic al firmei sale, aspecte care au făcut deja obiectul contestației nr. 11163/26.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28657/28.08.2013 și soluționată prin Decizia CNSC nr.... ..

- prin decizia susmenționată, CNSC a admis contestația formulată și a dispus anularea raportului procedurii și obligarea

autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor;

- la câteva zile de la comunicarea deciziei, autoritatea contractantă i-a comunicat un nou rezultat al procedurii, în care, în mare parte, a reiterat aceleași motive pentru care ... a fost inițial exclusă din procedură și asupra căroră CNSC s-a pronunțat deja, în mod legal, prin Decizia nr.

Referitor la motivul de respingere al ofertei sale de la punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7772/30.09.2013, respectiv faptul că din obiectul său de activitate lipsește codul CPV 45262640-6 - Lucrări de ameliorare a mediului, contestatorul face următoarele precizări:

- în certificatele constatatoare emise de Registrul Comerțului nu sunt menționate codurile CPV, ci codurile CAEN, așadar, în nici un certificat constatator al nici unei firme nu se va regăsi acest cod CPV;

- în obiectul său de activitate, conform clasificării CAEN, sunt menționate, printre altele, următoarele coduri CAEN: 4321 - Lucrări de instalații electrice; 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; 4399 - Alte lucrări speciale de construcții;

- toate lucrările ce urmează a fi efectuate de câștigătorul licitației, conform precizărilor din caietul de sarcini, respectiv lucrări privind "executarea împrejmuirilor din plasă de sârmă pe stâlpi de lemn, dotate cu protecție electrică", pot fi executate de firmele care au în obiectul de activitate aceste coduri CAEN;

- în fișa de date a achiziției nu apar ca obligatorii alte coduri CAEN și nu s-au solicitat clarificări din partea autorității contractante privind aceste coduri, nefăcându-se aplicarea art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la motivul de respingere al ofertei sale de la punctul 4 din comunicare referitor la faptul că nu ar fi fost respectate rețetele pentru fiecare articol, "diminuându-se, în mod nejustificat, valoarea ofertei ...", contestatorul arată că nu au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante pentru aceste elemente, eludându-se astfel prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19820/.../... 07.10.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertei contestatorului și documentelor de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 8040/07.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33706/07.10.2013, respectiv nr. 34068/09.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

Punctul 1:

- în actul constitutiv al ... se precizează: „Societatea are sedii secundare fără personalitate juridică, care pot încheia contracte și-și conduc activitatea pe bază de bugete de venituri și cheltuieli”;

- în aceste condiții, rezultă că se poate încheia contractul de execuție cu ..., ca fiind un punct de lucru al

- problema este că ..., având activitatea condusă pe buget de venituri și cheltuieli proprii, nu oferă garanția că-și respectă obligațiile contractuale și obligațiile față de bugetele locale și cel consolidat;

- nu există un act doveditor care să convingă de aceste deziderate (certificatul fiscal este depus după data deschiderii ofertelor și este valabil pentru finele lunii august și nu iulie);

- chiar dacă s-a aplicat artificiuul cu punctele de lucru în loc de sucursale/filiale (punctele de lucru nu apar în OUG nr. 34/2006), modul în care s-a depus oferta nu respectă principiul concurenței loiale;

- prin acest tip de artificiu juridic – financiar, ar putea câștiga toate licitațiile la care participă, indiferent de obiectul licitației, dar distorsionează voit concurența, încălcându-se principiul concurenței loiale prin impunerea unor prețuri, tarife de dumping;

- răspunsul la clarificări nu este concludent și oferta este declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Punctul 2:

- în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, precizează: „Din cele de mai sus rezultă că firma care participă la licitație este ... prin Agenția Craiova”;

- în aceste condiții, se impune ca toate documentele referitoare la calificare să fie depuse de către ...;

- excluzând, ipotetic și această încălcare a OUG nr. 34/2006, este imperios necesar ca ... să poată executa lucrarea precizată în invitația de participare;

- ori, fără experiență similară în domeniu, nu ar putea executa lucrarea licitată; experiența similară este depusă de către ...;

- lipsesc documentele de calificare pentru ..., ca atare oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Punctul 3:

- în condițiile în care ... este societatea ofertantă, acesteia îi lipsește din obiectul de activitate obiectul contractului supus procedurii de achiziție;

- obiectul contractului este precizat în invitația de participare, respectiv: 45262640-6 - Lucrări de ameliorare a mediului;

- în obiectul de activitate, din certificatul constatator lipsește codul CAEN corespondent acestui cod CPV;

- ca atare oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Punctul 4:

- prin modul în care a prezentat oferta financiarănu a respectat precizările din formularul ...

- din extrasul de materiale, prin nerespectarea rețetelor comunicate pentru fiecare articol, lipsesc articole, precum: bumbac pentru șters; petrol distilat; întinzător de linie; apă industrială; cuie scoabe tip 3x35 mm;

- în rețele transmise, apar, la art. 7 (pct. 7.5), cuie scoaba tip 3x3.5 mm OL 34 s2111 0.1, articol ce nu apare în extrasul de materiale, deci nici în devizul de execuție, diminuând nejustificat valoarea ofertei;

- de asemenea, nu apare articolul 35.3 - 5211048 Întinzător de linie (61 buc.); nu apar articolele: 3.6 petrol distilat 0.200 np - nid 767, art. 45.6 bumbac de șters, 7.7 apă industrială pentru mortare și betoane, de la rețea;

- prin absența acestor articole, oferta a fost diminuată nejustificat, fiind depusă fără a respecta solicitările caietului de sarcini;

- astfel, aceasta a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „AMENAJARE COMPLEX DE VÂNĂTOARE”, cod CPV 45262640-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.300.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. Consiliul dispune: „Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează părțile raportului procedurii nr. 6600/22.08.2013 referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, aplicarea criteriului de atribuire a contractului și respectiv decizia de atribuire a acestuia, precum și actele subsecvente raportului respectiv.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, la emiterea raportului suplimentar al procedurii și la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reconsiderarea ofertei petentei, ca fiind conformă și acceptabilă”.

În aplicarea deciziei sus - menționate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, întocmind raportul procedurii nr. 776/30.09.2013, prin care a declarat oferta ... ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 776/30.09.2013, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, cu privire la primele două motive de respingere, ca neconformă, respectiv inacceptabilă, a ofertei ... Consiliul nu se va mai pronunța asupra acestora, având în vedere că, prin Decizia CNSC nr. s-a dispus cu privire la legalitatea participării, la procedura în speță, a ... prin „sediul său secundar, constituit de ...”, precum și cu privire la faptul că “operatorul economic ..., întreprindere cu mai multe sedii/secundare fără personalitate

juridică”, poate “să își susțină capabilitățile prin invocarea resurselor deținute la oricare dintre sediile secundare/punctele de lucru, fără ca prin aceasta să atragă incidența dispozițiilor art. 190, art. 69¹ și din O.U.G. nr. art. 46 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, a procedat, în mod formal, la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. prin neluarea în considerare a celor precizate în motivarea acesteia, în referire la legalitatea participării la procedura de atribuire a ... prin împuternicitul său ...și a modului în care contestatorul poate invoca, în dovedirea experienței similare, resursele deținute la oricare dintre sediile secundare/punctele de lucru, în cazul de față ... -

Raportat la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei ... Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu precizează un cod CAEN pe care ofertantul ar fi trebuit să îl declare în obiectul de activitate, iar, pe de altă parte, potrivit fișei de date a achiziției, obiectul contractului în speță este „Amenajare complex de vânătoare”, respectiv „Asigurarea unui spațiu de protejare și creștere în mediu natural pt. lopătar. Spațiu împrejmuit pe o lungime de 12 km cu gard special pentru protecția vânatului, asigurarea protecției și creșterii vânatului în condiții intensive”, pentru care nu există un cod CPV sau cod CAEN special.

În același sens, Consiliul reține că, în obiectul de activitate al ... sunt menționate, printre altele, următoarele coduri CAEN: 4321 - Lucrări de instalații electrice; 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; 4399 - Alte lucrări speciale de construcții, precum și faptul că lucrările ce urmează a fi efectuate de ofertantul câștigător sunt, așa cum s-a arătat mai sus, lucrări pentru "executarea împrejmuirilor din plasă de sârmă pe stâlpi de lemn, dotate cu protecție electrică", care se încadrează în codurile precizate și care pot fi efectuate de către ...

Cu privire la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei ... Consiliul reține că rețetele comunicate pentru fiecare articol, invocate de către autoritatea contractantă, nu pot fi considerate ca obligatoriu de respectat de către ofertanți, întrucât:

- există mai multe serii de indicatoare de deviz începând cu cele din 1981, articolele conținute de acestea având rețete diferite pentru același articol de deviz, iar autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire anul indicatoarelor de deviz utilizate de proiectant;

- autoritatea contractantă nu putea solicita explicit, în documentația de atribuire, respectarea rețetelor articolelor de deviz,

în condițiile în care nu există prevederi legale în vigoare care să impună respectarea acestora;

- indicatoarele de deviz nu sunt aprobate printr-un act normativ și nu au fost actualizate constant, conținând elemente nemodificate din anul 1981, neținând cont de modernizarea materialelor și a utilajelor folosite și de creșterea productivității muncii, ca urmare nu pot fi folosite decât cu caracter orientativ.

De asemenea, ca urmare a analizei documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă care dintre cerințele caietului de sarcini nu sunt respectate de oferta depusă de contestator, în condițiile în care acesta avea dreptul de a-și stabili propriile rețete pentru articolele de deviz din listele de cantități de lucrări, în funcție de dotarea tehnică și umană deținută și de interesele economice, iar listele de cantități nu pot fi considerate ca încadrându-se în caietul de sarcini care, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conține specificații tehnice.

Ca urmare, Consiliul constată că acest motiv de respingere excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește lipsa unor materiale din extrasul de materiale prezentat de contestator, Consiliul reține că întinzătoarele de linie se regăsesc în formularul ... cp, poz. 23, în propunerea financiară a ... iar celelalte materiale, invocate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă în propunerea financiară a contestatorului reprezintă, din punct de vedere valoric, sub 1% din valoarea ofertei, putând fi încadrate ca erori aritmetice, conform art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind, în fapt, materiale auxiliare și nu materiale de bază.

Consiliul reține, de asemenea că, în cazul existenței unor neclarități, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectând, astfel, scopul enunțat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de contestator, nu a aplicat, în mod corect, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, încălcând principiile transparenței, proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 776/30.09.2013 și actele subsecvente acestuia cu privire la oferta ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.