



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „PREVENIREA ȘI COMBATEREA LUNECUȘULUI ȘI ÎNZĂPEZIRII PE DRUMURILE JUDEȚENE – JUDEȚUL ... PENTRU IARNA 2013-2014”, cod CPV 90620000-9, s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în sensul corelării informațiilor anexei nr. 5, formularelor nr. 2 și nr. 4 și la publicarea, în SEAP, a unei erate cuprinzând aceste informații.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „PREVENIREA ȘI COMBATEREA LUNECUȘULUI ȘI ÎNZĂPEZIRII PE DRUMURILE JUDEȚENE – JUDEȚUL ... PENTRU IARNA 2013-2014”, cod CPV 90620000-9, s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, în calitate de operator economic care are intenția de a participa la procedura mai sus menționată, aduce următoarele observații:

1. Documentația pusă la dispoziția potențialilor ofertanți nu informează participanții în legătură cu zonele sau punctele sensibile expuse în mod frecvent fenomenului de înzăpezire; de asemenea, documentația nu cuprinde „Lista sectoarelor de drum înzăpezibile”, conform prevederilor Anexei nr. 3 la Normativul 525/2013;

2. Pentru protejarea drumurilor cu parazăpezi a fost prevăzută cantitatea de 600 buc panouri de parazăpezi; cele 600 buc panouri de parazăpezi (cantitatea este aceeași atât la rubrica „cantități minime” cât și la „cantități maxime”) este total insuficientă pentru numărul și lungimea totală a sectoarelor expuse înzăpezirii; se solicită oferta pentru reparația și montarea acestora, dar nu se specifică gradul de uzură, materialele necesare reparației, locul de depozitare, lista sectoarelor și a drumurilor efective pe care trebuie montate panourile, pentru a putea stabili distanța de transport, dacă le primim în custodie;

3. Având în vedere starea tehnică a drumurilor județene, adică de degradare avansată, documentația ar fi trebuit să conțină Lista cu sectoarele de drumuri pe care să se acționeze numai cu material antiderapant (nisip sau zgură), conform Anexei nr. 2.10 la normativul nr. 525/2013, existența acestei liste conducând la preîntâmpinarea acționării cu amestec de nisip și sare pe sectoarele de drumuri cu îmbrăcăminți fisurate, sau din beton de ciment cu vechime sub 5 ani, etc;

4. În documentația pusă la dispoziția ofertanților nu se regăsește Lista cu indicatoarele rutiere fixe și mobile, specifice semnalizării rutiere pe timp de iarnă, conform Anexei nr. 2.8. la

normativul nr. 525/2013 (ex: fig. A19\*\* :drum alunecos, fig. D15\*\* :obligativitatea montării de lanțuri ptr. zăpadă, fig.C1\*\* : accesul interzis, fig.F37\*\*ocolire, fig.A9" : drum îngustat, ș.a.); aceste semnalizări sunt obligatorii, dar nu se regăsesc în listele de cantități scoase la licitație, deci nu se poate face oferta pentru aceste indicatoare;

5. Având în vedere prevederile Normativului AND nr. 525/2013, Tabelul nr.2: Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, trebuie făcută revizuirea utilajelor solicitate și a numărului de ore de intervenție sau de așteptare, în conformitate cu lungimea echivalentă a drumurilor pe care se vor efectua intervențiile; dotarea cu utilaje, solicitată participanților la licitație este insuficientă și nu respectă prevederile legale; s-au solicitat ca dotare a operatorului economic, numai următoarele utilaje: Autofreză cu șnec - 2 buc, Autogreder - 8 buc, Gredersemipurtat - 4 buc, Autoîncărcătoare (min. 2 mc) - 10 buc, Sararita - 3 buc;

- conform situației prezentate pe SEAP, cu încadrarea drumurilor pe nivele de viabilitate, în județul ... sunt: 112,4 km echivalenți DJ din nivelul de viabilitate I, 233,7 km echivalenți DJ din nivelul de viabilitate II, 62,6 km echivalenți DJ din nivelul de viabilitate III, 224,1 km echivalenți DJ din nivelul de viabilitate IV, deci în total 632,8 km echivalenți de drumuri ce trebuie ținute în stare de circulație pe perioada întregii ierni;

- pentru a se face o analiză a posibilităților de organizare, s-a făcut o verificare la câteva drumuri și s-a constatat, din tabelul postat de autoritatea contractantă, cu drumurile județene pe care urmează să se efectueze dezăpezirea, un drum verificat pe teren, nu există real, pe teren fiind teren arabil, arat, neputând fi parcurs nici măcar 1 m pe direcția menționată; este vorba de DJ 242 J, Tg. Bujor - Roșcani, drum care, de la ultima casă din Tg. Bujor, nu mai există;

6. Documentația prezentată prezintă neconcordanțe între informațiile puse la dispoziția ofertanților: în Anexa 5 parte componentă a documentației de licitație, au fost centralizate pe două coloane distincte, cantitățile minime și cantitățile maxime scoase la licitație;

- în ceea ce privește cantitățile minime, detaliate în Formularul nr.2, și în Formularul nr.4, există neconcordanțe majore, în sensul că apar diferențe în ceea ce privește cantitatea de material antiderapant;

- diferențe majore sunt constatate și între cantitățile din Anexa 5 și Cantitățile minime de servicii prezentate în Formularul nr. 4;

- în ceea ce privește însumarea cantităților minime a celor două contracte subsecvente, se observă neconcordanțe între cantități proiect minime totale și suma cantităților celor două contracte subsecvente;

Contestatorul precizează că, în documentația postată pe SEAP, la utilaje, apare noțiunea de SARARITA; din studiul „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativ AND nr. 525-2013, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 289/2013, nu apare nicăieri această noțiune.

Referitor la „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativ AND nr. 525-2013, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 289/2013, ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat o serie aspecte precizate în actul mai sus menționat, respectiv numărul de utilaje necesare de intervenție, precum și modalitatea de aprovizionare cu material antiderapant.

Un alt aspect criticat este faptul că nu sunt explicitate deloc orele prevăzute în documentație, corelația acestora; sunt prevăzute un nr. de 180 ore pentru personalul care face revizia periodică a drumurilor, dar nu este explicitat câte ore durează o revizie, de câte ori pe zi, pe lună, pe an, trebuie făcute aceste revizii pentru încadrarea în cele maxim 180 ore; sunt prevăzute 180 ore pentru personalul care transmite informațiile privind starea drumurilor pentru perioada noiembrie decembrie, deci pentru 60 zile, care cumulat au 1440 ore; cele 180 ore prevăzute a fi plătite maxim, când vor fi epuizate, ce se va întâmpla cu starea drumurilor, având în vedere că această cantitate este maximă, nu poate fi depășită ?

Într-o altă critică, contestatorul afirmă că, în acordul cadru, este specificat ca activitate, să se efectueze împrăștierea materialului antiderapant din grămezi, dar în documentația anexată, nu este prevăzut cum să se facă grămezile, drumurile unde se vor face aceste grămezi, pozițiile kilometrice.

De asemenea ... menționează că, la aprovizionare material antiderapant, este prevăzut ca activitate, aprovizionarea, deci materialul din depozit, după amestec, se va transporta la locul de utilizare, dar nu este specificat nicăieri unde este acest loc de utilizare, bănuindu-se că ar fi vorba de grămezile la care se face referire în acordul - cadru; dar, deoarece aceste grămezi se efectuează pe pante și rampe, pentru a se putea face o ofertă, ar trebui să se aibă acces la lista cu aceste pante și rampe.

Deoarece în contractul de lucrări se stipulează, la pct. 7.1: „Prestatorul se obligă să presteze serviciile care fac obiectul prezentului contract (cu condiția și în măsura în care condițiile meteorologice și starea drumurilor o impun) în perioada convenită și în conformitate cu instrucțiunile și reglementările tehnice prevăzute în „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND nr. 525/2005, aprobat prin Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și al Ministrului Administrației și Internelor nr. 1945/2005/1265/200, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 476 bis din 1 iunie 2006, precum și în Caietul de sarcini, care face parte integrantă din prezentul contract”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile actului normativ mai sus menționat.

Având în vedere importanța asigurării unei circulații în condiții de siguranță, pe perioada iernii, inclusiv pe drumurile județene din județul ... precum și pentru evitarea unor situații de izolare a unor localități rurale și asigurarea permanent a accesului auto pentru mașinile de salvare, pompieri, etc. ... consideră că serviciile solicitate de JUDEȚUL ... privind prevenirea și combaterea lunecuşului și înzăpezirii pe drumurile județene, nu sunt cotate la adevărata lor importanță; listele minime și maxime cu cantități de lucrări și servicii, prevăzute, nu asigură nici pe departe necesarul de intervenții pe parcursul întregii ierni 2013 - 2014.

Contestatorul solicită revizuirea în cel mai scurt timp a documentației, respectiv caietului de sarcini, cantități minime și maxime prevăzute și corelarea informațiilor conținute în acesta cu situația reală și amploarea serviciilor de întreținere a drumurilor pe perioada anotimpului de iarnă, fără a neglija importanța acestor servicii, având în vedere situațiile grave care se pot naște din lipsa de acționare în timp util cu un număr corespunzător de utilaje.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 19718/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 8067/11.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34736/15.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, JUDEȚUL ... solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... atașând acestuia punctul de vedere al ..... care a întocmit documentația tehnică.

În punctul de vedere formulat de ..... sunt precizate următoarele aspecte:

- la punctele 1, 3, 4, 5 din contestație, ofertantul invocă lipsa anexelor la documentație; conform Ordinului nr. 289/2170/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, art.3: «Prevederile reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi etc.)», autoritatea contractantă nu are obligația prezentării tuturor anexelor la normativ, așa cum solicită contestatorul; normativul indicat are caracter obligatoriu numai pentru categoriile de drumuri aflate în subordinea CNADNR (drumuri naționale, autostrăzi), fiind exceptate astfel drumurile județene, comunale, etc.; pentru obiectul procedurii în cauză, normativul are rol pur orientativ;

- la punctul 5, referitor la dotarea cu utilaje, în funcție de bugetul alocat a fost calculat numărul de ore și necesarul de utilaje;

- la punctul 2, contestatorul apreciază ca insuficient numărul de 600 bucăți panouri de parazăpezi; autoritatea contractantă a avut în vedere valoarea fondurilor alocate pentru acest serviciu, considerând că mai multe panouri depășesc bugetul disponibil, făcând practic imposibil achiziționarea prestației (de altfel, nicio reglementare legală nu impune un anumit număr minim/maxim de utilaje sau echipamente);

- punctul 6 va fi modificat prin publicarea eratei, astfel încât nu va mai face obiectul contestației (eroare de tehnoredactare/calcul remediată).

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „PREVENIREA ȘI COMBATEREA LUNECUȘULUI ȘI ÎNZĂPEZIRII PE DRUMURILE JUDEȚENE – JUDEȚUL ... PENTRU IARNA 2013-2014”, cod CPV 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 1.198.395 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea/completarea unor prevederi ale caietului de sarcini, referitoare la lista sectoarelor de drum înzăpezibile, cantitatea de panouri parazăpezi, lista sectoarelor de drumuri pe care să se acționeze numai cu material antiderapant, lista cu indicatoare rutiere fixe și mobile specifice semnalizării rutiere pe timp de iarnă, dotarea cu utilaje, ore de intervenție sau așteptare, cantități minime și maxime de materiale,

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul va reține, în soluționare, susținerea proiectantului ..... din punctul de vedere atașat celui al autorității contractante, potrivit căreia «conform Ordinului nr. 289/2170/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, art.3: «Prevederile reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi etc.)».

Consiliul reține faptul că cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a serviciului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în virtutea principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este cea care își asumă răspunderea în ceea ce privește procedura de atribuire, asumarea răspunderii având efecte în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire, cât și a modului de derulare a procedurii de atribuire.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că obiectul contractului în cauză nu poate fi executat în condiții tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini și că lipsa elementelor criticate îl împiedică să întocmească o ofertă care să respecte cerințele din documentația de atribuire, ci se limitează la considerații generale în acest sens, în condițiile în care cerința privind repararea panourilor de dezăpezire se poate referi doar la deteriorarea acestora pe parcursul derulării contractului, considerându-se a fi în stare funcțională la momentul semnării contractului, lista panourilor de semnalizare nu este o cerință a caietului de sarcini, iar numărul de utilaje și ore de funcționare a acestora este stabilit de către autoritatea contractantă, în funcție de situație.

În referire la critica privind existența unor neconcordanțe între informațiile puse la dispoziția ofertanților, Consiliul va reține susținerea proiectantului ..... din punctul de vedere atașat celui al autorității contractante, prin care achiesează la solicitarea contestatorului, în sensul în care: „punctul 6 va fi modificat prin publicarea eratei, astfel încât nu va mai face obiectul contestației (eroare de tehnoredactare/calcul remediată)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ....

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în sensul corelării informațiilor anexei nr. 5, formularelor nr. 2 și nr. 4 și la publicarea, în SEAP, a unei erate cuprinzând aceste informații.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini