



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 26714/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Aleea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV 15811100-7, s-a solicitat anularea adresei nr. 26714/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 26714/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV 15811100-7, solicitând anularea adresei nr. 26714/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 26714/09.10.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat, pe de o parte că răspunsul la solicitarea de clarificări depus de ... nu prezintă fundamentarea economică a prețului ofertat, dar și faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul transmis de ... ca fiind concludent și nu să declare oferta neconformă. În opinia acestuia, dacă autoritatea avea neclarități putea să solicite o nouă clarificare având în vedere principiile achizițiilor publice.

În final, contestatorul precizează că își asumă orice risc față de prețul ofertat în propunerea financiară.

Prin adresa nr. 20637/... ... Consiliul a solicitat contestatorului completarea contestației, în termen de 5 zile, în conformitate cu art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin precizarea obiectului contestației, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) coroborat cu dispozițiile art. 255 alin.(1) din actul normativ antemenționat. Totodată s-a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din actul normative antemenționat.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35750/22.10.2013, în care, referitor la dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, acesta a precizat că nu a putut transmite contestația prin fax întrucât „faxul nu a funcționat”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 27897/23.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 35947/23.10.2013, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de

autoritate contractantă, susține că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse două oferte: ... .. și ... .. Întrucât lista privind livrările de produse pe ultimii 3 ani, în cazul ..., a fost incompletă, fiind menționate doar contracte din 2012, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Cât privește oferta depusă de ... autoritatea contractantă menționează că la analizarea ofertei financiare a observat că aceasta reprezintă 64,12% din valoarea estimată a contractului motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat. Verificând documentele depuse de contestator în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea susține că acestea nu au fost suficiente de concludente în sensul că nu prezintă fundamentarea economică a prețului ofertat în propunerea financiară. Mai mult, autoritatea apreciază că prețul evidențiat în modul de calcul depus ca și clarificare de către contestator diferă de prețul din oferta financiară depusă, fiind astfel modificat conținutul propunerii financiare. În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) și respectiv alin. (3) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă și prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 procedura de atribuire a fost anulată.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că autorul contestației nu a respectat dispozițiile art. 256<sup>1</sup> și respectiv cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În final autoritatea solicită, pentru respectarea dreptului la apărare, să îi fie comunicată contestația pentru a putea formula un punct de vedere. Totodată, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 140/23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35988/..., contestatorul precizează că a încercat să transmită contestația autorității, prin fax, însă nu a reușit datorită unor defecțiuni în sistemul de comunicare telefonie/fax și nici nu a avut la dispoziție un alt mijloc de transmitere a contestației dat fiind timpul scurt.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV 15811100-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 03.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

... contestă adresa nr. 26714/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului pe e-mail, în data de 14.10.2013, și înregistrată sub nr. ...

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, **aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 03.09.2013 publicată în SEAP, de 137.360 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva adresei nr. 26714/09.10.2013, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de **09.10.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de 14.10.2013 inclusiv.

Urmare a adresei CNSC nr. 30637/...-..., prin care s-a solicitat dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... răspunde prin adresele înregistrate la Consiliul sub nr. 35750/22.10.2013 și respectiv sub nr. 35988/..., precizând că a încercat să transmită contestația autorității contractante, prin fax, însă faxul nu a funcționat iar un alt mijloc de transmitere a contestației nu a avut la dispoziție dat fiind timpul scurt.

Așadar, prin netransmiterea contestației la autoritatea contractantă, ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...