



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva anunțului de atribuire nr. 173726/09.10.2013 și, implicit, a procedurii de atribuire organizate de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de reparare și întreținere a autoturismelor din cadrul parcului auto al ASF”, cod CPV 50112000-3 – *Servicii de reparații și întreținere a automobilelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea anunțului de atribuire, implicit a procedurii de desemnare a ofertei câștigătoare, precum și dispunerea de „măsuri de îndreptare a actelor de discriminare și concurență neloială ale autorității contractante”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă anunțul de atribuire nr. 173726/09.10.2013, implicit, rezultatul procedurii de atribuire amintite, organizate de către ... considerând că acesta este eronat stabilit, datorită nerespectării condițiilor legale de derulare a procedurii.

În susținerea cererii sale de anulare a procedurii de desemnare a câștigătorului, contestatoarea precizează că, fiind interesată să participe la procedura de atribuire în cauză, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la existența sau inexistența în lot a autoturismelor aflate în perioada de garanție tehnică. Urmare a răspunsului autorității contractante, a decis să nu mai participe cu ofertă în procedură, nefiind autorizată de producători să repare mărcile și tipurile de autoturisme aflate în perioada de garanție tehnică, aflându-se deci în afara cadrului legal.

Invocând prevederile art. 2 alin. (5) din OUG 82/2000, privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, aprobată cu modificări prin Legea nr. 222/2003, agenții economici care desfășoară activități specifice, în termenul de garanție a vehiculelor noi, trebuie să aibă și abilitarea din partea producătorului respectiv sau din partea reprezentantului autorizat al acestuia, contestatoarea precizează că prin neparticiparea sa la procedură nu a dorit crearea premiselor unui act de concurență neloială și să se afle în situația de a aduce atingere prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător în procedură, contestatoarea precizează că, din documentele depuse de acesta, nu reiese cu certitudine faptul că este autorizat să repare autoturisme aflate în perioada de garanție tehnică, acesta prezentând doar o autorizație tehnică RAR pentru reparare și întreținere și autorizație tehnică RAR și ITP. De altfel, contestatoarea consideră că cerința autorizării de către producătorul mărcii de autovehicule nu prezintă relevanță în raport cu prestarea eficientă a serviciilor, dar reprezintă o deosebită importanță în cazul autovehiculelor aflate în perioada de garanție

tehnică, întrucât participanții la procedură trebuie să întrunească o serie de condiții speciale în ceea ce privește capacitatea tehnică de a îndeplini contractul de servicii de întreținere și reparare a autoturismelor din dotarea autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a desemnat câștigător un participant care nu întrunește condițiile de capacitate tehnică pentru reparațiile care vor avea loc la autoturisme aflate în perioada de garanție tehnică, încălcând astfel dispozițiile imperative ale legii.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. 20648/... .. referitoare la poziția față de interesul promovării contestației, având în vedere faptul că autoarea contestației nu a participat cu ofertă în procedură, prin adresa nr. 2328/17.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35280/18.10.2013, aceasta din urmă precizează că este îndeplinită condiția existenței interesului, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (2) și ale art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, întrucât, ca urmare a admiterii contestației, se va ajunge la anularea procedurii de atribuire, fapt ce i-ar permite participarea la noua procedură. De asemenea, contestatoarea arată că interesul său este justificat și de faptul că a fost privată de posibilitatea de a participa la procedură, considerând că au fost încălcate astfel dispozițiile art. 2 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin adresa nr. 2073/18.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35494/21.10.2013, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu se încadrează în categoria operatorilor economici implicați în procedură, astfel că nu îndeplinește condițiile de la art. 255 alin. (2), coroborat cu art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere faptul că nu a depus o ofertă în procedură, contestația este lipsită de interes, întrucât potrivit legislației achizițiilor publice aceasta nu poate fi considerată operator economic implicat în procedură.

Odată cu acest punct de vedere, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, inclusiv ale celor din oferta desemnată câștigătoare.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de reparare și întreținere a autoturismelor din cadrul parcului auto al ASF”, cod CPV 50112000-3 – *Servicii de reparații și întreținere a automobilelor (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în

SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.08.2013, precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva atribuirii contractului ce face obiectul procedurii în cauză, ce a fost postată în SEAP prin anunțul de atribuire nr. ..., ... a formulat contestația de față, solicitând anularea ei, implicit a procedurii de atribuire, măsură care i-ar permite să participe cu ofertă la o nouă procedură, cu același obiect (conform precizărilor din adresa sa nr. 2328/17.10.2013,

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”. Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes, invocată din oficiu și asupra căreia părțile au precizat opinia proprie, Consiliul are în vedere că, în fapt, contestatoarea nu a demonstrat existența unui prejudiciu suferit prin emiterea anunțului de atribuire a procedurii organizate de ... întrucât nu a participat în procedura respectivă prin depunerea unei oferte.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborate cu prevederile alin. (2) din articolul antemenționat, conform cărora: „în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”, rezultă că autoarea contestației de față, nu îndeplinește cele două condiții cumulative.

Ori, în cauza de față, autoarea contestației își întemeiază interesul promovării cererilor pe o eventuală reorganizare a procedurii de atribuire, în cazul în care cea atribuită ar fi anulată, astfel că interesul său nu este unul născut și actual, nerezultând din drepturi ce i-ar fi fost încălcate de autoritatea contractantă.

Este unanim acceptat, în doctrină și în jurisprudență, că acțiunile inițiate în fața unei instanțe trebuie să fie determinate de un interes

legitim, personal și direct, precum și născut și actual al autorului acestora.

În mod similar, formularea unei cereri pe cale administrativ-jurisdicțională, alternativă acțiunii în instanță, trebuie să aibă la bază un interes la fel de calificat din partea autorului ei.

Faptul că autoarea contestației a avut temerea că nu ar îndeplini o condiție de participare în procedura de atribuire, ce nu era explicit cuprinsă de documentația de atribuire, iar că actualul câștigător, la rândul său, nu ar îndeplini-o, în egală măsură, relevă doar că cei doi operatori economici și-au asumat poziția proprie față de o participare în competiție.

În acest sens, invocarea de către contestatoare a dispozițiilor alin. (5) al art. 2 din OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, nu are relevanță, întrucât prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a pretins ca viitorii ofertanți să prezinte dovada unei autorizări a producătorilor autoturismelor, respectiv nu a impus condiții de asigurare a serviciilor fără afectarea garanției autoturismelor. În concordanță cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a pretins ofertanților să asigure doar garanția pieselor și subansamblelor reparate/înlocuite, conform producătorului propriu și garanția serviciilor prestate.

De altfel, aprecierea contestatoarei asupra imposibilității participării sale în competiție este o eroare de tipul celei precizate la art. 1208 din Codul Civil (*eroare nescuzabilă*), ce ar fi putut să fie înlăturată, prin minime diligențe.

În acest caz, concordant cu dispozițiile de la art. 78 din OUG nr. 34/2006, deplin aplicabile și în cazul procedurii de față, conform dispozițiilor de la art. 63 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoarea contestației avea la dispoziție calea solicitării unor clarificări, privitoare la aspectele evocate, pentru a determina posibilitatea sa efectivă de participare cu ofertă.

În lipsa unui astfel de demers, precum și în lipsa unei oferte, contestatoarea nu justifică interesul promovării unei acțiuni în anularea procedurii, organizatoarea acesteia neîmpiedicând-o să participe la competiție.

Pentru cele ce preced, constatând că ... nu îndeplinește condițiile cumulative de la art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nefiind vătămată de actul atacat, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din același act normativ, Consiliul respinge contestația în cauză, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat, iar părțile pot formula plângere împotriva ei, conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...