



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35345/... și respectiv nr. 35552/21.10.2013, S.C. ... S.A., cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 19328/15.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de pneuri de iarnă pentru ambulanțe”, cod CPV 34351100-3 (Rev.2) - loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ..., ... și a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante de a califica oferta ca admisibilă și conformă și de a continua procedura de achiziție publică din faza licitației electronice, după reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii de atribuire, respectiv suspendarea licitației electronice până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul ... bulevardul ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ..., ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35345/... și respectiv nr. 35552/21.10.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. nr. 19328/15.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de pneuri de iarnă pentru ambulanțe”, cod CPV 34351100-3 (Rev.2) - loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante de a califica oferta ca admisibilă și conformă și de a continua procedura de achiziție publică din faza licitației electronice, după reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii de atribuire, respectiv suspendarea licitației electronice până la soluționarea prezentei contestații.

Contestatoarea arată Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă și consideră această decizie ca fiind una abuzivă și netemeinică.

Astfel, contestatoarea susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 19328/15.10.2013, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă considerând că „în propunerea tehnică nu sunt menționate elemente esențiale menționate în caietul de sarcini, cum ar fi: marca pneului, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză, fiind imposibilă evaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei”.

Contestatoarea susține că din cuprinsul caietului de sarcini „nu rezultă obligația ofertantului de a indica marca, indicele și alte caracteristici în propunerea tehnică” așa cum pretinde autoritatea contractantă și precizează că, în cadrul secțiunii a doua și a treia din

cuprinsul propunerii tehnice a menționat faptul că „se obligă să respecte caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă” și „se obligă ca anvelopele oferite să aibă caracteristicile tehnice și dimensionale, care să le asigure un nivel calitativ, de performanță și siguranță în exploatare”. De asemenea, contestatoarea susține că în cuprinsul Anexei nr. 1 la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare se precizează succint, modul concret de îndeplinire a cerințelor din punct de vedere al situației personale, financiar, tehnic și al standardelor de asigurare a calității.

În final, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări conform dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 19640/... înregistrată la Consiliu sub nr. 35871/23.10.2013, autoritatea contractantă a transmis în original punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.A. solicitând Consiliului să respingă contestația ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă succint modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, enumeră cei 10 operatori economici și loturile pentru care aceștia au depus oferte, așa cum s-a consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18284/30.09.2013.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, autoritatea contractantă susține că aceasta este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr.925/2006, deoarece „în propunerea tehnică nu sunt menționate elemente esențiale menționate în caietul de sarcini, cum ar fi: marca pneului, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză” așa cum s-a consemnat în Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr.... și în Raportul procedurii nr. 19323/15.10.2013.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că „ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate conforme au precizat în propunerea tehnică informații referitoare la marca pneului, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză” și consideră că dacă s-ar fi solicitat clarificări prin care , S.C. ... S.A. ar fi completat propunerea tehnică, determinând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr.34/2006. În acest sens autoritatea contractantă invocă decizia CNSC nr. .../18.07.2007.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a prezentei contestații, având în vedere urgența ce

caracterizează acest tip de activitate, vremea devenind schimbătoare și imprevizibilă începând cu data de 01.11.2013

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă - ILFOV a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de pneuri de iarnă pentru ambulanțe”, cod CPV 34351100-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 80.964,2 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 8 loturi, după cum urmează:

- lot 1 - Pneuri 165/70/14, profil iarnă
- lot 2 - Pneuri 205/65/16C, profil iarnă
- lot 3 - Pneuri 215/70/15C, profil iarnă
- lot 4 - Pneuri 215/65/16C, profil iarnă
- lot 5 - Pneuri 215/60/17C, profil iarnă
- lot 6 - Pneuri 225/70/15C, profil iarnă
- lot 7 - Pneuri 225/75/16C, profil iarnă
- lot 8 - Pneuri 235/65/16C, profil iarnă.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18284/30.09.2013, pentru lotul 1 au fost depuse 10 oferte, pentru lotul 2 au fost depuse 10 oferte, pentru lotul 3 au fost depuse 9 oferte, pentru lotul 4 au fost depuse 10 oferte, pentru lotul 6 au fost depuse 10 oferte, pentru lotul 7 au fost depuse 9 oferte iar pentru lotul 8 au fost depuse 9 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 19323/15.10.2013, membrii comisiei de evaluare au desemnat ofertanții câștigători, după cum urmează:

- lot 1 – SC ...SRL;
- lot 2 – SC ...SRL;
- lot 3 - SC ...SRL;
- lot 4 - SC ...SRL;
- lot 5 – SC ...SRL;
- lot 6 - SC ...SRL;
- lot 7 - SC ...SRL;
- lot 8 – SC ... SRL.

Prin același document, oferta contestatoarei SC ... SA depusă pentru loturile 1,2,3,4,6,7 și 8 a fost respinsă ca fiind neconformă în

temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în propunerea tehnică nu au fost menționate elemente esențiale solicitate prin caietul de sarcini, cum ar fi: marca pneu, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză.

Împotriva adresei nr. 19328/15.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SA a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând unicul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat cantitățile de anvelope necesare pentru fiecare lot în parte precum și autovehiculele care urmează a fi echipate cu aceste anvelope, menționându-se pentru fiecare lot în parte tipul de ambulanță, dimensiune, indicele de greutate și indicele de viteză.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 4.2. sau menționat următoarele: „Anvelopele oferate trebuie să aibă caracteristici tehnice și dimensionale care să le asigure un nivel calitativ, de performanță și siguranță în exploatare. Acestea trebuie să fie Tubelles și în concordanță cu reglementările tehnice definite în legislația internă referitoare la standarde naționale care adoptă reglementările europene ECE 30 și ECE 54”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit Caietul de sarcini cu respectarea art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„ (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia SC ... SA s-a limitat la a menționa următoarele:

- SC ... SA se obligă să respecte caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă;

- SC ... SA se obligă ca anvelopele oferate să aibă caracteristici tehnice și dimensionale care să le asigure un nivel calitativ, de performanță și siguranță în exploatare. Acestea vor fi Tubelles și în concordanță cu reglementările tehnice definite în legislația internă referitoare la standarde naționale care adoptă reglementările europene ECE 30 și ECE 54”, fără a menționa marca pneu, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză, astfel

încât autoritatea contractantă să poată verifica dacă într-adevăr acestea respectă sau nu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a mai fost depus un document intitulat „propunere tehnică” prin care contestatoarea se oferă ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentație să furnizeze pneuri de iarnă pentru ambulanțe „cu respectarea cerințelor incluse în Caietul de sarcini și a contractului de prestări servicii publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire” obligându-se să respecte toate cerințele menționate în conținutul acestora.

Practic, așa cum rezultă din punctul 4.2. din caietul de sarcini, în cadrul procedurii de atribuire în cauză trebuiau oferite anvelope, prin urmare ofertanții trebuiau să menționeze caracteristicile acestora, valoarea propunerii financiare fiind evident stabilită în funcție de marca pneului oferit, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că declarațiile depuse în ofertă ar fi suficiente, motivat de faptul că un astfel de raționament ar conduce la ideea că în nicio procedură de atribuire nu ar mai fi necesară depunerea unei propuneri tehnice fiind suficientă o declarație pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini, fapt care ar contraveni dispozițiilor OUG nr. 34/2006 care definește la art. 3 lit. Ț) „propunerea tehnică”, după cum urmează: „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă” și stipulează la art. 170 obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări în legătură cu aspectele care au condus la respingerea ofertei, deoarece în speță ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 19323/15.10.2013 din cele 10 oferte depuse doar în propunerea tehnică a contestatoarei nu au fost menționate marca pneului oferit, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză, iar în propunerea tehnică a SC ... SRL nu a fost menționată marca pneului.

O completare a propunerii tehnice de către contestatoare ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia având

În vedere că ceilalți ofertanți au precizat în propunerea tehnică informații referitoare la marca pneului, dimensiunea, profilul, indicele de greutate și indicele de viteză.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și în consecință în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini