



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva procedurii cerere de oferte, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de tip 1.1.A: Amenajare grădiniță în spațiu existent într-un corp clădire P.(C2) și extindere cu un corp nou de grădiniță P+M(parțial), anexă tehnică P, accese carosabile, platforme betonate, fosă septică vidanjabilă și de tip 1.1.D – Împrejmuire gard, comuna ..., județul ... cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „sistarea procedurii și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin 8 zile”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă modalitatea de organizare a procedurii, cerere de oferte, inițiate de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, reclamând faptul că documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt incomplete.

În fapt, contestatoarea susține că în urma solicitărilor repetate de clarificări, autoritatea contractantă a publicat listele cu cantitățile de lucrări necesare, însă la anumite articole lipsesc listele anexă, iar normele nu conțin rețetă. În acest sens, susține că a solicitat din nou clarificări la data de 24 și 26.09.2013, la care a primit un răspuns parțial în data de 27.09.2013. ulterior, la data de 27 și ... a solicitat din nou clarificări, la care nu a primit răspuns.

În aceste condiții, contestatoarea susține că nu se poate întocmi oferta până la termenul limită stabilit în invitația de participare, motiv pentru care solicită decalarea lui cu cel puțin 8 zile.

Prin adresa nr. 3752/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33479/04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată.

Pe de o parte, invocând dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, (...), data luării la cunoștință este data publicării acesteia în SEAP.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de normele legale în materie.

Pe de altă parte, contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au depus oferte un număr de cinci operatori economici.

În plus, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației este singura care nu a reușit să vizualizeze listele de cantități, fiind necesar un program pentru vizualizarea fișierelor semnate electronic.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de tip 1.1.A: Amenajare grădiniță în spațiu existent într-un corp clădire P.(C2) și extindere cu un corp nou de grădiniță P+M(parțial), anexă tehnică P, accese carosabile, platforme

betonate, fosă septică vidanjabilă și de tip 1.1.D – Împrejmuire gard, comuna ..., județul ... cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 18.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând că documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt incomplete, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând „sistarea procedurii și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin 8 zile”.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat, în sensul respingerii ei ca nefondată, prin Decizia nr. ... din ...

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației, întrucât conform autorității contractante „contestația privește conținutul documentației de atribuire, iar data luării la cunoștință este data publicării acesteia în SEAP”, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în fapt, se critică atitudinea autorității contractante, față de solicitările de clarificare a documentației de atribuire, contestatoarea invocând răspunsuri incomplete și lipsa unor răspunsuri la solicitările sale de clarificări, față de care contestația este formulată în termen, cu respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

În aprecierea acestei finalități Consiliul are în vedere că ... a formulat următoarele solicitări de clarificări:

- la data de 27.09.2013 (vineri), prin adresa nr. 1249: „vă rugăm să ne precizați următoarele: GRA008-la articolele de zidărie listele anexe de mortar; la art. 49-CF03B1=752 mp-lista anexă mortar; la art. 58-lista anexă scândură. GPA48-la art. 17-EC06A1 (1)-varianta; 19-EC12C1 (7)-varianta. SENN08-art. 13-SC04A#(1)-varianta; art. 15-SD07A#(1)-varianta. Datorită faptului că listele de cantități s-au postat pe SEAP cu întârziere, vă rugăm să decalati termenul de depunere al ofertelor”;

- la data de ... (luni), prin adresele nr. 1151 și 1152: „vă rugăm să ne precizați următoarele: în devizul SANN08, la art. 18-RPSC24A#=15 buc, nu avem listele anexă, cum se ofertează? Datorită faptului că listele de cantități s-au postat pe SEAP cu întârziere, vă rugăm să decalati termenul de depunere al ofertelor” și „Datorită faptului că listele de cantități s-au postat pe SEAP cu o întârziere de 5 zile față de data postării licitației și a neclarităților și

neconcordanțelor din proiect, liste de cantități și variante tehnologice lipsă, vă solicităm decalarea termenului de depunere al ofertelor cel puțin cu diferența de zile de la data apariției licitației pe SEAP și până la apariția listelor de cantități”.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la data de 01.10.2013 (marți) publicându-l în SEAP, răspuns ce conține detaliile devizelor SENN08, GRA008 și GPA048, precum și: „termenul de depunere al ofertelor nu se decalează. Data postării în SEAP a fost 18.09.2013, ora 9,36. În total 14 zile pentru pregătirea ofertei. Listele de cantități au fost postate la timp. Posesorii de Windows 8 au deschis listele de cantități. În concluzie nu se decalează termenul pentru depunerea ofertelor din motivul că unii ofertanți nu au programe de ultimă generație pentru prelucrarea datelor”.

Solicitările contestatoarei fiind formulate vineri (27.09.2013) și luni (...), cu respectarea dispozițiilor legale citate, autoritatea contractantă a răspuns marți (01.10.2013).

De asemenea, Consiliul constată că, în fapt, la data de 23.09.2013, orele 12,²⁰ s-au publicat în SEAP, la rubrica „documentație și clarificări”, listele cu cantități de lucrări, cu următoarea precizare: „Ca urmare a transformării fișierului cu listele de cantități în format PDF se putea vizualiza doar formularul F1. Ca urmare a unor sesizări din partea unor potențiali ofertanți s-au repus listele de cantități fără format PDF”.

Asupra conținutului acestui răspuns, respectiv publicarea listelor cu cantități de lucrări, contestatoarea se rezumă doar a afirma că acesta este incomplet, fără a indica în concret elementele lipsă, făcându-se astfel și dovada primirii lui în termen, adică cu respectarea dispozițiilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

Văzând aceste prevederi legale, precum și tipul procedurii de atribuire în discuție, ce implică o perioadă mai scurtă de întocmire a ofertelor, este evident că atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă au înaintat corespondența proprie cu respectarea drepturilor și obligațiilor reciproce, solicitarea de informații și răspunsul la aceasta din (23.09.2013), fiind înainte de data limită de depunere a ofertelor din (02.10.2013).

De asemenea, Consiliul a reținut că la prezenta procedură au participat un număr de 5 de ofertanți, cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3744/02.10.2013.

În ceea ce privește cererea de decalare a termenului de depunere a ofertelor întrucât „listele cu cantitățile de lucrări necesare pentru ofertare au fost publicate la data de 23.09.2013; la clarificările din data de 24 și 26.09.2013 am primit un răspuns parțial; la clarificările din data de 27 și ... nu am primit răspuns”, va fi respinsă ca nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, contrar celor susținute de contestatoare. Potrivit prevederilor evocate, *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

Ori, aceste informații nu au modificat documentația tehnică de executare a lucrărilor indicate de autoritatea contractantă, ci au explicitat condițiile asupra cărora au solicitat lămuriri atât contestatoarea, cât și alți operatori economici interesați.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...