



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 3697/03.10.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Racord sistem de alimentare cu apă ... la conducta de apă ...-... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea rezultatului și a raportului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3682/02.10.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 3697/03.10.2013, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Racord sistem de alimentare cu apă ... la conducta de apă ...-... cod CPV 45000000-7, solicitând anularea rezultatului și a raportului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu este admisibilă, fără să indice însă și temeiul juridic al acestei decizii. Mai arată că motivul respingerii ofertei sale, cuprins în actul atacat a fost faptul că oferta nu îndeplinește unul din criteriile de calificare respectiv scrisoarea de bonitate 3575/23.09.2013 emisă de Banca Transilvania atestă că „*liniile deschise de societatea dvs. nu sunt alocate anumitor lucrări*”.

Astfel, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a menționat care e raționamentul formulării cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv ca liniile deschise nu sunt alocate unor lucrări, contestatorul consideră că scrisoarea de bonitate depusă în cadru ofertei îndeplinește criteriul de calificare enunțat în fișa de date a achiziției.

În acest sens, precizează că, potrivit cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, trebuia să facă dovada „*unor disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de 330.000 lei*”, iar, ca modalitate de îndeplinire se cerea „*scrisoare din partea băncii*”

*finanțatoare ca dețin acces la finanțare în sumă de 330.000 lei pentru o perioada de 4 luni”.*

Față de această cerință, contestatorul menționează că a depus împreună cu oferta, scrisoarea de bonitate 3575/23.09.2013 emisă de Banca Transilvania prin care a făcut dovada ca beneficiază de linii de credit la Banca Transilvania, Sucursala ... după cum urmează:

- o linie de credit în sumă de 800.000 lei scadentă la 02.04.2014;
- o linie de credit în sumă de 1.200.000 lei scadentă la 17.01.2014.

Prin urmare, contestatorul arată că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, făcând dovada că are acces la cel puțin o linie de credit în suma de 800.000 lei (mult peste 330.000 lei, suma solicitată) până la data de 02.04.2014 (mult peste perioada solicitată).

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 referitor la condițiile restrictive, respectiv *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”*, iar conform notei *„suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea lucrării în cazul ofertei câștigătoare”*.

Așadar, contestatorul precizează că alocarea sumei în concret pentru lucrare se face numai în cazul ofertei câștigătoare la momentul semnării contractului, societatea sa făcând dovada că are disponibilă, în vederea alocării, o sumă de bani mult mai mare decât cea solicitată și aceasta urmează să fie alocată pentru lucrarea ofertată în momentul semnării contractului, în cazul în care oferta sa era desemnată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11385/08.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 34055/09.10.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, arată că, motivul respingerii ofertei contestatorului a fost *„Nerespectarea cerinței privind capacitatea economică și financiară respectiv „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție în valoare de 330000 lei”. Modalitatea de îndeplinire - scrisoare din partea băncii/societății finanțatoare că deține acces la finanțare în suma de 330000 lei și pentru o perioada de 4 luni”*.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit documentației standard publicată în Ordinul comun al Ministerului Mediului Pădurilor și Președintelui ANRMAP nr.2266/nr.335 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stații de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale” „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare

cu apă" etc. la punctul III.2.2.) din fișa de date a achiziției „Model aplicabil contractelor de lucrări-rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare" la cerința nr.2 este impusă măsura „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „X„ luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de \_\_\_\_\_. (suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula:

$S = \text{valoare estimată contract} / \text{perioada de derulare a contractului} \times \text{perioada solicitată de autoritatea contractantă}$

*S reprezintă suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus)*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de \_\_\_\_ și pentru o perioadă de \_\_\_\_ luni”.*

De asemenea, menționează că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.09.2013, în urma analizării documentelor de calificare, comisia a hotărât că scrisoare de bonitate nr.3575/23.09.2013 emisă de Banca Transilvania în favoarea ... nu îndeplinește condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Racord sistem de alimentare cu apă ... la conducta de apă ...-... cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 24.09.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3526, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 3682/02.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, motivarea acestei decizii, admisibilitatea ofertei SC ... SA, și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3697/03.10.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, cap.III.2.2)- Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada „unor disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de 330.000 lei”, iar, ca modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare, s-a solicitat „scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare ca dețin acces la finanțare în sumă de 330.000 lei și pentru o perioadă de 4 luni”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator ... a prezentat în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare Scrisoarea de bonitate nr.3575/23.09.2013 emisă de Banca Transilvania, Sucursala ... care atestă faptul că operatorul economic beneficiază de linii de credit la Banca Transilvania, Sucursala ... după cum urmează:

- o linie de credit în sumă de 800.000 lei scadentă la 02.04.2014;
- o linie de credit în sumă de 1.200.000 lei scadentă la 17.01.2014.

În opinia Consiliului, documentul prezentat îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, respectiv accesul la finanțare( în sumă mai mare decât cea solicitată) până la data de 02.04.2013(mult peste perioada solicitată). Interpretarea dată de autoritatea contractantă sintagmei conținute de Scrisoarea de bonitate nr.3575/23.09.2013, respectiv „...liniile de credit nu sunt alocate unor anumite lucrări”, este total eronată. Această mențiune atestă tocmai faptul că liniile de credit de care beneficiază ... nu sunt acordate pentru efectuarea unor anumite lucrări, deci nu sunt grevate de datorii, și pot fi utilizate de operatorul economic în îndeplinirea contractului de achiziție publică în situația în care ar fi desemnat câștigător.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nelegală decizia de respingere a ofertei ... pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, în speță nefiind întrunite dispozițiile art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3682/02.10.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...