



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația, obiect al dosarului nr. ..., constituit pe rolul ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL la data de 14.02.2013, declinat spre competență soluționare, prin decizia nr. 5797/18.06.2013, în favoarea Consiliului, formulată de către ... cu sediul în ... sector 3, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având cod fiscal ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1384/25.06.2012, emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de instruire în vederea prevenirii situațiilor de incompatibilitate, conflicte de interese, nereguli și fraudă, în cadrul instituțiilor care gestionează Instrumente Structurale”, cod CPV 79632000-3 – Servicii de formare a personalului (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante de a-i transmite răspunsul firmei câștigătoare ... privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în cazul în care acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... urmare a declinării ei în favoarea Consiliului, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) „lit. a)” din HG nr. 925/2006.

În motivarea contestației, ... susține că, fără a desconsidera principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 197.000 lei, fără TVA, în detrimentul ofertei sale (236.360 lei, fără TVA), încălcându-se, astfel, prevederile din materia achizițiilor publice, respectiv procesul de evaluare a ofertelor nu a fost derulat corespunzător pentru asigurarea promovării concurenței între operatorii economici și nu garantează tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, conform principiilor enunțate în OUG nr. 34/2006.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) „lit. a)” din HG nr.925/2006, pe considerentul că „nu au fost prezentate documente relevante care să demonstreze experiența profesională în domeniul auditului și controlului – minim 3 ani pentru Pavel Abraham, expertul desemnat a îndeplini această cerință”, contestatoarea susține că a depus documente suport și de notorietate care demonstrează experiența persoanei respective, extrase din fișa postului, decizii ale primului ministru, extrase din atribuțiile organismului de inspecție și control al cărui președinte a fost timp de 5 ani (Agenția Națională Antidrog), fără a se mai vorbi de întreaga carieră a persoanei menționate, ca ofițer superior în cadrul Ministerului de Interne, care a fost dovedită prin prezentarea deciziei de pensionare și activitatea ulterioară la cabinetul personal de avocatură.

Totodată, contestatoarea opinează că prețul oferit de ..., ce reprezintă 37% din valoarea estimată nu poate fi justificat de un operator economic care respectă principiile economice de piață. De asemenea, se arată că analizând alte oferte identificate pe internet ca

aparținând firmei menționate, pentru proceduri având același specific prețul este mult mai ridicat, ceea ce confirmă faptul că oferta financiară pentru prezentul contract este deosebit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Contestatoarea apreciază că prețul real al ofertei depusă de ..., pentru atribuirea prezentului contract, ar fi trebuit să fie de cel puțin 250.000 lei.

Față de cele menționate, se apreciază că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare fără o evaluare corespunzătoare asupra fundamentării prețului ofertat și nu a aplicat corespunzător prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În drept, se invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. 3037/09.07.2012, înregistrat la CNSC sub nr. 19552/09.07.2012, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea ei ca nefondată, fapt susținut și prin înscrisul nr. 193/04.02.2013 denumit „Concluzii scrise” depus în fața Curții de Apel ...

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă apreciază contestația (înregistrată la emitentă cu nr. 722/04.07.2012), depusă de ... împotriva comunicării rezultatului nr. 1384/25.06.2012, ca tardivă, conform art. 271 din OUG nr.34/2006, deoarece a fost înaintată atât CNSC, cât și autorității contractante, după expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din OUG nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, cu privire la decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor de calificare depuse de aceasta, a considerat că cerința nr. 2 de la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența profesională a echipei de experți cheie propuși, din care „cel puțin un expert să aibă experiență profesională specifică în control și audit de minim 3 ani”, nu este îndeplinită, motiv pentru care, prin clarificarea nr. 2, i s-a solicitat să precizeze care este expertul, dintre cei 2 menționați, care are experiență profesională specifică în control și audit de minim 3 ani și să transmită documentele suport care demonstrează îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea a răspuns solicitării, clarificând că expertul cu experiență specifică în control și audit este Pavel Abraham, iar, prin răspunsurile la întrebările 2 și 3, s-au prezentat o serie de documente suport, din analiza cărora, autoritatea contractantă susține că rezultă îndeplinirea cerințelor privind experiența generală, experiența profesională specifică în domeniul administrației publice, experiența ca formator și expertiza juridică, dar nu și îndeplinirea cerinței nr. 2 de la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, explicitată prin răspunsul la clarificarea nr. 2, publicat, în SEAP, la data de 26.03.2012.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art.202 din OUG nr.34/2006 și 36¹ din HG nr.925/2006, s-a solicitat, în cazul tuturor celor 4 oferte declarate admisibile, justificări ale prețului, la

care s-a răspuns concludent, astfel că aplicând criteriul de atribuire, câștigătoare a fost oferta depusă de

Cu privire la exemplele de oferte financiare ale ofertantului desemnat câștigător, găsite pe internet, se arată, pe de o parte, că ele nu reprezintă un reper real, deoarece pentru constituirea prețului aferent furnizării unui program de formare intervin numeroși factori specifici (tipul materialelor elaborate, tematica programului de formare etc.), iar, pe de altă parte, că reprezintă un argument în plus în favoarea ofertei declarată câștigătoare, pentru justificarea prețului, fiind prezentată fundamentarea acestuia.

În concluzie, se apreciază că argumentele prezentate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr.757/19.07.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 20914/19.07.2012, ... a susținut că, fiind vorba despre un contract de servicii ce se încadrează în anexa 2B (categoria 22) din OUG nr.34/2006, iar valoarea estimată a contractului se situează sub pragul stipulat de art. 57 alin. (2) din același act normativ, consideră că depunerea contestației în termen de 7 zile lucrătoare de la primirea notificării privind rezultatul procedurii de atribuire, nu este tardivă, raportat la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis excepția lipsei competenței sale materiale și, în consecință, a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția de Contencios administrativ și Fiscal.

Prin sentința civilă nr. 5165/14.12.2012, Tribunalul ... a admis excepția necompetenței sale materiale, invocată de către această instanță din oficiu, declinând competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel ... - secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

La rândul său, prin sentința civilă nr. 598 din 7 februarie 2013, Curtea de Apel ... a admis excepția necompetenței sale materiale, invocată de către această instanță din oficiu și a declinat soluționarea cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, constatând existența conflictului negativ de competență, Curtea de Apel ... a decis, în temeiul art. 20 pct. 2, art. 21 și 22 alin. (3) din Codul de procedură civilă, înaintarea cauzei la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și Fiscal, în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Examinând conflictul negativ de competență, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că soluționarea contestației formulate de ... în contradictoriu cu ..., este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând dosarul nr. ... spre competență soluționare.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de instruire în vederea prevenirii situațiilor de incompatibilitate, conflicte de interese, nereguli și fraudă, în cadrul

instituțiilor care gestionează Instrumente Structurale”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 539.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1384/25.06.2012, de ..., ... a înaintat contestația în analiză solicitând anularea actului menționat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante de a-i transmite răspunsul firmei câștigătoare ...privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, în cazul în care acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, conform art. 202 din OUG nr.34/2006.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), la data de 25.06.2012, astfel cum rezultă din confirmarea de fax, aflată la dosarul cauzei.

Așadar, 25.06.2012 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, în vigoare la data formulării contestației.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 539.000 lei, fără TVA [sub pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus, în vigoare la data formulării contestației], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu și la autoritatea contractantă a contestației privind procedura de atribuire a fost de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în 04.07.2012. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind luni, 02.07.2012.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarea trebuia să cunoască și să respecte dispozițiile legale.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că fiind vorba despre un contract de servicii ce se încadrează în anexa 2B (categoria 22) din

OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului se situează sub pragul stipulat de art. 57 alin. (2) din același act normativ și depunerea contestației în termen de 7 zile lucrătoare de la primirea notificării privind rezultatul procedurii de atribuire, nu este tardivă, raportat la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, nu poate fi reținută. Fiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, în cazul de față termenul de înaintare a contestației conform art. 256² alin. (1) lit. b), 5 zile, se împlinea la data de 02.07.2012, contestația înaintată Consiliului și autorității contractante la data de 04.07.2012, depășind acest termen.

În considerarea celor prezentate și în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.