



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. ... din 04.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., cod poștal ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «INVESTIȚII PRIVIND LUCRĂRI DE REFACERE ȘI MODERNIZARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚII ÎN ANUL 2010 ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ... din 04.10.2013, „ca netemeinic și nelegal”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., cod poștal ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «INVESTIȚII PRIVIND LUCRĂRI DE REFACERE ȘI MODERNIZARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚII ÎN ANUL 2010 ÎN ..., JUDEȚUL ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ... din 04.10.2013, „ca netemeinic și nelegal”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ... din 04.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind cea depusă de asocieria ..., acesta obținând punctajul maxim de 100 de puncte.

Astfel fiind, ... consideră că oferta câștigătoare a fost declarată cu încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi a principiilor transparenței și egalității de tratament.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă cerințele de la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, arătând că cerința este cât se poate de clară, în sensul că valoarea propunerii financiare totale prezentată de către ofertanți trebuia să fie constituită de suma dintre propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) și „elementul distinct, constitutiv” - valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În continuare, ... redă prevederile pct. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din conținutul fișei de date a achiziției, menționând că, astfel, prețurile care urmau a se lua în calculul de atribuire a punctajelor ofertelor erau prețurile reprezentate de valoarea propunerii financiare totale, arătând că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din 05.08.2013, la pag. 14, formularul de ofertă al asocierii ... nu conține valoare totală, în dreptul acesteia fiind barbat cu semnul „-” în timp ce toate celelalte 6 oferte concurente prezintă respectiva valoare totală, susține contestatorul.

De asemenea, acesta precizează că în același proces-verbal, la rubrica „Prețul ofertei – lei (fără TVA)”, în dreptul asocierii ... este menționat același semn „-”, în timp ce în dreptul tuturor celorlalte oferte sunt menționate prețurile ofertelor.

Mai mult decât atât, ... arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă îi comunică calculul punctajelor ofertelor aferente factorului de evaluare „prețul ofertei” cu luarea în considerare, atât pentru acesta, cât și pentru ofertantul câștigător, a „valorii ofertelor fără diverse și neprevăzute” și nu prețul total al ofertelor, schimbând regula documentației de atribuire, pe timpul evaluării ofertelor, în scopul evident de a favoriza ofertantul declarat câștigător, care nu a respectat instrucțiunile de elaborare a propunerii financiare așa cum acestea au fost precizate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul afirmă faptul că, în condițiile în care nu a fost informat despre eventuale „corecții” ale formularului de ofertă al asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fiind actul de maximă transparență al procedurii, el fiind încheiat la unica

etapă la care este permisă participarea operatorilor economici ofertanți, dar și prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19910/.../... din 08.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele financiară a contestatorului și a câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5211 din 11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34512 din 14.10.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator potrivit căreia oferta depusă de asocieria ... a fost declarată câștigătoare cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că a respectat aceste principii reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai ales cel al egalității de tratament a ofertanților, deoarece așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr. ... din 05.08.2013, dar și din formularul nr. 11 depus de ofertantul declarat câștigător, nu a fost favorizat deloc, pentru că formularul nr. 11 conținea valoare ofertată și separat valoarea diverselor și neprevăzute.

Faptul că nu a avut totalizate aceste valori nu înseamnă că oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă sau inadmisibilă, subliniază autoritatea contractantă.

În ceea ce privește calculul punctajelor ofertelor, depuse de toți ofertanții, la valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute, ... precizează că nu are nici o legătură cu faptul că oferta depusă de asocieria ..., desemnată câștigătoare, nu a avut valoare totală a ofertei, deoarece comisia de evaluare ar fi fost în stare să însumeze valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute cu valoarea diverselor și neprevăzute.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că punctajul ofertei a fost calculat la valoarea fără diverse și neprevăzute, deoarece valoarea ofertei calculate la punctaj trebuie să fie valoarea contractului, valoare ce nu poate include valoarea diverse și neprevăzute.

În plus, aceasta menționează că valoarea comunicată ofertantului câștigător nu poate fi alta decât cea care va fi menționată în contractul de lucrări.

Astfel, dacă punctajul ar fi fost calculat la valoarea totală a ofertei, comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul câștigător ar fi fost alta decât cea care trebuie menționată în contractul de lucrări, contract care trebuie semnat la valoarea fără diverse și neprevăzute, deoarece această valoare poate fi utilizată doar cazul în care apar situații diverse dar neprevăzute, susține autoritatea contractantă.

Cel mult valoarea diverse și neprevăzute poate fi menționată în contract, separat, menționează

Mai mult decât atât, aceasta afirmă că finanțatorul A.P.D.R.P. nu avizează contractele a căror valoare conțin diverse și neprevăzute, deoarece consideră că nu se poate obliga să plătească lucrări neprevăzute.

În condițiile în care apar situații sau lucrări neprevăzute, valoarea acestora poate fi solicitată din valoarea ofertată ca diverse și neprevăzute, respectându-se prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată autoritatea contractantă; acesta este motivul pentru care s-a calculat punctajele ofertelor aferente factorului de evaluare „prețul ofertei” la valoarea fără diverse și neprevăzute.

Prin urmare, ... apreciază că nu au avut loc „corecții” ale formularului de ofertă al asocierii declarată câștigătoare și nu au existat vicii de formă.

În condițiile în care, comisia de evaluare ar fi stabilit oferta câștigătoare la valoarea totală a ofertei, tot asocierea declarată câștigătoare ar fi ocupat locul 1 în clasamentul ofertelor, iar acest fapt nu a modificat deloc clasamentul ofertelor declarate admisibile, susține aceasta.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 20318/.../.../14.10.2013, prezentându-se, în data de 17.10.2013, d-na ... și d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 994/18.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35305/18.10.2013, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5211/11.10.2013, precum și concluzii scrise.

... arată că valoarea totală a propunerii financiare a ofertei declarată câștigătoare trebuia să se regăsească sub formă de componentă distinctă.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a face corecții în ofertă fără acceptul ofertanților, ori aceasta, în punctul ei de vedere susține contrariul.

Totodată, acesta subliniază că autoritatea contractantă prezintă afirmații contradictorii, față de regula documentației de atribuire, referitoare la calculul punctajelor ofertelor aferente factorului de evaluare.

Mai mult decât atât, ... reiterează că autoritatea contractantă a schimbat regula documentației de atribuire pe timpul evaluării ofertelor, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, referitor la cerința nr. 1 din conținutul cap. III.2.1a) contestatorul menționează că asocierea ... a depus documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fără a uza de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor fiind consemnată depunerea certificatelor de atestare fiscală și respectiv a certificatelor de atestare fiscală emise de autoritățile administrației publice locale, prin înscrierea mențiunii „da” în dreptul fiecărui document pretins a fi fost prezentat de către fiecare asociat în parte.

Contestatorul susține că în urma studierii dosarului a constatat următoarele:

- certificatul de atestare fiscală nr. 17956 este eliberat ... la data de 03.09.2013, la interval de aproape o lună după deschiderea ofertelor din data de 05.08.2013, în baza cererii depuse la AJFP ... în data de 02.09.2013 și atestă plata obligațiilor exigibile la data de 31.07.2013;

- certificatul de atestare fiscală nr. 3254/02.08.2013, emis de primăria ... conține datorii scadente, constituite de: impozit de clădiri, impozit pe teren, taxă pe mijloace de transport și taxă firmă;

- certificatul de atestare fiscală nr. 5516/01.08.2013 conține datorii neachitate și datorii accesorii în total de 6.327 lei;

- certificatul de atestare fiscală nr. 998590 din 03.07.2013

eliberat de ANAF, Direcția Marilor Contribuabili, pentru ..., atestă plata obligațiilor exigibile la data de 30.06.2013.

Drept urmare, ... consideră că asociația ... - ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare nr. 2, impusă prin cap. III.2.1 a) pentru următoarele motive:

- deși s-a solicitat ca documentele emise de autoritățile competente să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei care se depun ofertele, respectiv în luna iulie 2013, certificatul de atestare fiscală nr. 998590 din 03.07.2013, eliberat de ANAF Direcția Marilor Contribuabili pentru ... atestă plata obligațiilor exigibile la data de 30.06.2013;

- deși s-a precizat expres că „ofertantul care înregistrează datoriile la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora)” nu va fi calificat, asocierea ... - ... a fost calificată și declarată câștigătoare, iar pe lângă datoriile antemenționate ... prezintă datoriile accesorii de 44 lei, care evident că nu au fost plătite în termenul de max. 60 de zile;

- deși nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, unul dintre asociați depune un certificat de atestare fiscală, eliberat ... la data de 03.09.2013, la interval de aproape o lună după deschiderea ofertelor.

Întrucât, din certificatele de atestare fiscală rezultă informații contradictorii prevederilor art. 112 și 113 din Codul de Procedură Fiscală și cererilor documentației de atribuire este evident că autoritatea contractantă, prin aplicarea unui tratament preferențial asocierii câștigătoare, a încălcat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 200 din același act normativ, art. 72 alin. (2), art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susține contestatorul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «INVESTIȚII PRIVIND LUCRĂRI DE REFACERE ȘI MODERNIZARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚII ÎN ANUL 2010 ÎN ..., JUDEȚUL ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de

participare nr. ... din 17.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.552.993 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 05.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5073 din 03.10.2013, conform căruia, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ... - ..., cu o valoare a ofertei de 3.881.896.77 lei, fără TVA și o durată de execuție de 6 luni.

Consiliul reține că ... forumează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii ... - ..., deși, conform procesul-verbal nr. ... din 05.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, acesta, în formularul de ofertă depus, nu a precizat valoarea totală a ofertei și prețul total.

În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă a precizat, în nota existentă la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, că: „Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct, constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă”, iar, pe de altă parte, că ofertantul declarat câștigător, în formularul de ofertă depus, a precizat explicit valoarea ofertei și valoarea calculată a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Consiliul constată atât că asocieria ... - ..., prin precizarea valorică a cheltuielilor diverse și neprevăzute, a respectat cerința mai sus menționată, nereieșind explicit că trebuie să prezinte o valoare însumată, ci, numai că, în propunerea financiară, care nu cuprinde numai formularul de ofertă, trebuie să se regăsească distinct valoarea acestor cheltuieli, rezultată din aplicarea procentului precizat în fișa de date a achiziției, cât și, faptul că, acceptând interpretarea dată de contestator, eroarea reprezintă o abatere minoră, în sensul prevederilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu poate conduce la respingerea unei oferte, cele două valori regăsindu-se în oferta depusă.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, în mod corect, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la plata obligațiilor fiscale, Consiliul constată că sunt tardiv formulate prin raportare la data luării la cunoștință asupra faptului că aceasta a fost declarată admisibilă și la termenul legal de 5 zile, precizat prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și le va respinge, ca nefondate, contestatorul nefăcând diligențele necesare de a lua la cunoștință asupra documentelor depuse de ofertantul câștigător, în termen și neformulând critici, în contestația depusă inițial, cu privire la alte elemente decât propunerea financiară depusă de acesta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.