



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "construire garaj, extindere laborator clădire ... cu un corp P+2+M și împrejmuire teren", cod CPV 45000000-7, cu data de deschidere a ofertelor 30.08.2013, organizată de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii și reluarea ei de "după momentul deschiderii ofertelor", precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra acestui din urmă capăt de cerere, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că SC ... SA a oferat un preț de 1.359.269 lei, însă etapa de licitație electronică a procedurii a pornit de la un preț mai mare al ofertei SC ... SA, respectiv de la 1.361.773,34 lei, ca urmare a corectării de către autoritatea contractantă a procentului de diverse și neprevăzute din ofertă. În opinia contestatoarei, modificarea prețului s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, autoritatea favorizând SC ... SA, a cărei ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Se invocă și nerespectarea de către autoritate a dispozițiilor art. 172 alin. (4) din ordonanță - conținutul confidențial al ofertelor.

În punctul său de vedere nr. 17356/22.10.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 35891/23.10.2013, autoritatea contractantă ridică excepția tardivității ei, arătând că ... a avut cunoștință de prețurile cu care toți ofertanții au deschis licitația electronică la data începerii acesteia, respectiv la 16.09.2013, dată în funcție de care termenul legal de 5 zile de formulare a contestației era expirat la momentul formulării contestației de către

Se aduc argumente și pentru respingerea pe fond a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 14.08.2013, autoritatea contractantă Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de construire garaj, extindere clădire laborator și împrejmuire teren, estimate valoric la 1.407.272 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 14.08.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SC ... SA, a cărei ofertă a avut prețul de 1.359.269,90 lei, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 13781/30.08.2013, semnat fără obiecțiuni inclusiv de reprezentantul ofertantei prezent la ședință, proces-verbal postat în SEAP.

Procedura de cerere de oferte a cuprins și o etapă finală de licitație electronică, definit la art. 3 lit. n) din ordonanță ca fiind *"procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei; evaluarea finală trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate"*.

Prima rundă a licitației electronice [EA0037678] a avut loc în perioada 16-17.09.2013, potrivit datelor din SEAP, iar prețul de pornire a licitației, în cazul SC Iulcover Group SA, nu a fost cel inițial, de 1.359.269,90 lei, ci unul mai mare, deci în dezavantajul acestuia, respectiv de 1.361.772,44 lei. La sfârșitul etapei de licitație electronică, prețul SC Iulcover Group SA a fost redus la 1.164.000 lei, iar oferta acesteia a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, întrucât consideră nelegală modificarea prețului de pornire a licitației în cazul SC Iulcover Group SA, ... a cărui ofertă cu prețul de 1.182.035,85 lei a fost clasată pe locul secund, a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, excepție pe care Consiliul este ținut să analizeze cu precădere, se observă că ... prin demersul său, atacă adresa autorității de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15092/24.09.2013, primită la 24.09.2013.

Așadar, societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 15092/24.09.2013) la 24.09.2013, când a fost primită prin fax de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ceea ce înseamnă că, în speță, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, era luni ... În speță, ... a formulat și depus contestația atât de Consiliu, cât și de autoritatea contractantă, la ... deci în interiorul termenului legal de contestare. În atari condiții, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației împotriva rezultatului procedurii, ridicată de autoritatea contractantă.

Asupra aspectelor de fond sesizate de petentă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14128/06.09.2013, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... a solicitat ofertantului SC Iulcover Group "SRL" să își corecteze suma inclusă în ofertă la capitolul de cheltuieli diverse și neprevăzute, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1533/10.09.2013, în sens afirmativ, ceea ce a determinat o majorare a prețului ofertei sale la 1.361.772,44 lei.

Apreciind că este nelegală acceptarea la etapa de licitație electronică a ofertanților care nu au calculat corect în ofertă procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, între care și SC Iulcover Group SA, SC Unicon SA a reclamat la autoritate și la Consiliu acceptarea lor la licitație. Sesizarea primită de la SC Unicon SA și răspunsul autorității contractante la aceasta au fost transmise ofertanților, inclusiv către ... (cu adresa nr. 14684/17.09.2013). Așadar, dacă nu la data demarării licitației (16.09.2013), cel mai târziu la 17.09.2013, ... a avut cunoștință că SC Iulcover Group SA a calculat greșit suma pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv că a fost acceptată la licitația electronică din 16.09.2013 cu un preț corectat față de cel inițial.

Așadar, dacă nu din 16.09.2013, când a pornit licitația electronică, atunci din 17.09.2013, când a primit sesizarea și răspunsul amintite de la autoritate, ... a aflat despre modificarea prețului SC Iulcover Group SA, pe care o impută autorității contractante și pe care se bazează cererea contestatoarei de anulare a procedurii. Consiliul stabilește că orice critică vizând prețul cu care a pornit în licitația electronică SC Iulcover Group SA este vădit tardivă, pe de o parte, dar și lipsită de interes pentru contestatoare.

... era ținută de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță să conteste rectificarea prețului SC Iulcover Group SA în termen de cinci zile de la aflarea ei, iar nu abia după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Termenul de contestare prescris de lege este de cinci zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile vizavi de majorarea prețului de pornire a licitației electronice în cazul SC Iulcover Group SA. Alegațiile contestatoarei, formulate la peste cinci

zile de la cunoașterea neregulilor imputate autorității și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a fi defavorabil, sunt tardive și tendențioase. Tardivitatea obiecțiilor în speță împiedică cercetarea lor pe fond – art. 278 alin. (1) din ordonanță.

Pe de altă parte, demn de a fi reținut este și că participarea la licitația electronică a SC Iulcover Group SA cu un preț majorat nu a avantajat în niciun fel ofertanta, ci dimpotrivă, a dezavantajat-o, scăzându-i punctajul la factorul de evaluare "preț". În consecință, contestatoarei ... nu i-a produs niciun prejudiciu noul preț de pornire al concurenței sale, ci i-a ridicat punctajul la factorul de evaluare "preț".

De asemenea, trebuie remarcat că prețul majorat de pornire pentru SC Iulcover Group SA nici măcar nu se regăsește în rezultatul final al licitației electronice, deoarece în rundele de licitare ofertanții au venit cu prețuri îmbunătățite. Cel mai scăzut preț a aparținut SC Iulcover Group SA (1.164.000 lei), în vreme ce ... a oferat în final un preț mai mare (1.182.035,85 lei). Așadar, se poate concluziona că prețul de pornire a licitației electronice nu a afectat rezultatul acesteia.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea rezultatului procedurii și, cu atât mai puțin, pentru anularea întregii proceduri de atribuire, respectiv pentru obligarea autorității contractante la reluarea acesteia de la etapa de deschidere a ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,