



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35422/18.10.2013, depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 13184/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte online” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Îmbrăcăminte de protecție și echipament de protecție” – lotul 2, cod CPV 18220000-7, s-a solicitat: admiterea ofertei sale ca fiind conformă cu condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 13184/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Îmbrăcăminte de protecție și echipament de protecție” – lotul 2, cod CPV 18220000-7, solicitând: admiterea ofertei sale ca fiind conformă cu condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că a participat, cu documentele trimise online, la data de 24.09.2013, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică îmbrăcăminte de protecție și echipament de protecție, pentru lotul 2.

Contestatorul susține că întrunit toate condițiile cerute de autoritatea contractantă și anume:

- Masca de protecție clor cu cartuș filtrant este tip cagulă,
- Centura abdominală este confecționată din material elastic, fiind prevăzută cu două bretele de ajustare și cu scai.

Cu toate acestea, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu toate că așa cum arătat prin toate înscrisurile trimise reies caracteristicile conforme cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere că oferta sa este conformă cu aceste condiții tehnice, contestatorul solicită admiterea contestației, prin acceptarea ofertei privind echipamentele de protecție a societății sale, ca respectând prevederile și cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35422/18.10.2013, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 20436/...-.../16.10.2013, învederând următoarele:

La data de 15.10.2013 a transmis autorității contractante contestația formulată împotriva comunicării nr. 13184/08.10.2013 privind rezultatul procedurii, acest fapt fiind atestat de confirmarea de primire pe care o atașează.

Contestatorul susține că a întrunit toate condițiile cerute de autoritatea contractantă în ceea ce privește caracteristicile

echipamentelor de protecție expuse în caietul de sarcini, întrucât masca de protecție clor cu cartuș filtrant este tip cagulă, iar mostra pe care a trimis-o autorității contractante relevă în mod obiectiv acest lucru.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că această caracteristică reiese în mod evident din Declarația de conformitate pe care a atașat-o și care prevede denumirea produsului masca de protecție clor cu cartuș filtrant – tip cagulă.

Din aceste considerente, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este ilegală întrucât nu sunt respectate condițiile ce trebuie întrunite pentru dispunerea acestei măsuri.

Cu privire invocarea faptului că centura abdominală nu ar fi confecționată din material elastic, contestatorul precizează că acest lucru nu corespunde realității, întrucât din mostra prezentată reiese faptul că aceasta întrunește toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, fiind astfel confecționată din material elastic, având scai și două bretele de ajustare.

Contestatorul arată că toate caracteristicile echipamentelor de protecție menționate în caietul de sarcini reies în mod indubitabil din mostrele pe care le-a trimis autorității contractante, astfel că autoritatea contractantă nu poate pretinde că nu sunt întrunite aceste caracteristici, fiind elocvente în acest sens mostrele trimise de către societatea sa.

Cu toate că oferta sa corespunde în totalitate condițiilor tehnice menționate în caietul de sarcini, aceasta în mod nejustificat a fost respinsă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. B.13754/21.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 35895/23.10.2013, ..... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității contestației depusă de ... și solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. b) coroborat cu art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (actualizată), termenul de depunere a contestației este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii, fapt comunicat și în adresa nr. B.13184/08.10.2013 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

Din documentele atașate contestației, comunicarea rezultatului procedurii a fost luat la cunoștință de către contestator în data de 08.10.2013, termenul de 5 zile începând în consecință din data de 09.10.2013 urmând să expire în data de ...

Contestatorul a depus documentația la poștă în data de 15.10.2013 (data poștei) după expirarea termenului de 5 zile și în consecință este tardivă.

În eventualitatea respingerii excepției de tardivitate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond ca fiind ca netemeinică și nelegală din următoarele motive:

Comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă în urma examinării mostrelor depuse de către acesta.

Documentele prezentate de către contestator în documentația de atribuire, anexate și contestației, atestau faptul că produsele ofertate respectă cerințele caietului de sarcini dar la verificarea mostrelor depuse s-a constatat că acestea nu corespund solicitărilor.

Astfel, în loc de mască de protecție clor, tip cagulă, care acoperă practic întreaga față, ofertantul a depus o mască de protecție cu bretele și vizor panoramic (așa cum este prezentată de fapt și documentația tehnică), iar la produsul Centură abdominală, confecționată din material elastic, ofertantul a depus o centură confecționată din piele, care evident nu poate fi un material elastic.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. B.13754/21.10.2013.

Contestatorul consideră neîntemeiată excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În acest sens, contestatorul menționează faptul că a transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor contestația mai sus menționată și documentația aferentă la data de ... prin fax.

Într-adevăr, la data de 15.10.2013 a transmis și prin poștă contestația formulată împreună cu documentația atașată, însă acest fapt a fost urmarea transmiterii prin fax a acestor documente la data de ..., respectând astfel etapele procedurale incidente în prezenta cauză.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la caracteristicile măștii de protecție clor, tip cagulă, contestatorul precizează că aceasta acoperă întreaga față, iar aceste caracteristici sunt indubitabil relevate de mostrele pe care le-am trimis.

Contestatorul menționează că nu există nicio normă europeană, standard sau vreun alt regulament care să statueze asupra caracteristicilor „tipului cagulă”, astfel că excluderea din categoria produselor eligibile a echipamentelor sale este nejustificată.

Contestatorul arată că norma europeană SR EN 136:2002 prevede următoarea definiție: "*O mască completă este o piesă facială care acoperă ochii, nasul, gura și bărbia, asigurând o izolare suficientă față de atmosfera ambianta la nivelul feței purtătorului unui aparat de protecție respiratorie*".

Așadar, masca completă oferită de către societatea sa acoperă practic întreaga față (căi respiratorii, ochi), respectând astfel solicitările autorității contractante din documentația depusă în acest sens.

Faptul că aceste măști au vizor panoramic constituie fără îndoială un privilegiu, și nu un dezavantaj sau un argument rezonabil pentru a fi excluse din categoria produselor eligibile.

Ecranul panoramic cu care sunt prevăzute aceste măști duc la creșterea câmpului vizual, fapt ce denotă o caracteristică tehnică superioară și constituie o îmbunătățire în raport cu cerințele minimale care se regăsesc în documentația de atribuire.

În caietul de sarcini nu este indicat în mod expres faptul că este interzisă folosirea vizorului panoramic, mai mult decât atât, nu se specifică exact care este tipul de vizor ce s-ar solicita a fi folosit.

În ceea ce privește bretelele de ajustare cu care sunt prevăzute măștile, contestatorul arată că acestea conduc la creșterea confortului și eficacității măștii, ceea ce reprezintă de asemenea o îmbunătățire și o caracteristică suplimentară față de cerințele autorității contractante.

De asemenea, nici folosirea bretelelor de ajustare nu se interzice în Caietul de sarcini, și nici nu este prevăzută o cerință cu privire la folosirea vreunui alt sistem de ajustare.

Contestatorul consideră că mențiunea autorității contractante potrivit căreia centura abdominală este confecționată din piele, care nu poate fi un material elastic, este complet eronată.

Astfel, contestatorul arată că centura abdominală este confecționată dintr-un material sintetic care imită pielea, având însă proprietăți elastice așa cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, Comisia de evaluare a ofertelor nu putea considera ab initio ca dacă aceste centuri abdominale ar fi fost confecționate din piele acest lucru ar fi condus la lipsa elasticității lor.

Aceste împrejurări denotă faptul că respectiva Comisie de evaluare a ofertelor a analizat în mod superficial mostra trimisă de către societatea sa și nu a procedat nici măcar la atingerea acesteia.

Pe de alta parte, din documentația depusă de către autoritatea contractantă nu reiese un anumit coeficient de elasticitate, astfel că în aceste documente nu este prevăzută o anumită forță elastică sau un anumit modul de elasticitate care să caracterizeze centura abdominală.

Mai mult decât atât, nu s-a interzis în mod clar folosirea unui material cu aspect de piele în confecționarea acestor centuri, singura specificație fiind aceea generală cu privire la elasticitatea materialului, nu și cu privire la tipul acestuia.

Contestatorul solicită încuviințarea unor analize de laborator care să ateste faptul că elasticitatea centurii corespunde celei necesare pentru o centură abdominală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte online” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Îmbrăcăminte de protecție și echipament de protecție” – lotul 2, cod CPV 18220000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 11.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

Împotriva adresei nr. 13184/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, ... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă pe fax în data de ..., fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

La data de 15.10.2013, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, așa cum însăși contestatorul susține în cuprinsul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 35422/18.10.2013 și conform AWB nr. ... depus la dosarul cauzei de către contestator.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>**”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”. Totodată, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) „*Prin excepție de la*

*prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.*

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 2, care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 11.09.2013 publicată în SEAP, de 37.000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 13184/08.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.10.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă la data de 15.10.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 08.10.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...